

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-6-32>

УДК 343.985



Attribution

cc by

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО  
ВЫЯВЛЕНИЯ НЕЗАКОННОГО ПОИСКА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТОВ

Древецкий В.В.

Кубанский государственный университет

**Аннотация.** Незаконный поиск и изъятие археологических предметов остаются устойчивой криминальной практикой, причиняющей невосполнимый ущерб объектам культурного наследия. Цель исследования - установить, каким образом действующая система правового регулирования археологической деятельности формирует нормативный каркас криминалистического выявления противоправного поиска. Задачи включают анализ законодательных дефиниций, режима открытых листов, оборота археологических предметов, уголовно-правовых составов и доказательственного потенциала цифровой информации. Методы: формально-юридический анализ, изучение судебной практики по ст. 243.2 УК РФ, систематизация доктринальных позиций. Результаты: правовые категории объекта археологического наследия, культурного слоя и открытого листа задают конкретные группы обстоятельств, подлежащих установлению; судебная практика подтверждает их операциональную применимость. Выводы: правовое регулирование выступает первичным нормативным основанием криминалистического распознавания противоправного поведения, а не вспомогательным фоном.

**Ключевые слова:** археологическая деятельность, археологические предметы, незаконный поиск, культурный слой, открытый лист, криминалистическое выявление, ст. 243.2 УК РФ.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

LEGAL REGULATION OF ARCHAEOLOGICAL ACTIVITY  
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS SIGNIFICANCE FOR THE CRIMINALISTIC  
DETECTION OF ILLEGAL SEARCH OF ARCHAEOLOGICAL OBJECTS

Vladimir V. Drevetskiy

Kuban State University

**Abstract.** Relevance. Illegal search for and extraction of archaeological objects remains a persistent criminal practice inflicting irreversible damage on cultural heritage sites. The aim (Object) of the study is to determine how the current legal framework governing archaeological activity shapes the normative basis for forensic identification of unlawful search. Research objectives include analysing statutory definitions, the open-sheet permit regime, the circulation of archaeological objects, criminal-law provisions, and the evidentiary potential of digital information. Methods: formal legal analysis, examination of judicial practice under Art. 243.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, systematisation of doctrinal positions. Findings: the legal categories of archaeological heritage object, cultural layer, and open sheet establish specific groups of circumstances to be proved; judicial practice confirms their operational applicability. Conclusions: legal regulation functions as the primary normative foundation for forensic identification of unlawful conduct, rather than a merely supplementary background.

**Keywords:** archaeological activity, archaeological objects, illegal search, cultural layer, open sheet, forensic identification, Art. 243.2 of the Criminal Code of the Russian Federation.

**Funding:** Independent work.

**Введение.** Незаконный поиск и изъятие археологических предметов образуют устойчивый криминальный сегмент, систематически разрушающий культурный слой объектов, которые в ряде случаев невозможно восстановить. Уголовно-правовой ответ на эту проблему закреплён в ст. 243.2 УК РФ [2], однако само по себе наличие нормы не обеспечивает эффективного выявления противоправной деятельности - для этого требуется чёткое понимание того, что именно является предметом охраны и по каким критериям разграничивается законная деятельность и противоправный поиск.

Настоящее исследование преследует цель установить, каким образом система правового регули-

рования — законодательные дефиниции, разрешительный режим, правила оборота предметов, уголовно-правовые составы — формирует инструментарий криминалистического выявления незаконного поиска. Поставленная цель обусловила следующие задачи: проанализировать законодательные определения охраняемых объектов; раскрыть значение института открытого листа; определить доказательственные последствия режима государственной собственности на археологические предметы; выявить доказательственный потенциал цифровой информации применительно к делам данной категории.

Нормативную базу исследования составляют Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и

культуры) народов Российской Федерации» [3], УК РФ [2], КоАП РФ [1], Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ [4], Постановление Правительства РФ от 24.10.2022 № 1893 [6], а также судебная практика и доктринальные источники.

**Результаты исследования.** Статья 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ определяет объект археологического наследия как частично или полностью скрытые в земле либо под водой следы существования человека прошлых эпох, включая связанные с ними археологические предметы и культурные слои [3].

Необходимо указать, что вывод о принадлежности обнаруженного предмета к археологическим, а не к находке или кладу, не может формироваться вне анализа контекста его происхождения. И.А. Халиков последовательно разграничивает археологические предметы, клад и находку, указывая, что традиционные гражданско-правовые конструкции к первым неприменимы [21, с. 298–304]. Пункт 3 ст. 49 Федерального закона № 73-ФЗ прямо закрепляет: объекты археологического наследия и все археологические предметы, находящиеся на поверхности земли, в земле либо под водой, принадлежат государству [3]. На это же обращает внимание А.Н. Панфилов, анализируя правовые последствия обнаружения клада, содержащего археологические предметы [16, с. 119–129].

Следует отметить, что после принятия Федерального закона от 23.07.2013 № 245-ФЗ [4] законодатель не ограничился криминализацией отдельных действий, а трансформировал всю модель оборота. Частным владельцам предоставлялся переходный период до 1 сентября 2016 г. для включения предметов в негосударственную часть Музейного фонда Российской Федерации. Одновременно введена ст. 7.15.1 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за совершение сделок с археологическими предметами с нарушением требований закона [1]. По оценкам К. Рыбака, А.Н. Панфилова и Э.Т. Майбороды, результатом стало то, что после 2013 г. законный оборот превратился из общего правила в исключение, жёстко связанное с процедурами музейной легализации, правопреемства, передачи государству либо законного ввоза [16]. Происхождение коллекции, отсутствие документов о легализации, экспертное признание предметов археологическими, их экспонирование или попытки отчуждения формируют сведения о более раннем незаконном изъятии из мест залегания.

Отметим, что разграничение законной и незаконной археологической деятельности в нормативном отношении основывается на институте открытого листа. Согласно ст. 45.1 Федерального закона № 73-ФЗ, археологические полевые работы, включая поиск и изъятие археологических предметов, допустимы исключительно при наличии разрешения, выдаваемого Министерством культуры Российской Федерации [3]. Постановление Правительства РФ от 24.10.2022 № 1893 закрепляет порядок выдачи, приостановления и прекращения действия открытых листов [6]. Н.В. Мат-

веева и А.В. Лянка подчёркивают, что через эту процедуру формируется административно-правовой механизм охраны археологического наследия, а потому отсутствие открытого листа выступает не формальным нарушением, а центральным юридическим критерием отграничения научной деятельности от противоправного поиска [15, с. 222–227].

Из разрешительного режима непосредственно вытекает структура доказывания по ст. 243.2 УК РФ. Норма связывает уголовную ответственность с поиском и (или) изъятием археологических предметов без разрешения, если такие действия повлекли повреждение или уничтожение культурного слоя [2]. В данном случае методические рекомендации А.В. Аверинной по предотвращению несанкционированных полевых работ конкретизируют эти признаки [13]. Также, в качестве примера можно указать, что приговор Отраденского районного суда Краснодарского края от 04.07.2023 по делу № 1-60/2023 подтверждает операциональную состоятельность описанной нормативной модели [12]. Группа лиц по предварительному сговору производила раскопки кургана с применением металлоискателя «X-TERRA 705» и экскаватора «ТВЭКС ЕК-18» без открытого листа, в ночное время, с распределением ролей. Вырытый грабительский ход значительных размеров, экспертное подтверждение наличия признаков объекта археологического наследия и повреждения культурного слоя, а также вещественные доказательства - техника, следы на местности, результаты оперативно-розыскной деятельности - обеспечили квалификацию по подпунктам «а», «в» ч. 3 ст. 243.2 УК РФ с конфискацией орудий.

Гражданско-правовая практика дополняет эту картину. Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.07.2023 по делу № 2-1436/2023 установлен вред объекту археологического наследия «Грунтовый могильник городища 1 хутора Ленина», причинённый строительными работами без согласования по ст. 36 Федерального закона № 73-ФЗ [11]. Суд отклонил довод о незнании статуса участка и определил размер вреда через стоимость спасательных археологических работ на площадях 8,8 кв. м, 17,5 кв. м и 180 кв. м, взыскав 1 617 533,80 руб., и это решение подтверждает, что фиксация повреждения культурного слоя, и его оценка через стоимость восстановительных мероприятий образуют самостоятельный доказательственный блок, значимый как для гражданско-правовых, так и для уголовных дел.

Отметим, что процессуальные требования к цифровым доказательствам предполагают использование контрольных сумм, сертифицированных средств и самостоятельный осмотр носителей. Процессуально значимо и то обстоятельство, что базовый состав ч. 1 ст. 243.2 УК РФ отнесён к подсудности мирового судьи — что следует из применения ч. 1 ст. 31 УПК РФ и подтверждается постановлением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 24.07.2023 по делу № 1-549/2023 [8]. Это разграничение процессуальных моделей рассмотрения дел подчёркивает значение качества первоначальной фиксации доказательств.

Обсуждение результатов исследования. Анализ подтверждает, что правовое регулирование археологической деятельности конструктивно для выявления незаконных поисков. Понятия объекта археологического наследия, культурного слоя и открытого листа определяют группы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании.

Однако, следует объективно подчеркнуть, что правовые нормы не устраняют все сложности. Отсутствие методик идентификации возраста предметов и нечёткость критерия «сто лет» позволяют оспаривать экспертизы. Пробелы в учёте памятников (например, уничтожение Щербинского городища в 2021 г.) мешают их защите. Практика по делам В.Ю. Крикунова и тюменского «Музея частных коллекций» показывает: сложности доказывания сделок затрудняют привлечение виновных к уголовной ответственности за изъятие артефактов.

Публичный доступ к реестрам археологических объектов с 15 декабря 2025 г. усилит доказательства умысла. Важную роль начинают играть цифровые данные (координаты, переписка), способные заменить свидетельские показания. В таком случае, для совершенствования криминалистического инструментария

необходимы уточнение законодательных дефиниций, развитие реестров, унификация экспертных методик и стандартов работы с электронными доказательствами.

**Заключение.** Правовое регулирование археологической деятельности в Российской Федерации формирует первичный нормативный каркас, без анализа которого невозможны ни корректная квалификация, ни криминалистическое выявление незаконного поиска. Нормы Федерального закона № 73-ФЗ, ст. 243.2 УК РФ, ст. 7.15.1 КоАП РФ, подзаконные акты о выдаче открытых листов, правила передачи предметов государству, режимы учёта и раскрытия информации образуют систему ориентиров, по которым выявляются отклонения от допустимого поведения.

Доказательственное значение приобретают отсутствие открытого листа, проведение работ в пределах культурного слоя, его повреждение или уничтожение, применение специальных технических средств, ночной характер действий, отсутствие научной документации, незаконное хранение и оборот предметов, а также цифровые следы координации и сбыта — но лишь в сопоставлении с нормативной моделью законной деятельности.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1. DOI: 10.1191/0309132502ph361ed EDN: JTPLTL
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (ред. от 15.10.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 26. - Ст. 2519.
4. Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 30 (ч. 1). - Ст. 4078.
5. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 22. - Ст. 2591.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2022 № 1893 «Об утверждении Правил выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, включая работы, имеющие целью поиск и изъятие археологических предметов, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_429805/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429805/) (дата обращения: 22.02.2026).
7. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 27.11.2015 № 2877 «О порядке передачи государству археологических предметов, обнаруженных физическими и (или) юридическими лицами в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", работ по использованию лесов и иных работ». – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=265523> (дата обращения: 22.02.2026).
8. Постановление по делу № 1-549/2023 от 24.07.2023 // Чкаловский районный суд г. Екатеринбург (Свердловская область). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-3af7077c-dcb5-5290-9655-e3593b40008b/> (дата обращения: 22.02.2026).
9. Решение по делу № 2-1436/2023 от 14.07.2023 - о возмещении вреда, причинённого объекту культурного наследия // Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-1edba15a-c0ef-558b-b65c-e6275d4eb01c/> (дата обращения: 22.02.2026).
10. Приговор по делу № 1-60/2023 от 04.07.2023 // Отраденский районный суд (Краснодарский край). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-e3c78201-7c54-5958-8d83-b6e99904f715/> (дата обращения: 22.02.2026).

11. Аверина А.В. К методическим рекомендациям по предотвращению несанкционированных археологических полевых работ. - URL: <https://nasledie.ivanovoobl.ru/upload/medialibrary/bc2/kp5imima5re2vxhw3i6g8wo5ydb9y8yj/> (дата обращения: 22.02.2026).

12. Майборода Э.Т., Федорова С.А. Правовой режим археологических находок в частных коллекциях: сравнительный анализ законодательства России и КНР // Право и государство: теория и практика. - 2025. - № 8. - С. 85-89. DOI: 10.47643/1815-1337\_2025\_8\_85 EDN: VCZSNA

13. Матвеева Н.В., Лянка А.В. Проблемы правового регулирования отношений в сфере охраны археологического наследия // Образование и право. - 2023. - № 4. - С. 222-227. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-4-222-227 EDN: ELEKAK

14. Панфилов А.Н. Правовые последствия обнаружения клада, содержащего археологические предметы: проблемы правового регулирования // [Журнал]. - 2024. - № 2. - С. 119-129.

15. Панфилов А.Н. Противодействие незаконному обороту археологических предметов в Российской Федерации: проблемы правового регулирования и правоприменения // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2023. - № 47. - С. 172-189. DOI: 10.17223/22253513/47/12 EDN: CORAOL

16. Регистрация права государственной собственности на объекты археологического наследия // Россия в глобальном мире. - 2024. - Т. 27. - № 2. - С. 47-79. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.3 EDN: HBYFYC

#### References

1. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation dated 12/30/2001 No. 195-FZ (as amended on 02/20/2026) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 1 (part I). - Article 1. DOI: 10.1191/0309132502ph361ed EDN: JTPLTL

2. The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 20.02.2026) // Collection of legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 25. - Art. 2954.

3. Federal Law No. 73-FZ dated 06/25/2002 "On Cultural Heritage Sites (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation" (as amended on 10/15/2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 26. - Art. 2519.

4. Federal Law No. 245-FZ of 07/23/2013 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation regarding the Suppression of Illegal Activities in the Field of Archeology" (as amended on 12/28/2017) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2013. - No. 30 (Part I). - Art. 4078.

5. Federal Law No. 54-FZ dated 05.26.1996 "On the Museum Fund of the Russian Federation and Museums in the Russian Federation" (as amended on 07/31/2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 22. - Article 2591.

6. Decree of the Government of the Russian Federation of 10/24/2022 No. 1893 "On Approval of the Rules for the Issuance, Suspension and Termination of Permits (open sheets) for the identification and study of archaeological heritage sites, including work aimed at the search and seizure of archaeological objects, and on the invalidation of certain acts of the Government of the Russian Federation." - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_429805/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429805/) (date of access: 02/22/2026).

7. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation dated 11/27/2015 No. 2877 "On the Procedure for the Transfer to the State of Archaeological Objects Discovered by Individuals and (or) Legal Entities as a Result of Survey, Design, Excavation, Construction, Land Reclamation, and Economic Works Specified in Article 30 of Federal Law No. 73-FZ dated 06/25/2002 "On Cultural Heritage Sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation", works on the use of forests and other works". - URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=265523> (date of application: 02/22/2026).

8. Resolution on case No. 1-549/2023 dated 07/24/2023 // Chkalovsky District Court of Yekaterinburg (Sverdlovsk region). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-3af7077c-dcb5-5290-9655-e3593b40008b/> (date of access: 02/22/2026).

9. Decision in case No. 2-1436/2023 dated 07/14/2023 - on compensation for damage caused to an object of cultural heritage // Zheleznodorozhny District Court of Rostov-on-Don (Rostov region). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-1ed6a15a-c0ef-558b-b65c-e6275d4eb01c/> (date of appeal: 02/22/2026).

10. Verdict in case No. 1-60/2023 dated 07/04/2023 // Otradnensky District Court (Krasnodar Territory). - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-e3c78201-7c54-5958-8d83-b6e99904f715/> (date of access: 02/22/2026).

11. Averina A.V. On methodological recommendations for the prevention of unauthorized archaeological field work. - URL: <https://nasledie.ivanovoobl.ru/upload/medialibrary/bc2/kp5imima5re2vxhw3i6g8wo5ydb9y8yj/> (date of access: 02/22/2026).

12. Mayboroda E.T., Fedorova S.A. The legal regime of archaeological finds in private collections: a comparative analysis of the legislation of Russia and China // Law and the state: theory and practice. - 2025. - No. 8. - PP. 85-89. DOI: 10.47643/1815-1337\_2025\_8\_85 EDN: VCZSNA

13. Matveeva N.V., Lyanka A.V. Problems of legal regulation of relations in the field of archaeological heritage protection // Education and law. - 2023. - No. 4. - PP. 222-227. DOI: 10.24412/2076-1503-2023-4-222-227 EDN: ELEKAK

14. Panfilov A.N. The legal consequences of the discovery of a treasure containing archaeological objects: problems of legal regulation // [Journal]. - 2024. - No. 2. - pp. 119-129.

15. Panfilov A.N. Countering the illegal trafficking of archaeological objects in the Russian Federation: problems of legal regulation and law enforcement // Bulletin of Tomsk State University. Right. - 2023. - No. 47. - pp. 172-189. DOI: 10.17223/22253513/47/12 EDN: CORAOL

16. Registration of the right of state ownership of objects of archaeological heritage // Russia in the global world. - 2024. - Vol. 27. - No. 2. - pp. 47-79. DOI: 10.48612/rg/RGW.27.2.3 EDN: HBYFYC

#### Информация об авторе:

Древецкий Владимир Вячеславович, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики, Кубанский государственный университет, 89885252544@bk.ru, ORCID 0009-0003-4990-7703

Vladimir V. Drevetskiy, Postgraduate Student, Department of Criminology and Legal Informatics, Kuban State University

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.05.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.06.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.