

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.043>  
УДК 340.5



## ДЕОФШОРИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ АВСТРАЛИИ: ДЕЛА BYWATER INVESTMENTS LIMITED V FC OF T; HWA WANG BANK LTD V FC OF T [2016] HCA 45

**Чернова А.Ю.**

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»*

**Аннотация.** Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения иностранного опыта работы с офшорными юрисдикциями и определения наиболее благоприятного налогового режима в целях недопущения сокращения поступления налоговых поступлений в бюджеты соответствующего уровня. Выбор в качестве объекта исследования прецедентного решения Верховного Суда Австралии обусловлен тем, что в нем дается развернутое обоснование установления факта резидента домашней юрисдикции через процедуру налогового расследования и установления конечного бенефициара коммерческой деятельности компании.

**Цель:** рассмотреть особенности деофшоризации в Австралии через призму судебно-прецедентной практики.

**Методы:** диалектический, системный, общелогические мыслительные приемы, общенаучные и частно-научные методы.

**Результаты:** проведено исследование формирования судебной практики в Австралии по толкованию категорий налогового законодательства применительно к офшорным юрисдикциям и органам управления корпоративными образованиями.

**Выводы:** обозначенные в статье подходы к толкованию категорий налогового законодательства Австралии демонстрируют широкое толкование и понимание проблематики взимания налогов на доходы корпорации, находящейся в офшорной юрисдикции.

**Ключевые слова:** деофшоризация, особые экономические зоны, налоговые преференции, корпорации, эффективность налоговых режимов.

## DEOFFSHORIZATION OF AUSTRALIAN ECONOMY: CASES BYWATER INVESTMENTS LIMITED V FC OF T; HWA WANG BANK LTD V FC OF T [2016] HCA 45

**Anna Yu. Chernova**

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)"*

**Abstract.** The relevance is due to the need to study foreign experience in working with offshore jurisdictions and determine the most favorable tax regime in order to

*Target: to consider the features of deoffshorization in Australia through the prism of judicial precedent practice.*

*Methods: dialectical, systemic, general logical thinking techniques, general scientific and specific scientific methods.*

*Results: study of the formation of judicial practice in Australia on the interpretation of categories of tax legislation in relation to offshore jurisdictions and governing bodies of corporate entities.*

*Conclusions: the approaches to the interpretation of the categories of Australian tax legislation outlined in the article demonstrate a broad interpretation and understanding of the problems of levying taxes on the income of a corporation located in an offshore jurisdiction.*

*Keywords: deoffshorization, special economic zones, tax preferences, corporations, efficiency of tax regimes.*

**Введение.** Деофшоризация — это процесс переноса экономической деятельности обратно внутри страны из-за различных факторов, таких как изменение налогового законодательства, укрепление внутреннего регулирования и снижение конкурентоспособности за рубежом.

В Российской Федерации вопросы регламентирования предупреждения офшорных практик разрешается в рамках налогового законодательства. Так, еще в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2012 года было особо отмечено, что: «Нам нужна целая система мер по деофшоризации нашей экономики» [1].

В рамках реализации указанной задачи, были приняты отдельные нормативно-правовые акты, направленные на упорядочение деятельности в указанной сфере. Так, был принят Федеральный закон от 24.11.2014 г. № 376-ФЗ, который установил возможность обложения налогом на доходы компании, которые расположены в офшорных юрисдикциях и не распределяю

полученные доходы в пользу российских лиц, которые контролируют такие компании [2].

К рестриктивным мерам можно отнести и внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации [3], которые сделали невозможным получение субсидий различного уровня финансового обеспечения компаниям, которые находятся в офшорных юрисдикциях.

Вместе с тем, стоит отметить, что государство пошло не только по пути «кнута», но и предусмотрело возможность «пряника», описав механизм легализации бизнеса в отечественной юрисдикции без опасения быть привлеченным к уголовной ответственности за отдельные преступления в экономической сфере, в первую очередь, налоговые [4].

Исследователи отмечают [5; 6; 7; 8; 9; 10], что деофшоризация призвана решать не только задачи по формированию благоприятного инвестиционного климата и привлекать дополнительные вливания в экономику государства, но и снижать риски, и минимизировать угрозы национальной без-

опасности (к примеру, проблема недополученных поступлений в бюджеты различного уровня [11]).

Австралия как одна из крупнейших экономик мира также сталкивается с вызовами деофшоризации. В последние годы правительство страны приняло ряд мер, направленных на поддержку и стимулирование внутренней экономики, и привлечение инвестиций в страну.

Одна из основных причин деофшоризации экономики Австралии — изменение налогового законодательства. Австралийские законодатели ужесточили правила, касающиеся налоговых льгот для компаний, которые регистрируются на территории стран с низкими налоговыми ставками. Это мероприятие направлено на увеличение доходов от налогов и предотвращение утечки налогооблагаемой базы за рубеж.

Другой фактор, влияющий на деофшоризацию, — это укрепление внутреннего регулирования. Австралия оказалась небезопасной для австралийских компаний, удерживающих свои активы за рубежом, так как возникла необходимость соблюдения строгих правил регулирования, в особенности, в отношении отчетности и открытия банковских счетов.

Опасения по поводу безопасности данных и нарушения конфиденциальности информации также сыграли роль в деофшоризации экономики Австралии. Нарушения режима хранения и использования личных данных и кибератаки становятся все более распространенными, и компании все больше полагаются на обработку и хранение

данных внутри страны, чтобы обеспечить их безопасность.

Однако деофшоризация также представляет перспективы и новые возможности для австралийской экономики. Возвращение рабочих мест и инвестиций в страну может способствовать созданию новых рабочих мест и увеличению экономического роста. Поддержка внутренней экономики также может способствовать развитию отечественных компаний и стимулированию инноваций.

Кроме того, деофшоризация может привести к улучшению репутации австралийских компаний. Некоторые потребители и клиенты предпочитают делать бизнес с компаниями, имеющими внутренние рабочие места, так как это может гарантировать качество продуктов и услуг, а также достаточный уровень защиты данных.

Для иллюстрации заявленного тезиса нам представляется возможным обратиться к материалам судебной практики в указанной сфере и проследить логику правоприменителя в области регулирования деятельности офшорной компании.

**Методы исследования.** В исследовании использованы следующие методы: системно-структурный анализ, формально-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод перехода от общего понятия к частному. Информационно-ресурсной базой исследования стали нормативно-правовые акты Австралийского правительства, материалы судебной практики, а также положения доктрины в указанной сфере.

**Результаты.**

Говоря о предыстории настоящего судебного разбирательства [12], стоит отметить следующее. Основным вопросом, который необходимо было решить суду, заключался в толковании категории «резидент Австралии» в рамках правового регулирования вопроса учета подоходного налога, содержащемся в разделе 6 (1) Акта об оценке подоходного налога 1936 года [*Income Tax Assessment Act*]. Согласно данному акту, компания является резидентом Австралии для целей налогообложения, если она: либо зарегистрирована в Австралии, либо ведет бизнес в Австралии, либо имеет центральное управление и органы финансового контроля в Австралии, а равно ее право голоса контролируется акционерами, которые являются резидентами Австралии.

Поводом для судебного разбирательства послужило проведение расследования со стороны Комиссара по вопросам налогообложения Совета по налогам Правительства Австралии, который обратил внимание на три компании [*Bywater Investments Ltd, Chemical Trustee Ltd and Derrin Brothers Properties Ltd*], которые были зарегистрированы за пределами Австралии и в конечном итоге принадлежали двум компаниям, расположенным на Каймановых островах. Истцом-физическим лицом выступал гражданин Швейцарии Боргас (Borgas), который был единственным владельцем как компаний на Каймановых островах, так и директором каждой из компаний-истцов. Он был определен в рамках спора как владелец компаний.

Опираясь на эту конструкцию, компании утверждали, что они не являются резидентами Австралии и не должны платить налоги.

Не согласившись с позицией компаний, Комиссар по вопросам налогообложения инициировал судебное разбирательство для принятия решения о наличии или отсутствии статуса налогового резидента Австралии у данных организаций.

#### **Обсуждение.**

Суд принял сторону Комиссара по вопросам налогообложения и в своем решении подчеркнул, что указанные 3 компании все же являлись налоговыми резидентами Австралии и обязаны были платить подоходный налог именно в Австралии, аргументировав это следующим.

В ходе судебных заседаний было установлено, что реальное управление компаниями осуществлялось бухгалтером этих компаний Гулдом (Guld), который работал в Сиднее. Также, было установлено, что он же являлся и истинным владельцем одной из компаний, зарегистрированных на Каймановых островах, и обладал широкими полномочиями в области корпоративного управления этой и подконтрольными компаниями, включая назначение директоров и введение в структуру корпораций дополнительных акционеров.

Суд пришел к выводу о том, что хотя классический подход о том, что компания является резидентом той юрисдикции, где проводятся заседания совета директоров, однако, в описанном случае советы директоров исполняли роли «марионеток» и не обладали самостоятельностью в принятии решений, а всего лишь реализовывали заранее согласованные между третьими лицами планы и назначения в корпоративные структуры. Фактически, Гулд осуществлял полный контроль над деятельностью компаний, а совет директоров не имел каких-либо реальных рычагов управления и не мог влиять на политику компании.

#### **Заключение.**

В целом, деофшоризация экономики Австралии - сложный и многогранный процесс, требующий комплексных мер и регулирования. Однако она представляет возможности для укрепления внутренней экономики, создания новых рабочих мест и повышения конкурентоспособности австралийских компаний на мировой арене. Правительство и бизнес-сообщество должны сотрудничать для разработки и реализации мер, способству-

ющих успешной деофшоризации и поощрению внутреннего предпринимательства. Изучение иностранного опыта может быть полезным и для проведения работ по подготовке корпуса нормативно-правовых актов в области предупреждения «бегства капитала» из России и развития внутреннего отечественного инвестиционного рынка.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература**

1. Послание Президента Федеральному собранию // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 18.11.2023).
2. Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" от 24.11.2014 № 376-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 15.02.2016 N 23-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон "О внесении изменений в статью 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 19.02.2018 № 35-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Гамбеева Ю.Н., Медведева С.Н. Регулирование процесса деофшоризации в российской Федерации на современном этапе // *Российское предпринимательство*. 2018. № 2 (вып. 19). С. 351-368.
6. Кондукторов А. С. Международная налоговая политика: российская федерация, европейский союз и «двойные стандарты» // *Lex Russica*. 2022. № 8 (вып.189). С. 35-46.
7. Крохина Ю.А. Юлия Александровна. "Совершение ответственности юридических лиц как способ обеспечения деофшоризации российской экономики // *Евразийский Союз Ученых*. 2014. № 5-5. С. 148-149.
8. Демиева А.Г. Правовая политика в сфере деофшоризации предпринимательской деятельности // *Правовая политика и правовая жизнь*. 2018. № 3. С. 22-29.
9. Мачехин В.А. Налоговая деофшоризация в России и проект бэпс: попытка сравнения // *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина*. 2016. № 6 (вып.22). С. 107-117.
10. Александрова И.А. Амнистия капитала как элемент уголовной политики по обеспечению экономической безопасности // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2015. № 1(вып.29). С. 60-64.
11. Хейфец Б.А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы. М., 2013. 63 с.

12. *Bywater Investments Limited v Commissioner of Taxation; HWA WANG BANK LTD V FC OF T* [2016] HCA 45 // [Электронный ресурс]/ Режим доступа: URL: <https://eresources.hcourt.gov.au/showCase/2016/HCA/45> (дата обращения: 18.11.2023).

#### References

1. *Address of the President to the Federal Assembly* // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (access date: 11/18/2023).

2. Federal Law "On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation (in terms of taxation of profits of controlled foreign companies and income of foreign organizations)" dated November 24, 2014 No. 376-FZ // SPS "ConsultantPlus".

3. Federal Law "On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation" dated February 15, 2016 N 23-FZ // SPS "ConsultantPlus".

4. Federal Law "On Amendments to Article 76.1 of the Criminal Code of the Russian Federation" dated February 19, 2018 No. 35-FZ // SPS "ConsultantPlus".

5. *Gambeeva Yu.N., Medvedeva S.N. Regulation of the process of deoffshorization in the Russian Federation at the present stage* // *Russian Entrepreneurship*. 2018. No. 2 (issue 19). pp. 351-368.

6. *Conductor A. S. International tax policy: Russian Federation, European Union and "double standards"* // *Lex Russica*. 2022. No. 8 (issue 189). pp. 35-46.

7. *Krokhina Yu.A. Julia Aleksandrovna. "Improving the liability of legal entities as a way to ensure deoffshorization of the Russian economy"* // *Eurasian Union of Scientists*. 2014. No. 5-5. P. 148-149.

8. *Demieva A.G. Legal policy in the field of deoffshorization of entrepreneurial activity* // *Legal policy and legal life*. 2018. No. 3. pp. 22-29.

9. *Machekhin V.A. Tax deoffshorization in Russia and the Beps project: an attempt at comparison* // *Bulletin of the O. E. Kutafin University*. 2016. No. 6 (issue 22). pp. 107-117.

10. *Alexandrova I.A. Amnesty of capital as an element of criminal policy to ensure economic security* // *Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015. No. 1 (issue 29). pp. 60-64.

11. *Kheifets B.A. Deoffshorization of the Russian economy: possibilities and limits*. M., 2013. 63 p.

12. *Bywater Investments Limited v Commissioner of Taxation; HWA WANG BANK LTD V FC OF T* [2016] HCA 45 // [Electronic resource]/ Access mode: URL: <https://eresources.hcourt.gov.au/showCase/2016/HCA/45> (access date: 11/18/2023).

#### Информация об авторе:

**Чернова Анна Юрьевна**, соискатель кафедры финансового права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (ФГАОУ ВО «Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»), E-mail: [Lab.kfp@msal.ru](mailto:Lab.kfp@msal.ru)

**Anna Yu. Chernova**, Applicant for the Department of Financial Law of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)" (FGAU HE "University named after O.E. Kutafin (MSAL)")