

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-6-28>

УДК 343.9



Attribution

cc by

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ САМОУПРАВСТВА

Чапчиков С.С.

Юго-Западный государственный университет

**Аннотация.** Статья посвящена теоретическим и прикладным аспектам индивидуального предупреждения самоуправства. С учетом специфики данного вида преступного поведения, детерминируемого различными факторами, обоснована необходимость усиления индивидуального предупреждения самоуправства. На основе анализа положений криминологической доктрины, нормативных актов и правоприменительной практики предложена комплексная модель индивидуального превентивного воздействия, включающая этапы от раннего устранения детерминант конфликта до превентивного принуждения и поощрения правомерного поведения. Показано, что в индивидуальном предупреждении самоуправства ключевое значение имеют адресные меры убеждения, оказания помощи, принуждения и поощрения, реализуемые в форме профилактической беседы, правового информирования, оказания помощи и т.д. Сделан вывод, что эффективное предупреждение самоуправства требует интеграции правовых мер с коррекцией мотивации личности и оказанием реальной помощи в защите законных интересов субъекта.

**Ключевые слова:** самоуправство, индивидуальное предупреждение, профилактика правонарушений, личность преступника, криминальная мотивация.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

INDIVIDUAL MEASURES TO PREVENT SELF-GOVERNMENT

Sergey S. Chapchikov

Southwest State University

**Abstract.** The article is devoted to the theoretical and applied aspects of individual prevention of arbitrariness. Taking into account the specifics of this type of criminal behavior, determined by various factors, the need to strengthen individual prevention of arbitrariness is substantiated. Based on the analysis of the provisions of criminological doctrine, regulatory acts and law enforcement practice, a comprehensive model of individual preventive action is proposed, including stages from the early elimination of conflict determinants to preventive coercion and encouragement of lawful behavior. It is shown that targeted measures of persuasion, assistance, coercion and encouragement, implemented in the form of preventive conversations, legal information, assistance, etc., are of key importance in the individual prevention of arbitrariness. It is concluded that effective prevention of arbitrariness requires the integration of legal measures with the correction of individual motivation and the provision of real assistance in protecting the legitimate interests of the subject.

**Keywords:** arbitrariness, individual prevention, offense prevention, personality of the offender, criminal motivation.

**Funding:** Independent work.

**Введение.**

В системе преступлений против порядка управления самоуправство (ст. 330 УК РФ) занимает особое место, поскольку его общественная опасность обусловлена не только посягательством на установленный порядок осуществления правосудия, порядок управления, но и напрямую посягает на права и интересы конкретных граждан и организаций. Данные судебной статистики свидетельствуют, что в большинстве случаев самоуправство совершается с применением насилия (ч. 2 ст. 330 УК РФ). Так, за 2024 год осуждено 157 лиц по ч.1 ст. 330 УК РФ и 199 лиц по ч. 2 ст. 330 УК РФ [1].

Одной из ключевых проблем индивидуального предупреждения данного преступления является субъективное восприятие виновным своего поведения. В условиях конфликта граждане зачастую не различают уголовно наказуемое самоуправство с

законной самозащитой гражданских прав (ст. 14 ГК РФ). Однако на практике индивидуально-профилактическое воздействие в этой сфере зачастую носит поверхностный характер и сводится либо к формальному информированию, либо к уголовно-правовой репрессии уже после того, как вред фактически был причинен. Такой подход игнорирует субъективные причины детерминации данного преступления, методологическое значение криминологического психологического аспекта его предупреждения.

Основными субъективными факторами здесь выступают: низкая правовая культура и уровень правосознания, юридическая безграмотность и связанная с ней недооценка общественной опасности самоуправства, корыстная направленность и криминальная ориентация личности, а также ситуационные и виктимологические факторы.

**Обсуждение.**

Анализ криминологической литературы показывает разнообразие в подходах, как к определению понятия «индивидуальное предупреждение», так и объектов, и методов индивидуального предупреждения.

Индивидуальное предупреждение преступлений рассматривается как последовательный комплекс действий, осуществляемых как в отношении лиц, которые еще не совершили преступлений, но их поведение может перерасти в преступление, так и лиц, которые совершили преступные посягательства (предупреждение рецидива) [2].

Некоторые ученые считают, что индивидуальное предупреждение должно быть направлено не на личность в целом, а отдельные ее криминогенные характеристики [3].

Индивидуальное предупреждение преступлений является сложным видом превентивной деятельности, эффективность которой прямо зависит от характеристик конкретного лица, его ценностных ориентаций, уровня правовой социализации, а также от ситуации, в которой формируется решение о преступном поведении [4].

Исходя из специфики детерминации самоуправства, важное место в системе его предупреждения принадлежит именно индивидуальным мерам целью которых является оказание воздействия на уровне конкретной личности и недопущение (минимизацию) проявлений преступного поведения.

Под индивидуальным предупреждением самоуправства необходимо понимать комплекс мер и средств, направленных на выявление факторов формирования и коррекцию мотивации, своевременное выявление и предупреждение проявлений преступного поведения, а также на недопущение совершения преступления конкретным лицом.

#### **Результаты.**

Правовую основу индивидуального предупреждения самоуправства составляет Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» (далее - ФЗ № 182-ФЗ), который в статье 17 закрепляет формы профилактического воздействия: от правового просвещения до официального предостережения и профилактического учета.

В криминологической теории методы индивидуального предупреждения сводятся к четырем основным группам - убеждению, оказанию помощи, принуждению и поощрению, которые целесообразно рассматривать комплексно [5; 6; 7].

Метод убеждения предусматривает разъяснение лицу, в отношении которого осуществляется индивидуально-превентивное воздействие, о недопустимости преступного поведения, формирование убежденности в необходимости отказа от совершения преступления. Указанный метод осуществляется в законодательно закрепленной форме профилактической беседы, которая имеет непосредственное воспи-

тательное воздействие, направленное на изменение противоправного поведения.

Профилактическая беседа в соответствии со ст. 19 ФЗ № 182-ФЗ – «это разъяснение лицу, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, его моральной и правовой ответственности перед обществом, государством, социальных и правовых последствий продолжения антиобщественного поведения». Тем самым, в содержание профилактической беседы входит разъяснение общественной опасности и противоправности конкретных форм поведения, предупреждение со стороны субъекта профилактики о недопустимости незаконных действий, разъяснение возможных путей решения конфликта и т.д. Специфика такой формы индивидуального превентивного воздействия заключается в том, что лицо на основе полученной информации само принимает решение относительно использования полученной в ходе профилактической беседы информации.

В то же время, основными функциями убеждения как метода индивидуального предупреждения самоуправства является ранее разрешение конфликтных ситуаций и разъяснение участникам законных способов разрешения спора, формирование и реализация правомерных моделей поведения. Содержательно профилактическая беседа должна быть направлена на устранение ложного представления о принадлежности лицу субъективных прав или о предпринимаемых им способах защиты, которые по своей сути являются незаконными, указание правовых пределов самозащиты и различий между самозащитой и самоуправством, разъяснение ответственности и последствий самоуправства, формирование у лица отказа от самовольных действий и определение законных способов защиты.

Тем самым, для достижения своих целей беседа как форма убеждения должна быть конкретной, персонализированной, нацеленной на изменение выбора поведения.

В отличие от метода убеждения, метод принуждения предполагает воздействие на сознание и поведение лица под угрозой наступления неблагоприятных последствий для него [7, с. 69]. Следует отметить, что указанный метод, реализуясь посредством конкретных форм превентивной деятельности, имеет четко установленные пределы, поскольку реализация принудительных мер в значительной степени касается интересов лица, может ограничивать его права. Считается, что меры принуждения по отношению к иным методам играют вспомогательную роль и применяются, когда другие методы индивидуального воздействия не дали положительного результата [6].

Метод принуждения в системе индивидуального предупреждения самоуправства характеризуется оперативностью воздействия субъекта профилактики на конкретную конфликтную ситуацию и поведение ее участников. Применение данного метода обусловлено высокой общественной опасностью самоуправ-

ных действий, имеющих тенденцию к эскалации в насильственные посяательства. Принуждение здесь носит преимущественно превентивно-ограничительный характер и направлено на создание правовых барьеров, препятствующих реализации противоправных моделей поведения.

В качестве эффективного инструмента принуждения следует рассматривать законодательно закрепленное официальное предостережение (ст. 20 ФЗ № 182-ФЗ). Оно выполняет функцию определения и обозначения границ между законной самозащитой и правонарушением.

В случае наличия сведений о готовящихся противоправных деяниях дополнительным механизмом выступает прокурорское предостережение о недопустимости нарушения закона (ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Хотя эксперты отмечают, что отсутствие правовых последствий для лиц, не выполняющих требования, содержащиеся в официальном предостережении, по сути, превращает его в разновидность мер убеждения, а не принуждения, носящих психолого-правовой характер [8].

Инструментами принуждения выступают также меры административной ответственности по ст. 19 КоАП РФ. В случаях злоупотребления правом на самозащиту применимы меры гражданско-правовой ответственности, включая возмещение убытков и отказ в защите прав.

Не менее важным методом для индивидуального предупреждения самоуправства является оказание помощи, поскольку значительная часть самоуправных действий обусловлена объективными недостатками в деятельности государственных органов по защите прав и законных интересов [9]. Так, процессуальное законодательство закрепляет возможность урегулирования споров путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или иных примирительных процедур (ст. 153.3 ГПК РФ).

В контексте индивидуального предупреждения самоуправства, помощь может заключаться, например, в разрешении возникшего конфликта путем его перевода в юрисдикционную сферу защиты (оказание юридической помощи, проведение примирительных процедур, судебная и нотариальная формы защиты прав и законных интересов и т.д.). Нередко именно эффективная правовая помощь и поддержка в доступе к легальным механизмам разрешения споров устраняет потребность лица в самовольной реализации прав.

Как уже отмечалось выше, зачастую, самоуправство возникает там, где субъект считает свое требование обоснованным и законным, но не доверяет либо не имеет реального доступа к процедуре его правомерного осуществления. Поэтому для предупреждения самоуправства приоритетным является не усиление принуждения, а оказание помощи, направленное на доступность примирительных процедур,

внесудебных форм защиты прав (нотариальная форма).

С учетом указанного, оценка эффективности предупреждения самоуправства фактически должна осуществляться не только по числу выявленных и расследованных дел, но и доступностью примирительных процедур, эффективности исполнительного производства, внесудебных форм защиты прав.

Наиболее стимулирующей мерой воздействия для лица, совершающего самоуправные действия, является правовое поощрение в форме признания законности его притязаний при условии возврата в правовое поле.

Метод поощрения в индивидуальном предупреждении может носить моральный, материальный или правовой характер [7]. Несмотря на то, что в деятельности сотрудников полиции данный метод, зачастую, ограничен вербальными формами (например, одобрением конструктивного поведения) [6], его стимулирующий потенциал крайне высок.

Наиболее действенной мерой индивидуального превентивного воздействия на лицо, склонное к самоуправству, выступает гарантия защиты его действительного права государственными органами в обмен на отказ от применения незаконных способов. Такое правовое поощрение, выраженное в содействии законному разрешению спора, трансформирует потенциального преступника в добросовестного участника юридического процесса, окончательно нейтрализуя криминальную мотивацию его поведения.

Направленность индивидуального предупреждения самоуправства на выявление факторов формирования и коррекцию мотивации, своевременное выявление и предупреждение проявлений преступного поведения, а также на недопущение совершения преступления конкретным лицом, позволяет выделить следующие этапы данной деятельности.

1. Ранняя индивидуальная профилактика – выявление потенциально конфликтных ситуаций в гражданско-правовой сфере и лиц с низкой правовой культурой до момента возникновения у них умысла на самовольные действия. При ранней профилактике самоуправства принципиальное значение имеет не только непосредственное предупреждение противоправных действий, но и устранение явлений и процессов, способствующих возникновению конфликта и формированию мотивации преступного поведения. В связи с этим можно выделить две основные формы превентивного воздействия на данном этапе – устранение криминогенных детерминант и непосредственное влияние на личность, склонную к совершению преступлений.

Таким образом, индивидуальное предупреждение самоуправства предусматривает системное решение ряда задач, обеспечивающих переход от общего предупреждения к адресному воздействию.

К ним относятся:

- выявление лиц, чье поведение в конфликтных ситуациях свидетельствует о склонности к самовольному решению споров;

- изучение личности и источников криминогенного влияния, формирующих установку на игнорирование законных процедур решения споров и разрешения конфликтов;

- прогнозирование вероятного поведения субъекта в условиях конфликта;

- планирование адекватных мер воздействия и непосредственное коррекционное влияние на правосознание и поведение лица.

На этом этапе наиболее эффективны методы убеждения и помощи, а при сохранении устойчивой ориентации на противоправное поведение – официальное предостережение, которое позволит предостеречь лицо от возможных негативных последствий в виде наступления противоправного результата.

Профилактика формирования криминальной мотивации должна осуществляться посредством воздействия на ценностные ориентации личности методами убеждения и правового просвещения. В рамках персонализированной профилактической беседы, необходимо разъяснение различий между самозащитой и самоуправством, критериев соразмерности и необходимости самозащиты, последствий самоуправления. Важным аспектом превентивного воздействия является объяснение порядка и пределов осуществления субъективных прав.

2. Разрешение конфликта – оказание помощи в переводе конфликта в юрисдикционную сферу защиты (суд, медиация). Для самоуправления это имеет ключевое значение, поскольку прекращение незаконных действий достигается не только убеждением не совершать такие действия, но и предоставлением законной альтернативы в осуществлении таких действий. В криминологическом плане, именно этот этап снижает ситуационную неопределенность, которая может выступать ключевым фактором детерминации конкретного преступления.

3. Превентивное ограничение и контроль – применение мер принуждения, таких как официальное предостережение и административная ответственность. Если по данным раннего выявления субъект демонстрирует устойчивую криминальную ориентацию, например, продолжает осуществлять угрозы, либо конфликт сопровождается эскалацией, необходимы меры принуждения (официальное предостережение, профилактический учет и иные формы профилактического воздействия, предусмотренные законом). При наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях применимо прокурорское предостережение.

4. Поощрение правомерного поведения – стимулирование субъекта к легальному разрешению конфликта через одобрение его правомерных действий и гарантию государственной защиты его прав. Отдельным аспектом убеждения и оказания помощи является восстановление доверия к правовым проце-

дурам защиты прав и законных интересов посредством достижения положительного результата и его поощрения. В научных исследованиях, подтвержденных материалами судебной практики, подчеркивается, что «лица, удерживающие имущество с целью защиты нарушенных прав, стараются теперь не доводить дело до вынесения приговора и немедленно возвращают имущество потерпевшей стороне, для того чтобы прекратить уголовное преследование» [10].

Следует отметить, что в каждом конкретном случае совокупность методов индивидуального предупреждения самоуправления подлежит определению на основе доминирующих субъективных факторов детерминации преступного поведения. Так, например, при доминирующей роли такого субъективного фактора детерминации самоуправления, как низкий уровень юридической грамотности и непонимание возможности наступления последствий, оптимальным является сочетание методов убеждения в форме правового просвещения, проведения профилактических беседы и оказание квалифицированной правовой помощи (включая консультирование и содействие в подготовке процессуальных документов).

Напротив, корыстная направленность личности с устойчивой установкой на допустимость самоуправных действий как способа достижения личных целей обуславливает применение мер таких принуждения, как объявление официального предостережения, профилактический учет, а при наличии оснований – привлечение к административной или гражданско-правовой ответственности.

В случае выявления устойчивой криминальной ориентации личности превентивное воздействие осуществляется в форме объявления официального предостережения, а также посредством вынесения прокурорского предостережения при получении сведений о готовящихся противоправных деяниях. При доминировании ситуационного фактора совершения самоуправления эффективными являются методы помощи и убеждения.

#### **Заключение.**

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что эффективная модель индивидуального предупреждения самоуправления должна основываться на комплексном решении задач по выявлению лиц, склонных к противоправному разрешению споров, детальному изучению их личности и источников криминогенного влияния и формирования криминальной мотивации, а также прогнозированию их поведения и осуществлению коррекционного воздействия с целью недопущения совершения преступления конкретным лицом.

Функциональная направленность индивидуального предупреждения самоуправления определяет следующие этапы реализации данной деятельности:

- раннюю индивидуальную профилактику, направленную на устранение детерминант конфликта и адресное воздействие на личность, профилактику криминальной мотивации ее поведения;

- разрешение конфликта путем перевода в юрисдикционную сферу защиты при активном оказании помощи субъекту;

- превентивное ограничение и контроль, реализуемые через методы принуждения;

- поощрение правомерного поведения, стимулирующего субъекта к отказу от самоуправных действий в пользу законных процедур.

В каждом конкретном случае совокупность методов индивидуального предупреждения самоуправления должна определяться с учетом доминирующих субъективных факторов детерминации преступного поведения

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ. [Электронный ресурс]. Судебная статистика РФ. Режим доступа: <https://stat.anu-npress.pf/stats/ug/t/14/s/17>.
2. Курс мировой и российской криминологии: учебник для магистров. В 2 т. Т. I. Общая часть / В. В. Лунеев. М.: Издательство Юрайт, 2015. 1003 с.
3. Кургузкина Е.Б. Проблемы индивидуальной профилактики преступлений в современной России: монография. Воронеж, 2002. 75 с. EDN: UNIEQX
4. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть: учебник. Томск, 2007. 230 с.
5. Алексеев А.И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1. С. 36-93. EDN: PAZJMD
6. Титаренко А.П. Формы и методы индивидуальной профилактической деятельности полиции в современных социально-экономических условиях // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 201-206. DOI: 10.17223/15617793/402/30 EDN: VKEVWB
7. Шуров А.А. Индивидуальные меры предупреждения заведомо ложного доноса // Союз криминалистов и криминологов. 2023. № 3. С. 66-71. DOI: 10.31085/2310-8681-2023-3-212-66-71 EDN: BCFXJP
8. Позднякова Е.В. Официальное предостережение (предостережение), объявляемое органам внутренних дел: вопросы теории и правоприменения // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 3. С. 1-6. EDN: WLBHDG
9. Чапчиков С.С. Объективные факторы детерминации самоуправления // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2025. Т. 11 (77). С. 398-406. EDN: MOHAGU
10. Макаров И.И. Актуальные вопросы разграничения самозащиты гражданских прав и самоуправления // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2022. Т. 16, № 3 (61). С. 468-479. DOI: 10.18255/1996-5648-2022-3-468-479 EDN: YZLCUC

#### References:

1. Criminal proceedings. Information about the punishment imposed under the articles of the Criminal Code of the Russian Federation. [electronic resource]. Judicial statistics of the Russian Federation. Access mode: <https://stat.anu-npress.pf/stats/ug/t/14/s/17>
2. The course of world and Russian criminology: a textbook for masters. In 2 volumes, the general part / V. V. Luneev. Moscow: Yurayt Publishing House, 2015. 1003 p.
3. Kurguzkina E.B. Problems of individual crime prevention in modern Russia: monograph. Voronezh, 2002. 75 p. EDN: UNIEQX
4. Proshmentov L.M., Shesler A.V. Criminology. The general part: the textbook. Tomsk, 2007. 230 p.
5. Alekseev A.I. Individual prevention of crime recurrence // Russian criminological view. 2010. No. 1. pp. 36-93. EDN: PAZJMD
6. Titarenko A.P. Forms and methods of individual preventive police activity in modern socio-economic conditions // Bulletin of Tomsk State University. 2016. No. 402. pp. 201-206. DOI: 10.17223/15617793/402/30 EDN: VKEVWB
7. Shurov A.A. Individual measures to prevent deliberately false denunciation // Union of Criminologists and Criminologists. 2023. No. 3. Pp. 66-71. DOI: 10.31085/2310-8681-2023-3-212-66-71 EDN: BCFXJP
8. Pozdnyakova E.V. The official warning (warning) issued to the internal affairs bodies: issues of theory and law enforcement // Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3. pp. 1-6. EDN: WLBHDG
9. Chapchikov S.S. Objective factors determining arbitrariness // Scientific Notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences. 2025. Vol. 11 (77). pp. 398-406. EDN: MOHAGU
10. Makarov I.I. Actual issues of differentiation of self-protection of civil rights and arbitrariness // Bulletin of Yaroslavl State University named after P. G. Demidov. The Humanities series. 2022. Vol. 16, No. 3 (61). pp. 468-479. DOI: 10.18255/1996-5648-2022-3-468-479 EDN: YZLCUC

#### Информация об авторе

Чапчиков Сергей Сергеевич, аспирант кафедры уголовного права Юго-Западного государственного университета, [chapchikov.sergei@mail.ru](mailto:chapchikov.sergei@mail.ru)

**Sergey S. Chapchikov**, Postgraduate student of the Department of Criminal Law Southwest State University.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.05.2026;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 16.06.2026;  
Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.  
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.