

УДК 340.114.5

**Суменков Сергей Юрьевич**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры  
государственно-правовых дисциплин,  
Пензенский государственный университет  
sumenkov@bk.ru

**Осипов Роман Алексеевич**

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории  
государства и права, Саратовская государственная  
юридическая академия  
magistr\_sar@mail.ru

**Sergey Yu. Sumenkov**

Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the  
Department of State and Legal Disciplines,  
Penza State University  
sumenkov@bk.ru

**Roman A. Osipov**

Candidate of Law, Associate Professor of the  
Department of Theory of State and Law,  
Saratov State Law Academy  
[magistr\\_sar@mail.ru](mailto:magistr_sar@mail.ru)

**Правосознание как компонент правовой действительности**

**Legal awareness as a component of legal reality**

***Аннотация.** В статье анализируются правосознание как компонент правовой действительности. Правовая действительность является частью системной действительности, с такой позиции право следует считать системой норм и законов, а государство — системным институтом. В статье обобщаются точки зрения относительно сущности двух категорий правовая действительность и ее составного элемента — правосознания. Одно без другого существовать не может.*

***Ключевые слова:** идеология, правовая действительность, правоприменение, правосознание, системность.*

***Annotation.** The article analyzes legal awareness as a component of legal reality. Legal reality is part of the systemic reality, from this position, law should be considered a system of norms and laws, and the state — a systemic institution. The article summarizes the points of view regarding the essence of the two categories of legal reality and its constituent element — legal awareness. One cannot exist without the other.*

***Keywords:** ideology, legal reality, law enforcement, legal awareness, consistency.*

Пользуясь дедуктивным методом, начнем наше исследование с правовой действительности, постепенно переходя к одному из ее компонентов — правосознанию. Отметим, что в теории права отождествляется правовая реальность и правовая действительность, к такому мнению приходят такие авторы, как Ю.А. Жилина [1], Е.Г. Зинков [2], А.В. Петров [3] и др.

Правовой действительность рассматривают в первую очередь с точки зрения философско-правовых позиций, к примеру, ряд авторов основным вопросом правовой онтологии считают вопрос «о специфике правовой реальности и онтологической структуре права» [4, с. 215].

Характеризуя правовую действительности, выделим ее основные черты:

- онтологическая природа права;
- наличие структуры;
- правовое отношение и правосознание;
- идеологическая составляющая;
- проявляется в форме права и его источников;
- всеобщая обязательность и нормативность источников права;
- государственная обеспеченность (гарантия государства обеспечения исполнения прав и обязанностей);
- возможность злоупотребления правом;
- наличие справедливости и пр.

Правовая действительность является частью системной действительности, с такой позиции право следует считать системой норм и законов, а государство — системным институтом.

Чаще всего, дают толкование правовой действительности в двух смыслах: широком и узком. Так, в широком смысле, под правовой действительностью О.Г. Данильян предлагает понимать общую совокупность правовых феноменов, возникающих в общества. Узкое толкование исследуемого термина, видится данному автору, в содержании правовых отношений [5].

Неоднозначна и субъективна точка зрения С.Л. Слободнюка, в которой он выразил отрицательное служение правовой реальности, как философии, так и праву, говоря о том, что о данной правовой категории много пишут как «философы, увлекшиеся правом, так и правоведа, ступившие на путь философских чащоб» [6].

Обратимся к мнению Г.И. Иконниковой, которая в своем исследовании пишет о взаимодействии системного мира, общества и повседневной реальности, выделяя при этом три подхода в определении правовой действительности: феноменологический (на основе восприятия бытия права), системный (где правовая действительность тождественна с правовой системой) и элементный (говорит о тесном взаимодействии правовой действительностью с волей и сознанием людей) [7].

Точку зрения Г.И. Иконниковой относительно системного подхода разделяют и саратовские ученые Н.И. Матузов [8] и А.В. Малько [9]. Однако следует учитывать и иное мнение о том, что понятие «правовая

действительность» шире нежели правовая система; к такому умозаключению приходит П.А. Рачков [10, с. 24].

Правовым идеалом в правовой действительности должны быть нормативно-правовые ценности, отраженные в принципах различных отраслей права. Применительно к действительности, материальные ценности проявляются в законодательстве, правоприменении, правовой культуре и правосознании общества.

Идеологическая составляющая правовой действительности обусловлена категорией «правосознание населения», которое формируется за счет государственной идеологии, государственной правовой политики. По существу, правовая идеология — это структурный элемент правосознания, который включает в себя систематизированное научное выражение правовых взглядов, требований, идей общества о праве. Правовая идеология также охватывает правотворчество и правоприменение.

Правоведы сходятся в своём мнении о том, что главными отличительными чертами российского правового менталитета и правосознания являются его общинность или соборность, ему, в свою очередь, соответствуют такие понятия, как «нравственность», «религиозность», «справедливость» и «патернализм», т.е., властная трактовка права [11]. В совокупности, все перечисленные элементы способствовали появлению уникального российского менталитета и сознания. Право в национальной традиции понимается не просто как способ построения общественных отношений и их строгого регулирования, но и элемент духовной жизни, тесно связанный с моральными традициями и убеждениями российского общества. Специфика отечественного правового менталитета и правосознания предполагает, что правоведы учитывают его в процессе построения правовой системы государства.

По нашему мнению, в условиях формирования правосознания населения роль правовой идеологии растёт. Ведущая роль в данном аспекте отводится правовому воспитанию, которое представляет собой целенаправленный процесс воздействия на сознание общества и его отдельных граждан с целью формирования у них высокого уровня правосознания и правовой культуры. Правовое воспитание на уровне государства достигается путем обучения, просвещения и пропаганды среди населения. Помимо правовой идеологии в структуре правосознания выделяют еще один крупный пласт — правовую психологию. Правовая психология выражает психическое отношение к праву, и состоит из общественного интереса, мотивов деятельности, психологического уклада, чувств, эмоций, настроения и т.п. [12, с. 43]

В теории права правосознание исследовалось с различных сторон, так Н.Н. Попова даёт следующее определение правосознанию — «это феномен, который основан на субъективном отражении индивидом объективно существующей и развивающейся социальной реальности». Совокупность индивидуальных правосознаний образует правосознание коллективное [13].

Л.В. Карнаушенко, отмечает, что правосознание, будучи элементом мировоззрения, отражающим область правовых норм и правовых отношений, может принимать многообразные формы и, в том числе, различаться

содержательно. По этой причине, детализация форм правосознания по критерию определяющих его установок не только представляет существенный теоретический интерес, но и способствует углубленному осмыслению специфики правового поведения членов общества в зависимости от того, какие формы мировоззрения в наибольшей мере характерны для членов конкретного общества [14, с. 21].

Еще одна точка зрения принадлежит В.Н. Корневу, который объектом правосознания видит не объективную действительность, а взгляды, идеи, представления, суждения о государственно-правовых явлениях. «Правосознание — это теоретическое и эмоционально-ценностное восприятие и осознание господствующих в обществе идей о существующем или желаемом государстве, праве и правосудии, выраженное в совокупности знаний, чувств, переживаний, определяемых политическими интересами и ценностями» [15, с. 390].

В некоторых научных работах прослеживается тезис о том, что правосознание может быть либо со знаком «плюс» (положительным), либо со знаком «минус» (отрицательным), это, по нашему мнению, затрагивает его содержание и предполагает, что правосознание не может быть инертным. Любой человек при этом обладает правосознанием, классики правовой мысли отмечали: «Нет человека без правосознания... Правосознание как духовный орган, необходимый человеку, участвует так или иначе во всей его жизни даже и тогда, когда человек совершает преступление» [16, с. 224].

Таким образом, можно заключить, что высокий уровень правосознания свойственен положительному правосознанию, при это правосознание имеет возможность развиваться, правосознанием со знаком минус (отрицательным) наделен каждый человек, и только от его сознания зависит возможность трансформации.

В данной статье под правосознанием мы склонны понимать «форму общественного сознания, совокупность представлений и чувств, выражающих отношение субъекта к праву, его принципам, нормам, учреждениям и институтам» [17, с.131].

Ю.А. Зикунов отмечает, что ценностно-нормативные целевые показатели правосознания, отражающие преобладание и закрепление социальных норм, уровень общественной легитимации традиционных ценностей российской культуры и результативности культурной политики, могут быть сгруппированы по следующим основаниям:

- источник социальной нормы (народная традиция, духовный авторитет, совесть, государство);
- существующие масштабы распространения социальной нормы (социальная группа, этнокультурная или религиозная общность, нация в целом);
- механизм действия социальной нормы (привычка, вера, законопослушность);
- контролирующая функция социальной нормы (характер санкций, поощрений);

— целостность нормативного регулирования (наличие или отсутствие диспропорций, расчлененности структурных элементов: гипотезы, собственно исполнения и мер воздействия) в освоении традиционных ценностей, взаимосвязь и взаимодополнение норм;

— функциональность нормы (осуществление главных функций разрешения, предписания и запрещения) и наличие дисфункций;

— реальность, формальность, идеальность нормы;

— прочность и глубина освоения российских ценностей и смыслов в процессе усвоения нормы (наличие обоснования, понимание ценностного основания нормы);

— соответствие традиционным ценностям новых норм [18].

Интересный аспект правосознания затрагивается Н.Н. Поповой, которая исследует развитие правосознания в цифровом обществе. Так, ей отмечается, что в рамках цифрового общества развивается та система ценностей, которая является базисом социального регулирования, составляет нравственный императив права. Правовые ценности, являющиеся важной составной частью правосознания, подвергаются трансформации [13]. Вслед за ними меняются критерии оценки правового поведения, что влечет за собой размытие его рамок. В ее понимании правосознание может быть как коллективное, так и индивидуальное, данную концепцию автор подтверждает рассуждениями относительно особенностей развития правосознания в цифровом обществе выступает усиление его фрагментации. Фрагментация правосознания — процесс, связанный с дроблением единого коллективного правосознания на определенные сегменты, сохраняющие взаимосвязи, но отличающиеся по некоторым параметрам.

Таким образом, действующее право находится в области эмпирического бытия, а значит, доступно научному познанию. Более того, его надо не только и не столько принимать как фактическую реальность, но и изучать, чтобы по возможности совершенствовать.

Правосознание представляет собой важный социально-правовой феномен, элемент правовой действительности, определяющий возможность выстраивания правовых отношений в обществе на основе правовых норм. Правосознание содержит в себе, помимо совокупности сведений о существующих нормах права, также и характер отношения действующего субъекта к праву, что оказывает непосредственное влияние на форму и направленность его деятельности. Отметим, что именно этот аспект и является существенным для правового поведения, поскольку одно только знание законов не гарантирует реализацию правового поведения членов общества: известно множество примеров хорошо знающих законы преступников.

### ***Литература***

1. Жилина Ю.А. Правовая реальность как философско-правовая категория: понятие и структура // Молодой ученый. 2015. № 3 (83). С. 640–643.

2. Зинков Е.Г. *Правовая реальность и правовая действительность: понятие, категория, концепт в правовом пространстве* // *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2018. №2.
3. Петров А.В. *Правовая действительность* // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2015. № 4. С. 150–158.
4. Куляскина И.В. *Об онтологической природе права* // *Вестник Амурского государственного университета*. Сер.: Гуманитарные науки. 2022. № 96.
5. Данильян О.Г., Байрачная Л.Д. *Философия права: учеб.* / под ред. О.Г. Данильяна. М.: Эксмо, 2005. 416с.
6. Слободнюк С.Л. *Правовая реальность и правосознание в методологическом дискурсе* // *Теория и практика общественного развития*. 2012. №11.
7. Иконникова Г.И., Лященко В.П. *Основы философии права: учеб.* М.: Юрайт, 2014. 359с.
8. Матузов Н.И. *Правовая система и правовая жизнь: методологический аспект* // *Вопросы теории и истории государства и права: Актуальные проблемы современного российского государства и права: Межвуз. науч. тр. Вып. 4 (13)* / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 2003. С.19–25.
9. Малько А.В. *Теория государства и права*. М.: Юрист, 2004. 776 с.
10. Рачков П.А. *Слово об общественном идеале, его понятии и ценности* // *Вестник Московского университета*. Сер. «Философия». 1995. № 2. С.24–25.
11. Азнагулова Г.М. *Правовой менталитет и правовая идеология современного российского общества* // *Юридическая мысль*. 2014. № 4. С. 5–11.
12. Каландаришвили З.Н. *Правовое воспитание и его актуальные проблемы в современном российском обществе* // *Право и образование*. 2009. № 5. С. 42–48.
13. Попова Н.Н. *Правосознание в условиях формирования цифрового общества* // *Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки*. 2022. № 2 (46). С. 34–39.
14. Карнаушенко Л.В. *Естественно-правовые и позитивно-правовые установки как элемент правосознания* // *Юридический вестник ДГУ*. 2022. Т. 41. № 1. С. 20–24.
15. Корнев В.Н. *Проблемы теории государства в либеральной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.: дис. ... д-р. юрид. наук*. М., 2006. 437с.
16. Ильин И.А. *собрание сочинений*. М., 1993. Т. 1. 398 с.
17. Осипов Р.А. *Правовая информированность и правосознание граждан: вопросы теории: дис. ... кандидата юридических наук*. Саратов, 2018. 215 с.
18. Закунов Ю.А. *Ценность правосознания в наследовании культурных традиций российской цивилизации* // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2022. № 1 (57). С. 243–245.

## References

1. Zhilina Yu. A. *Legal reality as a philosophical and legal category: concept and structure* // *Young scientist*. - 2015. - № 3 (83). - Pp. 640-643.
2. Zinkov E.G. *Legal reality and legal reality: concept, category, concept in the legal space* // *North Caucasian Legal Bulletin*. 2018. No.2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-realnost-i-pravovaya-deystvitelnost-ponyatie-kategoriya-kontsept-v-pravovom-prostranstve> (accessed: 06/28/2022).
3. Petrov A.V. *Legal validity* // *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky*. – 2015. - №. 4. - pp. 150-158.
4. Kulyaskina I.V. *On the ontological nature of law* // *Bulletin of the Amur State University. Series: Humanities*. 2022. No.96. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ontologicheskoy-prirode-prava> (date of address: 06/28/2022).
5. Danilyan O. G., Bayrachnaya L. D. *Philosophy of Law: studies*. / Edited by O. G. Danilyan. M.: Eksmo Publishing House, 2005. - 416c.
6. Slobodnyuk S.L. *Legal reality and legal consciousness in methodological discourse* // *Theory and practice of social development*. 2012. No.11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-realnost-i-pravosoznanie-v-metodologicheskoy-diskurse> (accessed 28.06.2022).
7. Ikonnikova G. I., Lyashenko V. P. *Fundamentals of the Philosophy of law: textbook* - M.: Yurayt, 2014. - 359c.
8. Matuzov N. I. *Legal system and legal life: methodological aspect* // *Questions of theory and history of state and law: Actual problems of the modern Russian state and law: Inter-university. scientific tr. Issue 4 (13)*. Edited by M. I. Baytin. - Saratov, 2003. - pp.19-25.
9. Malko A.V. *Theory of State and law*. - M.: Lawyer, 2004. – 776s.
10. Rachkov P. A. *A word about the social ideal, its concept and value* // *Bulletin of the Moscow University. Ser. "Philosophy"*. - 1995. - No. 2. - pp.24-25.
11. Aznagulova G. M. *Legal mentality and legal ideology of modern Russian society* // *Legal thought*. 2014. No. 4. pp. 5-11.
12. Kalandarishvili Z.N. *Legal education and its actual problems in modern Russian society* // *Law and Education*. - 2009. - No. 5. – pp. 42-48.
13. Popova N.N. *Legal awareness in the conditions of the formation of a digital society* / N.N. Popova // *Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Series: Legal Sciences*. 2022. No. 2 (46). pp. 34-39.
14. Karnaushenko L. V. *Natural-legal and positive-legal attitudes as an element of legal consciousness* // *Legal Bulletin of DSU*. - 2022. - Vol. 41, - №. 1. - pp. 20-24.
15. Kornev V.N. *Problems of the theory of the state in the liberal legal thought of Russia in the second half of the XIX - early XX century: Dis. ... doct. jurid.* - M., 2006. - 437c.
16. Ilyin I.A. *collected works*. - M., 1993. - Vol. 1. - 398c.
17. Osipov R. A. *Legal awareness and legal awareness of citizens: questions of theory: dissertation ... candidate of Legal Sciences*. - Saratov, 2018. - 215 p.

18. Zakunov Yu.A. *The value of legal consciousness in the inheritance of cultural traditions of the Russian civilization //Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2022. - № 1 (57). - Pp. 243-245.*