

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.4.4.007>  
УДК 342



## КАЧЕСТВО СИСТЕМЫ ПАРТИЙ КАК ИНДИКАТОР СОСТОЯНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ ЗАПАДНЫХ СТРАНАХ

**Богатырев В.В.**

*Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых;  
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»*

**Аннотация.** В статье даются определения понятиям «гражданское общество», «система партий» и их соотношение с государством. Автор применил понятие «качество» к характеристике систем партий, в основных государствах являющихся оплотом Западного мира: Великобритании, США, ФРГ и Франции. Проанализировав структуру и отношения с населением ведущих партий составляющих систему партий в этих странах, был сделан вывод о том, что в них роль элементов Гражданского общества существенно снижается. Качество систем партий в ФРГ частично соответствует, а в Великобритании, США и Франции не соответствует её социальным функциям в государствах. Автор делает вывод о том, что демократические режимы в основных государствах Западного мира постепенно вырождаются в авторитарные.

**Ключевые слова:** партийные системы, качество, индикатор, гражданское общество, западные страны, современность.

## THE QUALITY OF THE PARTY SYSTEM AS AN INDICATOR OF THE STATE OF CIVIL SOCIETY IN MODERN WESTERN COUNTRIES

**Valery V. Bogatyrev**

*Law Institute of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov;  
Moscow Financial and Industrial University "Synergy"*

**Abstract.** The article defines the concepts of “civil society”, “party system” and their relationship with the state. The author applied the concept of “quality” to characterize party systems in the main states that are the stronghold of the Western world: Great Britain, the USA, Germany and France. Having analyzed the structure and relations with the population of the leading parties that make up the party system in these countries, it was concluded that the role of elements of Civil Society in them is significantly reduced. The quality of party systems in Germany partially corresponds, but in Great Britain, the USA and France does not correspond to its social functions in the states. The author concludes that democratic regimes in the main states of the Western world are gradually degenerating into authoritarian ones.

**Key words:** party systems, quality, indicator, civil society, Western countries, modernity.

### Введение.

Человеческая цивилизация вновь находится в точке бифуркации, и какой она будет при выходе из своего состояния прогнозировать довольно сложно. При этом научное сообщество пытается осмыслить происходящие процессы и выделить её элементы, которые могут как положительно, так и отрицательно влиять на формирование нового, как в мировом сообществе, так и в национальных социумах. Одним из таких элементов является гражданское общество, центральное место в котором занимают системы партий, качество которых являются индикатором состояния всего общественного механизма.

Лидерами цивилизационного развития в современном мире на сегодняшний день остаются западные страны; они предлагают странам модели социального регулирования, заявляя об их совершенном демократическом механизме функционирования. Но так ли это? Исследуя системы партий стран лидеров цивилизационного развития, таких как США, Великобритания, ФРГ и Франция мы сможем дать ответ на поставленный вопрос.

### Результаты.

Прежде всего, необходимо разобраться с понятийным аппаратом, так как по данной теме имеет место значительный разброд точек зрения.

Прежде всего, необходимо определиться со структурой современного общества и роли в ней гражданского общества.

Современные общества представляю собой сложный и многогранный механизм функционирования. О его структуре написано довольно много научной литературы [27], не вдаваясь в подробности полемики о его составе, мы возьмем за основу структуру предполагающую наличие в нем трех элементов:

Личности ----- Гражданское общество ---  
Государство [9, с. 25.]

В данной триаде Гражданское общество является связующим звеном между государством и личностями, населяющими данную страну. Оно представляет собой объединений личностей для достижения ими их многочисленных потребностей в современном мире. Чем больше гражданское общество взаимодействует с государством, тем больше последнее получает статус социального. При этом наличие гражданского общества дает право говорить о наличии демократического режима в данной стране. Но часто в современном мире декларирование демократизма и наличие его в реальности не совпадают. Демократия — это участие народа в управлении государством. Она реализуется народом объединенным в Гражданское общество, через систему партий, в рамках которого личности обеспечивают себе доступ к политической, а при её развитости и к государственной власти. Именно через систему партий личности осуществляют давление на государственный аппарат, добиваясь доступа к участию в формировании, использовании национального права, тем самым обеспечивая свою защиту от произвола государства.

Вторым термином, который требует уточнения, является «партийная система». Стоит отметить, что в современной науке сложился омоним данного термина; с одной стороны, под ним понимается внутреннее строение партий, а с другой - совокупность всех партий осуществляющих свою деятельность на территории страны, её занимающей. Поэтому, мы предлагаем для более четкого понимания и размежевания сложившихся явлений ввести понятие «система партий», под которым мы предлагаем понимать сложившуюся систему политических партий, существующих в национальных государствах. Элементом любой системы партий являются политические партии, внутреннее строение которых можем называть как «партийная система».

Система партий как элемент гражданского общества имеет свои функции в её структуре. Понятие «социальная функция» понимается нами как некоторые устойчивые характеристики объекта, совокупность которых даёт общее представление о месте того или иного объекта или процесса в происхождении, существовании, развитии национального общества, а также о взаимосвязи и зависимости его составляющих [29].

Основной социальной функцией системы партий является предоставление народу возможности принимать участие в управлении государством и распределении материальных благ в социальной системе.

Реализация права народа принимать участие в управлении политическими процессами в обществе отражает идеальную модель его построения. При этом стоит учитывать, что в социуме идеальные модели существовать не могут, так как в период осуществления данного права возникают противоречия между интересами народа и отдельными управленческими политическими группами, и государственной элитой.

Имеют место противоречия и в партийных структурах. Так, в любой партии имеют место быть целая плеяда профессиональных партийных функционеров, которые составляют её бюрократический аппарат. Данная часть партийной структуры имеет ярко выраженные собственные интересы и цели, которые значительно отличаются о целей самой политической партии. Разумеется, для партийной бюрократии борьба за обладание государственной властью имеет приоритетное значение. Используя идеологию своей партии и голоса своего электората, бюрократический партийный аппарат добивается доступа к участию в деятельности государства. Добившись доступа к государственным ресурсам, партийная бюрократия для сохранения своего статус-кво очень часто идет на сговор с государственной бюрократией, подстраивая идеологию и деятельность всей партии под цели и задачи, культивируемые главенствующей государственной «элитой».

Стоит отметить, что государственная «элита» и государственный бюрократический аппарат пытается оказывать влияние на формирование системы партий, так как они заинтересованы в сохранении государственной власти. Формы их влияние на политические партии зависят от политического режима, имеющегося место в той или иной стране, и в рамках которого имеет место как физическое уничтожение оппонентов в тоталитарных режимах, так и использование в автори-

тарных и псевдодемократических странах административного ресурса для оказания давления на управление политических партий. Сталкиваясь с таким развитием событий, партийная бюрократия или становится в оппозицию к существующей власти и вступает с ней в полемику, или идет на сепаратные соглашения скрыто или явно оказывая ей содействие.

Разумеется, для сохранения легитимности политической деятельности в псевдодемократических и авторитарных странах государственная элита и государственная бюрократия вынуждена соглашаться на присутствие в партийной системе оппозиционных политических партий, но пытаются снизить их критическую массу, чтобы сохранить свое статус-кво.

Вариантов соотношения партий в системе партий сформировалось значительное количество, что позволило осуществить их классификацию [18]. На сегодняшний день имеют место значительное количество классификаций, предложенных учеными, исследующими данное явление [28].

Мы возьмем за основу классификацию, предложенную итальянским политологом Д. Сартори, который системы партий делил на:

- 1) однопартийные;
- 2) система с партией, осуществляющей гегемонию;
- 3) система с доминирующей партией;
- 4) двухпартийная система простого плюрализма;
- 5) система ограниченного плюрализма;
- 6) система крайнего плюрализма;
- 7) авторизованная система [5].

Для того, чтобы определить эффективность выполнения системы партий своей основной функции в гражданском обществе необходимо ввести понятие её качества. Категория «качество» имеет широкий спектр толкований в зависимости от сфер его использования в науке, и может толковаться с философской, социологической, экономической и политической точек зрения [15, с. 53]. Конечно, фундаментальное определение понятия «качество» дает философия, которое затем транслируется в иные сферы общественного бытия. Под ним понимается совокупность свойств, присущих данному объекту, представляющих его сущностную определенность, в силу чего он является данным, а не иным объектом [31].

Что касается применения данного понятия к системе партий, то о нём писали ряд ученых, которые вкладывали разный смысл в данное явление.

Французский политолог Жан Блондель, делил по качественным параметрам «партийные системы с мажоритарным призыванием (имеющие в своем составе одну или несколько крупных партий) и партийные системы с миноритарным призыванием, состоящие из многих средних и мелких партий, которые вынуждены формировать коалиционные правительства» [1].

В российской науке данную тему разрабатывал профессор Б.А. Исаев, который в её качественные параметры включал: «Силу, размер, политическое влияние партий».

По этой характеристике выделяют партии:

- с авангардной партией (например, китайская партийная система);
- с гегемонистской партией (например, мексиканская);
- с доминирующей партией (например, индийская, японская);
- без доминирующей партии» [19].

Мы же рассматриваем качество системы партий с точки зрения её соответствия социальной функции гражданского общества в стране. Исходя из данного посыла, мы предлагаем классифицировать системы партий как полное соответствие, частичное соответствие и отсутствие соответствия основной социальной функции в государствах.

Для более полного раскрытия предложенной классификации, мы рассмотрим системы партий как индикатор состояния гражданского общества в ведущих странах планеты: Великобритании, Соединенных Штатах Америки, Федеративной Республики Германия и Франции.

#### **Обсуждение.**

Исследование систем партий мы начнем с Великобритании; именно это государство является одной из колыбелей демократии состоящей из трех элементов: парламентаризма, выборов и политических партий. Именно в Англия началось формирование элементов гражданского общества в Европе, а значит и в мире вообще. Считается, что его возникновению способствовало принятие первых конституционных актов ограничивающих королевскую власть, главным из которых является Великая Хартия Вольностей 1215 г. Опираясь на этот акт в период гражданской войны 1263 – 1267 годов, в стране был сформирован в 1265 году первый английский парламент. Его появление изменило форму английского государства из абсолютной монархии на сословно-представительную монархию. После буржуазной револю-

ции и Славной революции в Англии она становится конституционной монархией, основные полномочия по управлению государством в которой концентрируются в парламенте.

Стоит отметить, что в механизме формирования английского парламента система партий играет важную роль. В Соединенном королевстве она сформировалась еще во второй половине XVII века. При этом именно в Англии впервые появился и стал активно использоваться термин party.

В современной исторической науке идут споры по поводу того, можно или нет считать появившиеся тогда политические образования «тори» и «виги» партиями [22]. Не вдаваясь в подробности терминологического спора, мы будем опираться на точку зрения, во-первых, что данные явления нельзя полностью ассоциировать с сегодняшними политическими партиями, во-вторых, именно XVII веке создается фундамент и нарабатывается первый опыт партийного строительства и в-третьих, именно в этот период времени формируется первая, довольно несовершенная система партий в мире.

В результате длительного эволюционного развития, английской политической элите удалось сформировать одну из самых стабильных и эффективных представительных систем в мире. Как писал А.А. Громыко, в Англии «в подавляющем большинстве случаев исполнительные и законодательные органы власти формируются из представителей ведущих партий страны. В их рядах воспитываются будущие депутаты местных и региональных органов власти, центрального парламента, члены правительства» [16].

При этом надо иметь в виду, что процесс формирования системы права в Англии прошел определенные этапы.

Профессор Б.А. Исаев выделил три этапа. Первый с 1670 по 1867 годов, когда формируются протопартии вигов и тори, но при этом неоднократно «предпринимались попытки создания системы с двумя, тремя и даже четырьмя партиями, которые развивались и влияли друг на друга» [2]. Данный процесс был зафиксирован в начале XVIII века, что явно показывает наличие политической борьбы в государстве и интуитивного поиска оптимального соотношения политических сил в парламенте Английского королевства. Второй этап начинается с 1867 года по 1923 года, когда уже сформировались полноценная дуалистическая система партий, состоящая из Лейбористской и Консервативной партий. Третьей этап начи-

нается с 1923 года и продолжается до сего дня, характеризующийся усиливающейся попыткой третьих партий изменить биполярную систему партий Великобритании в многопартийную [19].

С конца XX века политическая система Великобритании, в целом, и система права, в частности, вошла в серьезный и затяжной кризис. Так, с 1970-х годов наблюдается снижение процента явки избирателей на выборы в парламент страны, а также снижение членства в основных политических партий. Если в 1970-х годах членами двух основных партий страны являлись 3 миллиона человек, то в 20-х годах XXI века их около 250 тысяч [17], что показывает рост недоверия к политическим партиям и политическому истеблишменту, в целом.

Недоверие явилось следствием ухудшения уровня жизни граждан, значительное количество злоупотреблений, связанных с коррупцией и нецелевым использованием государственных средств как в правительстве, так в парламенте, увеличение бремени налогов у обычных граждан и помощь партийного руководства фирмам в уходе от налогов в налоговых убежищах и т.д. Бюрократический аппарат погряз в роскоши и постоянно увеличивает финансовые потребления, поступающие от крупных компаний и финансовых институтов через лоббистские фирмы которые не подконтрольны обществу [17]. У англичан явно прослеживается разочарование и недовольство состоянием дел, как в системе партий своей страны, так и в системе государственных органов, из которых рекрутируется государственная элита.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что система партий в Великобритании, хотя и показывает традиционную устойчивость, но находится в серьезном, системной кризисе. Недоверие к ней все возрастает, из чего можно заключить, что система партий Великобритании не соответствует основной социальной функции гражданского общества в государстве.

Гражданское общество в Соединенных Штатах Америки представляет собой один из главных элементов социальной модели данного государства: власть – бизнес – некоммерческий сектор [26]. Связанно это с тем, что США – довольно молодое государство, и в его формировании структурные элементы гражданского общества приняли непосредственное участие. При этом в национальном габитусе [8] американской нации сформировался устойчивый стереотип активного участия некоммерческих организаций в управлении страной.

Некоммерческий сектор (гражданское общество) имеет в США довольно широкие возможности и полномочия. Традиционно, гражданские организации активно действуют в сфере искусства, культуры, образования и здравоохранения [14].

Одним из главных элементов гражданского общества в США является система партий, функционирующая в Соединенных Штатах Америки. Так, в 1880 году известный английский политолог Джон Брайс писал, что: «В Америке главными двигателями силы являются политические партии; там правительство играет менее важную роль, чем в Европе, а партии – более важную» [11]. Созданная в США двухпартийная система простого плюрализма, обусловлена историей формирования и становления этой страны, где прослеживается явное влияние англо-саксонской культуры.

Стоит отметить, что двухпартийная система США активно менялась и подстраивалась под изменяющиеся социальные условия страны. В период с 1816 по 1824 годы она вообще функционировала в однопартийном режиме, но уже в 1824 году система партий США вернулась к двухпартийности [11]. В 1828 году была начата её первая перестройка, в 1850 году вторая, а в 1876 года была осуществлена третья. Во время перестроек менялось количество политических партий в системе, изменялись их названия и структуры, появлялись новые политические явления такие как боссизм, и т.д.

При этом стоит обратить внимание на то, что в действующей на сегодняшний день двухпартийной системе партий США, серьезных изменений с XIX века осуществлено не было, что привело к застоным явлениям, выразившимся в серьезном социальном кризисе.

Он обусловлен, по мнению американского профессора Мичиганского университета К. Коллмана, двумя основными причинами:

1) разрывом между индивидуальными и групповыми интересами;

2) особенностью политических институтов участвующих в принятии решений и в частности в двухпартийной системе которая не может отразить весь спектр политических идей и желаний политических элит и различных групп общества [6].

Эти причины привели к кризису всей политической системы США, в которой политические элиты не желают между собой договариваться, а желают получить больше финансовых и управленческих выгод забывая об интересах трехсот

миллионов американцев. Не зря профессор социологии Х. Анхайер пишет, что: «Перегруппировка существующей в США партийной системы может оказаться единственным путем выхода из тупика для американской политики» [10].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что качество системы партий в США можно признать не соответствующей её основной социальной функции.

Гражданское общество в Германии имеет глубокие исторические корни. Элементы данного элемента современного общества появились еще в период германской раздробленности в разных землях Германии, но как общегерманское явление оно появлялось только в период создания единой Германской империи в 1861 году. Имеется точка зрения, что в формировании общегерманского гражданского общества, а также основ германского парламентаризма, федерализма, социальной политики и демократии принял участие первый канцлер Германской империи Отто Бисмарк [14]. При этом именно в Германии впервые в научный оборот был введен термин «гражданское общество». Истоки формирования системы партий как главного элемента гражданского общества Германии также совпадают с формированием единого немецкого государства в XIX веке. Следует отметить, что система партий Германии, почти на всех этапах своего существования представляла собой многопартийную систему, кроме периода с 1933 года до 1945 года, когда существовал национал-социалистического режима с однопартийной партией [20].

После окончания II мировой войны созданная ФРГ становится первым германским партийным государством. Как пишут немецкие ученые: "Влияние партий ФРГ так велико, что термин партийной демократии по праву получил широкое распространение" [4]. Политические партии активно участвуют в формировании политического класса, как во властных структурах партий, так и в структурах государства, формируют "политический распорядок" функционирования страны, создают политические элиты.

В ФРГ была создана многопартийная система партий, в которой главную роль играют две партийные коалиции, возглавляемые двумя большими партиями: ХДС/ХСС и СДПГ. В современной Германии коалиции увеличились за счет присоединения к ним ряда других партий и сейчас эти они выглядят так: 1) ХДС/ХСС и СВДП; 2) СДПГ и Альянс 90/Зеленых.

Роль партий в политическом процессе Германии чрезвычайно велика, поскольку победившая партия (или коалиция) выдвигает из своего состава федерального канцлера, то есть фактически определяет политический курс страны на ближайшие 4 года. Хотя кабинет министров формируется непосредственно канцлером, его состав, как правило, является результатом консультаций внутри правящей коалиции и отражает видение политики государства членами ведущей партии. Помимо того, немецкие партии выполняют и другие, типичные функции политических партий, среди которых: артикуляция интересов групп граждан, обновление правящей элиты и введение в политику новых деятелей, политическая социализация, обеспечение обратной связи между государственной машиной и гражданами страны.

При этом ряд аналитиков прогнозируют «конец партийной эры» по ряду причин:

Во-первых, снижения значения их как ретрансляторов «воли народа» и трансформации их в «политическую волю государства», что привело к снижению гражданской поддержки партий, низкой активности электората и невысокому уровню доверия населения к партиям.

Во-вторых, постоянное снижение численности парламентских партий.

В-третьих, «размывание» идеологических и социально-политических границ между партиями [25].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать заключение, что система партий, представленная на федеральном уровне в ФРГ, увеличивается, при массовом разочаровании населения их деятельностью. Её можно охарактеризовать как частично соответствующую её социальным функциям в государстве. При этом как пишет Д.Н. Нечаев, эту социальную роль в ФРГ берут на себя общественные ассоциации (НПО), что в свою очередь все же способствует развитию в целом гражданского общества современной Германии [25].

Французская республика является «колыбелью» формирования политических партий и именно в ней была сформирована одна из первых систем партий. Формирование политических партий во Франции началось еще в период Великой французской революции и провозглашения Первой французской республики в 1792 году. Формирование парламента республики породило политическую традицию делить партии на правые, левые и центральные [7].

Начало XX ознаменовалось для Франции создание её классической многопартийной системой. Происходило это в период существования

третьей Французской республики с 1871 по 1940 годы. В система партий Франции в тот период времени входили правые партии Демократический альянс, Республиканская федерация, левые партии были представлены Республиканской партией, Французской секцией рабочего интернационала (Социалистическая партия), Французской коммунистической партией.

При этом парадоксом является то, что при развитости системы партий роль гражданского общества была и остается очень слабой.

Как пишет Концыбовская М.Н.: «На протяжении всей истории Франции именно государство на всех стадиях развития – абсолютной, либеральной и социальной - создало общество» [23].

Её поддерживает Е.А. Шапкина утверждающая, что институты гражданского общества больше зависели от государства, чем государство от них [30].

Традиция могущественного министерского кабинета и слабость парламента и судебной власти сохраняются во Франции до сегодняшнего дня. По сути, это говорит о слабых позиция системы партий во Франции, так как парламент формируется по партийному принципу.

Традицию попытались изменить в период Четвертой французской республики Конституцией 1946 года провозгласившей построение республики парламентского типа, что породило министерскую нестабильность, и частую смену правительств, так за 12 лет их сменилось 24.

В 1950-х года Франция вошла в период серьезных политических кризисов, чуть не приведших к гражданской войне. Ситуацию опять спас генерал де Голль, ставший во главе страны и изменившим Конституцией 1958 года форму правления во Франции с парламентской на президентскую. В стране главной становится исполнительная власть, не зависящая от расклада политических партий в стране, а президент избирается всеобщим голосованием широкой коллегией выборщиков (нотаблей), опять же независящих от партийной принадлежности.

Многопартийная система, функционировавшая в Четвертой республике, стала постепенно модернизироваться в Пятой республике в биполлярную; в которой сорок политических партий концентрируются вокруг правого и левого полюсов.

Стоит отметить, что уже более 60 лет действует такая система партий, но в 20 годах XXI века она постепенно стала трансформироваться в «трехполюсную систему», где неравновесной

стороной стала выступать крайне правая партия «Национальный фронт» возглавляемая Марин Ле Пен. На сегодняшний день, по статистике, левые силы поддерживают 36-37% избирателей, правые – около 32-34 %, НФ – около 28-30 % [13].

При этом стоит отметить, что почти все французские исследователи системы партий Франции отмечают нарастание к ней пессимистических настроений у французов. По опросам в апреле 2015 года политическим партиям высказали доверие только 9 % опрошенных, 66% считают, что политики в основном коррумпированы, а 86 % уверены, что они руководствуются только личными интересами [3].

Показательно отношение французов к избранному ими сегодняшнему президенту Франции Эмманюэлю Макрону и его движению «Вперед, Республика», объявившее себя «не левыми и не правыми». В общей массе его не поддерживают 47 % избирателей, а те, кто за него проголосовали во втором туре голосования симпатий к нему не испытывали и проголосовали за него из опасений победы на выборах Марин Ле Пен,

так как опасаются прихода к власти возглавляемых ею крайне правых националистов [12].

#### Заключение.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать заключение, что система партий в Пятой Французской республике не соответствует её социальным функциям в государстве, а французское гражданское общество не может оказывать существенного влияния на осуществление государственной власти в стране.

В целом, можно утверждать, что в основные государства западного мира, роль элементов Гражданского общества существенно снижается. Качество систем партий в ФРГ частично соответствует, а в Великобритании, США и Франции не соответствует её социальным функциям в государствах. Из данного заключения можно сделать вывод о том, что демократические режимы в основных государствах западного мира постепенно вырождаются в авторитарные. В них идет процесс постепенного снижения возможностей народов участвовать в формировании органов государственной власти и контролировать её деятельность.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Литература:

1. Blondel J. *Political Parties. A Genuine in Transition*. London, WildWood House, 1978. 237 p.
2. Clark J.C.D. *A General Theory of Party, Opposition and Government, 1688–1832* // *The Historical Journal*, 1980, vol. 23, № 2, p. 295.
3. *Fractures françaises, enquête réalisée par Ipsos/Steria pour la Fondation Jean-Jaurès, Le Monde et Sciences Po (programme « Vie politique »)*, avril 2015, P.40.
4. *Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland/ Hrsg. Andersen U., Woyke W. - Bonn, 1992. - 699*
5. Sartory G. *Parties and Party Systems // Framework for analysis*. N.Y., 1976. Vol. 1. P. 122–179
6. Tomasky M. *Don't blame Obama. The US political system is broken* // *The Guardian*. — 2009. — Dec. 13th. — URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2009/dec/13/america-broken-political-system-obama>. (дата обращения: 14.09.2023).
7. Арзаканян М.Ц. *Формирование политической системы Франции на основе национальной исторической традиции // Диалог со временем*. 2020. Вып. 73. С. 376.
8. Богатырёв В.В. *Бифуркация национального габидуса как предпосылка выживания российской цивилизации в условиях глобализации / Предпосылки и организационные аспекты реализации Концепции УИС в современных условиях : сб. материалов научно-практической конференции. Часть I / ФКОУ ВПО Владимир. Юрид. ин-т ФСИН России, Иван. Фил. – Иваново : ПресСто, 2011. – 256 с. С. 111-120*
9. Богатырёв В.В. *Глобальные процессы в праве: путь к формированию единого правового пространства. Из-во LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG. Germany 2012, С. 25.*

10. Борисова А.Р., Журавлева В.Ю. Дональд Трамп как выражение дисбаланса в американской политической системе // *Россия и Америка в XXI веке. Электронный научный журнал*. — 2017. — № 3. — URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=588>. (дата обращения: 14.02.2024).
11. Брайс, Дж. *Американская республика*. \Ч. 2. / Дж. Брайс. — М. 1890.
12. Бунин И. Какая будет новая партийная система Франции // <https://carnegiemoscov.org/commentary/71336> (дата обращения: 27.03.2024).
13. Видясова М. Ф. Эволюция партийно-политической системы Франции // *Обозреватель - Observer*. 2017. №8 (331). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-partiynno-politicheskoy-sistemy-frantsii> (дата обращения: 27.03.2024).
14. Германский опыт гражданского общества: *Kulturnation und Polizeistaat*. / <https://grob.ru.livejournal.com/27429.html> (дата обращения: 14.02.2024).
15. Гончаров В.Н., Колесникова В.В., Ширяева И.В. Теоретические подходы к определению понятия «Качество» // *ЭКОНОМИНФО*. 2015. №23. С. 53.
16. Громько Ал. А. *Модернизация партийной системы Великобритании* — М.: Издательство «Весь мир», 2007.- 344 с.
17. Джеффри Хоскинг *О кризисе гражданского общества в Великобритании* / <https://www.perspektivy.info/print.php?ID=343914> (дата обращения: 29.03.2024).
18. Долгих Ф.И. Партийная система России – состояние и перспективы// *Юридический мир*. 2020. № 2. С. 19-22.
19. Исаев Б. А. Развитие партийной системы Великобритании // *ПОЛИТЭКС*. 2008. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-partiynnoy-sistemy-velikobritanii> (дата обращения: 29.03.2024).
20. Исаев Б.А. Структура и характерные режимы функционирования партийно-политической системы Германии // *Человек. Сообщество. Управление*. 2010. № 1. С. 4.
21. Исаев Б.А. Характеристики партийных систем и вычисление некоторых показателей партиом // *ПОЛИТЭКС*. 2016. №1. С. 32.
22. Киселев А. А. Проблема формирования английской двухпартийной системы в историографии // *Власть*. 2011. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-formirovaniya-angliyskoj-dvuhpartijnoy-sistemy-v-istoriografii> (дата обращения: 29.03.2024).
23. Концыбовская М.Н. Основные модели взаимодействия институтов гражданского общества и государства в условиях глобализации // *Изд. Сарат. ун-та Нов. Сер. Сер. Социология. Политология*. 2015. № 2.
24. Либоракина М. Некоммерческий сектор: международный опыт. URL: <http://www.SocPolitika.ru>. (дата обращения: 4.03.2024 г.)
25. Нечаев Д.Н. ФРГ: от «государства партий» к «государству общественных объединений»? – *Полис. Политические исследования*. 2002. № 2. С. 155-159. <https://doi.org/10.17976/jpps/2002.02.14> (дата обращения: 14.02.2024).
26. Полянский Д.В. Правовая институционализация гражданского общества в США (исторический аспект) // *Юридический вестник Самарского университета* Том 4 № 3, 2018, С. 165.
27. См. [Левада Ю. А.](#) Структура социальная // [Философская энциклопедия](#). В 5-х т / Под ред. [Ф. В. Константинова](#). — М.: [Советская энциклопедия](#), 1970. — Т. 5. Сигнальные системы — Яшты. — С. 142—144. — 740 с.; Бойков В. Э. Социальная структура общества (некоторые подходы социологического анализа) // *Социология власти*. 2003. №4.; Парсонс Т. О структуре социального действия. Изд. 2-е. М., 2002.; Богатырёв В.В. Глобальное Гражданское общество как основополагающий элемент современного мегаобщества // *Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия Право. Выпуск 1 (8). Власть и право* – Н.Новгород: Из-во ННГУ, 2005. С.13-19.; Мертон Р. *Социальная теория и социальная структура*. М.: Хранитель. 2006.
28. См.: Дюверже М. *Политические партии*. М. 2000; Шмачкова Т.В. Из основ политологии Запада // *Полис*. 1991. № 2. С. 133-145; Daalder H. In search of the center of European party systems // *American political science review*. Washington, 1984. Vol. 78, № 1. P. 92–109; Швацербург Р.Ж. *Политическая социология: в 3 ч.* М., 1992. Ч.3.
29. *Социология: Энциклопедия* Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин и т.д. Книжный дом . 2003 г. С. 1312 /



<http://sociology.niv.ru/doc/encyclopedia/sociological/articles/203/socialnaya-funkciya.htm> (дата обращения: 4.03.2024 г.)

30. Шапкина Е.А. Конституционно-правовое регулирование и организационные формы взаимодействия государства и институтов Гражданского общества во Франции // *Право и государство: теория и практика*. 2018. № 7. С. 121.

31. Энциклопедия социологии. URL:<http://sociology.niv.ru/> (дата обращения: 14.09.2023).

#### References:

1. Blondel J. *Political Parties. A Genuine in Transition*. London, WildWood House, 1978. RUR 237.
2. Clark J.C.D. *A General Theory of Party, Opposition and Government, 1688–1832* // *The Historical Journal*, 1980, vol. 23, no. 2, p. 295.
3. *Fractures françaises, enquête réalisée par Ipsos/Steria pour la Fondation Jean-Jaurès, Le Monde et Sciences Po (programme "Vie politique")*, avril 2015, P.40.
4. *Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland/ Hrsg. Andersen U., Woyke W. - Bonn, 1992. - 699*
5. Sartory G. *Parties and Party Systems // Framework for analysis*. N.Y., 1976. Vol. 1. P. 122–179
6. Tomasky M. *Don't blame Obama. The US political system is broken* // *The Guardian*. — 2009. — Dec. 13th. — URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2009/dec/13/america-broken-political-system-obama>. (date of access: 09/14/2023).
7. Arzakanyan M.Ts. *Formation of the political system of France on the basis of the national historical tradition* // *Dialogue with time*. 2020. Issue 73. P. 376.
8. Bogatyrev V.V. *Bifurcation of the national habitus as a prerequisite for the survival of Russian civilization in the conditions of globalization / Prerequisites and organizational aspects of the implementation of the Penal System Concept in modern conditions: collection. materials of the scientific and practical conference: Part I / FKOУ VPO Vladimir. Legal Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ivan. Phil. – Ivanovo: PresSto, 2011. – 256 p. pp. 111-120*
9. Bogatyrev V.V. *Global processes in law: the path to the formation of a unified legal space. Due to LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG. Germany 2012, p. 25.*
10. Borisova A.R., Zhuravleva V.Yu. *Donald Trump as an expression of the imbalance in the American political system // Russia and America in the XXI century. Electronic scientific journal. - 2017. - No. 3. - URL: http://www.rusus.ru/?act=read&id=588. (access date: 02/14/2024).*
11. Bryce, J. *The American Republic.\Ch. 2. / J. Bryce. – M. 1890.*
12. Bunin I. *What will be the new party system in France* // <https://carnegiemoscow.org/commentary/71336> (date of access: 03/27/2024).
13. Vidyasova M.F. *Evolution of the party-political system of France* // *Observer - Observer*. 2017. No. 8 (331). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-partiyno-politicheskoy-sistemy-frantsii> (date of access: 03/27/2024).
14. *German experience of civil society: Kulturnation und Polizeistaat. / https://grob-ru.livejournal.com/27429.html (access date: 02/14/2024).*
15. Goncharov V.N., Kolesnikova V.V., Shiryayeva I.V. *Theoretical approaches to defining the concept of "Quality"* // *ECONOMINFO*. 2015. No. 23. P. 53.
16. Gromyko Al. A. *Modernization of the party system in Great Britain - M.: Publishing House "The Whole World", 2007. - 344 p.*
17. Geoffrey Hosking *About the crisis of civil society in Great Britain / https:// URL:www.perspektivy.info/print.php?ID=343914 (date of access: 03/29/2024).*
18. Dolgikh F.I. *The party system of Russia - state and prospects* // *Legal world*. 2020. No. 2. pp. 19-22.
19. Isaev B. A. *Development of the party system in Great Britain* // *POLITEX*. 2008. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-partiynoy-sistemy-velikobritanii> (date of access: 03.29.2024). 03/29/2024).
20. Isaev B.A. *Structure and characteristic modes of functioning of the party-political system in Germany* // *Man. Community. Control*. 2010. No. 1. P. 4.
21. Isaev B.A. *Characteristics of party systems and calculation of some party indicators* // *POLITEX*. 2016. No. 1. P. 32.

22. Kiselev A. A. *The problem of forming the English two-party system in historiography* // *Power*. 2011. No. 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-formirovaniya-angliyskoy-dvuhpartiynoy-sistemy-v-istoriografii> (date of access: 03.29.2024).

23. Kontsybovskaya M.N. *Basic models of interaction between institutions of civil society and the state in the context of globalization* // Ed. Sarat. University of Nov. Ser. Ser. *Sociology. Political science*. 2015. No. 2.

24. Liborakina M. *Non-profit sector: international experience*. URL: <http://www.SocPolitika.ru>. (date of access: 03/04/2024)

25. Nechaev D.N. *Germany: from the "state of parties" to the "state of public associations"?* - *Polis. Political studies*. 2002. No. 2. P. 155-159. <https://doi.org/10.17976/jpps/2002.02.14> (accessed 02/14/2024).

26. Polyansky D.V. *Legal institutionalization of civil society in the USA (historical aspect)* // *Legal Bulletin of Samara University* Vol. 4 No. 3, 2018, P. 165.

27. See Levada Yu. A. *Social structure* // *Philosophical Encyclopedia*. In 5 volumes / Ed. F. V. Konstantinova. - M.: Soviet Encyclopedia, 1970. - T. 5. *Signal systems - Yashty*. - pp. 142-144. — 740 s; Boykov V. E. *Social structure of society (some approaches to sociological analysis)* // *Sociology of power*. 2003. No. 4.; Parsons T. *On the structure of social action*. Ed. 2nd. M., 2002.; Bogatyrev V.V. *Global Civil Society as a fundamental element of modern mega-society* / *Bulletin of the Nizhny Novgorod University*. N.I. Lobachevsky. Law Series. Issue 1 (8). *Power and law - N. Novgorod: Publishing house of Nizhny Novgorod State University*, 2005. P.13-19.;

28. See: Duverger M. *Political parties*. M. 2000; Shmachkova T.V. *From the fundamentals of Western political science* // *Polis*. 1991. No. 2. P. 133-145; . Daalder H. *In search of the center of European party systems* // *American political science review*. Washington, 1984. Vol. 78, No. 1. P. 92–109; Shvatserberg R.Zh. *Political sociology: in 3 parts*. M., 1992. Part 3.

29. *Sociology: Encyclopedia Comp*. A.A. Gritsanov, V.L. Abushenko, G.M. Evelkin, etc. Book House. 2003, p. 1312 / <http://sociology.niv.ru/doc/encyclopedia/sociological/articles/203/socialnaya-funkciya.htm> (date of access: 03/04/2024)

30. Shapkina E.A. *Constitutional and legal regulation and organizational forms of interaction between the state and institutions of civil society in France* // *Law and State: Theory and Practice*. 2018. No. 7. P. 121.

31. *Encyclopedia of Sociology*. URL: <http://sociology.niv.ru/> (access date: 09/14/2023).

#### Информация об авторе:

**Богатырев Валерий Викторович**, доктор юридических наук, профессор, Юридический института Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых; профессор юридического факультета Московского финансово-промышленного университета «Синергия», [valerii.bg@mail.ru](mailto:valerii.bg@mail.ru)

**Valery V. Bogatyrev**, Doctor of Law, Professor, Law Institute of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov; Professor of the Faculty of Law of the Moscow Financial and Industrial University "Synergy"