

УДК 343.9

Зеленский Владимир Дмитриевич

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии,
руководитель магистерских программ юридического факультета,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
juristic@kubsau.ru

Корчагин Александр Юрьевич

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминологии,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
crimkubgau@mail.ru

Vladimir D. Zelensky

Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminology,
Head of the Master's programs of the Faculty of Law,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
juristic@kubsau.ru

Alexander Yu. Korchagin

Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Criminology,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
crimkubgau@mail.ru

**О КОНКРЕТИЗАЦИИ ПРЕДМЕТА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**ON THE SPECIFICATION OF THE SUBJECT MATTER OF THE
TRIAL CRIMINAL CASES**

Аннотация. Изложен процесс конкретизации обстоятельств предмета расследования судьей по уголовному делу. Особое внимание уделено содержанию взаимосвязи результатов расследования и судебного разбирательства, процессу целеопределения в уголовном судопроизводстве.

Даны краткие характеристики процесса изучения обстоятельств предмета расследования. Изложен процесс целеопределения в расследовании, факторы, влияющие на качественное его изучение судьей. Уделено внимание рекомендациям по проверке оправдательных обстоятельств.

Ключевые слова: организация расследования, целеопределение, предмет расследования, предмет судебного разбирательства, обстоятельства предмета доказывания.

Abstract. The process of specification of circumstances of a subject of investigation by a judge in a criminal case is stated. Special attention is given to the content of interrelation of results of investigation and court proceedings, process of goal setting in criminal proceedings.

Brief characteristics of the circumstances of the investigation process are given.

Keywords: *organisation of investigation, goal-determination, the subject of investigation, the subject of the trial, the circumstances of the subject of evidence.*

Расследование и судебное разбирательство уголовных дел являются взаимосвязанными частями уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальная регламентация процесса взаимосвязи этих частей в целом позволяет их успешному сочетанию.

Не менее сложной и ответственной является взаимосвязь содержательной стороны расследования с организацией, тактикой судебного следствия и всего судебного рассмотрения уголовного дела. Взаимосвязь результатов досудебного следствия и судебного разбирательства осуществляется по различным направлениям и возникает ряд уголовно-процессуальных, организационных, криминалистических и других вопросов.

Если говорить о содержательной стороне соотношения результатов расследования и организацией судебного разбирательства уголовного дела, то основная сложность состоит в изучении и оценке судьей материалов расследования для подготовки всестороннего исследования их в процессе судебного заседания. При этом необходимо учитывать ряд факторов, влияющих на указанный процесс.

Следователь в ходе расследования приходит к выводу о доказанности обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. В обвинительном заключении он обосновывает свои выводы собранными доказательствами.

Судья, получив от прокурора уголовное дело, с естественной осторожностью относится к выводам следователя, полагая их, как известно, версией обвинения. Другое дело, что эти выводы судья обязан исследовать, т.е., проверить их обоснованность.

Полагаем, что основное в рассматриваемом процессе – это выявление соответствия действий следователя и всего расследования в целом требованиям уголовно-процессуального закона о доказанности обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

Безусловно, в содержании рассматриваемого процесса важную роль занимает организационно-методические вопросы и, прежде всего, конкретизация предмета судебного разбирательства.

Как известно, обстоятельства предмета расследования (ст. 73 УПК РФ) могут устанавливаться в ходе расследования прямыми доказательствами и без особых затруднений или в ходе поиска и выявления промежуточных фактов, посредством собирания косвенных доказательств. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и промежуточные факты в совокупности образуют предмет расследования [2, с. 12-13; 9, с. 172,173,177]. Предмет расследования является объектом расследования как деятельности. Его полное определение следователем является первым обязательным условием полноты, законности расследования.

Расследования по степени криминалистической сложности делятся на простые, усложненные, сложные и особо сложные [3, с. 26-34]. Определение

следователем предмета всех видов расследования (кроме простых) представляет собой систему взаимосвязанных интеллектуальных процессов. В кратком изложении это целеопределение, т.е., определение возможных промежуточных фактов, преимущественно на первоначальном этапе расследования.

Известно, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, указаны в законе (ст. 73 УПК РФ) и устанавливаются либо прямыми доказательствами, либо посредством выявления и исследования промежуточных фактов. В ходе расследования строятся следственные версии. Из каждой версии выводятся логические следствия – сведения о фактах, которые должны существовать при условии, что данная версия верна. Методика расследования, как часть криминалистики, разрабатывает этот процесс и дает рекомендации по содержанию типичных промежуточных фактов, которые должны существовать при совершении определенного вида преступлений в типичной обстановке и в определенной сфере социальной деятельности [4, с. 51-53].

Изложенные основные сведения о содержании целеопределения в уголовном судопроизводстве дают представление об известной сложности этого интеллектуального процесса. Его качественное осуществление зависит от ряда факторов. К числу основных из них относится профессионально-психологический уровень следователя и условия расследования. Как видим, первый фактор содержит определенную долю субъективизма, поэтому существует возможность утраты сведений о логических следствиях. Результаты такого негативного явления могут влечь различные последствия, в том числе серьезные.

Мы уделяем внимание вопросу выявления промежуточных фактов потому, что сущность данного организационно-аналитического процесса существенно не меняется при его осуществлении в последующем судьей, когда он изучает материалы дела и исследует их в судебном заседании. Как показывает многолетняя практика изучения данной проблемы авторами, типичные ошибки и упущения следователями в процессе целеопределения повторяются в настоящее время [7, с. 14-19].

Конкретизация предмета расследования представляет собой систему организационно-аналитических процессов, направленных на изучение первичной информации, выявленных (известных) обстоятельств предмета доказывания, на построение следственных версий, выведения из них логических следствий и определения промежуточных фактов, обосновывающих обстоятельств события.

Судья должен изучить процесс целеопределения, осуществленный следователем, с целью получения вывода о его обоснованности или выявления ошибок и упущений. В рассматриваемой деятельности по изучению материалов уголовного дела выделяется и изучение процесса получения следователем доказательств, т.е., деятельности следователя, прежде всего, на первоначальном этапе расследования.

В конкретизации предмета судебного разбирательства важное значение имеет изучение, анализ определенных обстоятельств, о которых заявляет обвиняемый (затем подсудимый) и сторона защиты в целом.

В ходе анализа доказательств повышенное внимание должно уделяться содержанию и результатам расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности, т.е., при отсутствии свидетелей. В таких расследованиях установление обстоятельств предмета доказывания, особенно виновности лица, осуществляется, в основном, посредством выявления и исследования промежуточных фактов, т.е., косвенных доказательств. Расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности имеет определенные особенности. Строятся следственные версии о личности преступника, проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Обычно это система взаимосвязанных действий, образующих тактическую операцию. Типичными в таких ситуациях являются тактические операции «Проверка причастности к совершению преступления определенного лица» (подозреваемого) и тактические операции «Изобличение обвиняемого». В зависимости от характера преступления и криминалистической сложности расследования, таких тактических операций может быть несколько. Судья должен изучить и верно оценить как криминалистическую грамотность действия следователя, так и обоснованность его выводов о виновности. Речь идет, разумеется, не о решении, а об отсутствии в материалах дела данных, противоречащих выводам следователя о виновности, об очевидных упущениях и противоречиях, то есть о возможности слушать данное уголовное дело.

Качественное целеопределение возможно при исследовании судьей научно-практических рекомендаций по собранию, исследованию, оценке доказательств. Безусловно, необходимым является знание судьей организационно-методических рекомендаций в расследовании отдельных видов преступлений.

Особое внимание уделяется проверке оправдательных обстоятельств. Имеется в виду оправдательные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность: алиби, необходимая оборона и другие. Оправдательные обстоятельства выявляются чаще на первоначальном этапе расследования. Сведения о них являются, в основном, подозреваемыми, обвиняемыми.

Криминалистической методикой разработаны научно-практические рекомендации по проверке наиболее распространенных оправдательных обстоятельств [5]. Например, проверка алиби включает допрос лица, заявившего об этом обстоятельстве по определенным правилам: с выбором точки отсчета [6, с. 146-150] и последовательного детального выяснения событий и явлений в заданном отрезке пространства и времени; выяснение не только сведений у других лиц, но и проверки этих сведений и обстоятельств формирования их содержания; в выявлении и проверке отражения событий в документах или иных средствах материальной фиксации и других [6, с. 146-150]. Вышесказанное аргументированное мнение о методах предвосхищения алиби и действиях, нейтрализующих будущее ложное алиби [1, с. 47-48], и другие рекомендации. Располагая знаниями об изученной методике,

необходимо изучить содержание проверки алиби и проверить полноту проверки и обоснованность вывода об опровержении оправдательного обстоятельства.

Целеопределение сопряжено с планированием расследования. В результате, образуется структура расследования как деятельности, которую изучает судья при изучении материалов дела. В ней обязательно изучаются следующие элементы:

- предмет расследования, полнота его определения следователем;
- перечень следственных действий и характер их сочетания;
- полнота и всесторонность исследования (доказанность) обстоятельств предмета доказывания, виновности лица.

Используя как образец научно обоснованную структуру и модель расследования с реальной по данному уголовному делу, судья формирует свой вывод о возможности рассмотрения уголовного дела.

Содержанием вывода судьи могут быть:

- результаты расследования научно обоснованы и должны составлять предмет судебного разбирательства по уголовному делу;
- в системе расследования есть ошибки и упущения, которые либо не влияют на обоснованность вывода обвинительного заключения, а потому могут быть восполнены в ходе предстоящего судебного следствия;
- недостатки расследования препятствуют рассмотрению уголовного дела.

В последнем случае умственная деятельность судьи имеет целью выявить:

- какие сведения о фактах могли существовать в данном случае;
- проверялись ли в ходе расследования эти сведения;
- какие сведения о фактах противоречат выводам обвинения, проверялись ли они и опровергнуты ли.

На основе изложенного, судья может строить судебные версии о событии в целом или его отдельных обстоятельствах, что изменяет предмет расследования и формирует (конкретизирует) предмет судебного разбирательства [8, с. 70-71].

Данные нашего изучения практики показывают, что, чаще всего (в 79% случаев), складывается ситуация, когда судья с большой долей вероятности допускает возможность положений обвинительного заключения вместе с тем, предполагается один или несколько вариантов существования отдельных обстоятельств предмета расследования.

На качество изучения судьей результатов расследования влияют следующие основные факты:

- знание судьей криминалистической характеристики расследования и содержания предмета целеопределения;
- обоснованность вывода об определении следователем предмета расследования.

Таким образом, сочетание материалов досудебного следствия и процесса изучения судьей предмета расследования состоит в раздельном изучении этих двух объектов интеллектуальной деятельности, в выявлении возможных

недостатков и упущений, и формирования вывода о возможности решения вопроса о судебном разбирательстве.

Полагаем, что изложенная методика конкретизации предмета судебного разбирательства будет влиять на нейтрализацию возможных судебных ошибок.

Литература:

1. Баев О.Я. Предвосхищающая проверка возможных версий со стороны защиты // *Качество расследования: криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы: материалы Всероссийской научно-практической конференции.* Краснодар, 2016. С. 47-48.

2. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-на-Дону, 1989. С. 12-13.

3. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 26-34.

4. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А., Корчагин А.Ю. и др. *Криминалистические проблемы качества расследования преступлений: учебное пособие.* Краснодар, 2020. С. 51-53.

5. Зеленский В.Д. Получение, проверка и оценка в процессе расследования данных, оправдывающих обвиняемого. Саратов, 1972.

6. Зеленский В.Д. Организация проверки алиби // *Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Сборник научных статей.* М., 2020. С. 146-150.

7. Бахтеев Д.В. Концептуальные основы теории криминалистического мышления и использования систем искусственного интеллекта в расследовании преступлений. Автореферат доктора юридических наук. Екатеринбург, 2022. С. 14-19.

8. Корчагин А.Ю. Основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. М., 2009. С. 70-71.

9. Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. М., 2018. С. 172, 173, 177.

Literature:

1. Baev O.Ya. Anticipatory verification of possible versions by the defense // *Quality of investigation: criminalistic and criminal procedural problems: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference.* Krasnodar, 2016. pp. 47-48.

2. Zelensky V.D. Organization of crime investigation. Rostov-on-Don, 1989. pp. 12-13.

3. Zelensky V.D. Theoretical issues of the organization of crime investigation. Krasnodar, 2011. pp. 26-34.

4. Zelensky V.D., Kuemzhieva S.A., Korchagin A.Yu., etc. *Criminalistic problems of the quality of crime investigation: a textbook.* Krasnodar, 2020. pp. 51-53.

5. Zelensky V.D. Receipt, verification and evaluation during the investigation of data justifying the accused. Saratov, 1972.

6. Zelensky V.D. Organization of alibi verification // *Domestic criminalistics: yesterday, today, tomorrow. Collection of scientific articles.* M., 2020. pp. 146-150.

7. Bakhteev D.V. *Conceptual foundations of the theory of criminalistic thinking and the use of artificial intelligence systems in the investigation of crimes. Abstract of the Doctor of Law. Yekaterinburg, 2022. pp. 14-19.*

8. Korchagin A.Yu. *Fundamentals of forensic support for the trial of criminal cases. Moscow, 2009. pp. 70-71.*

9. Kuemzhieva S.A. *Methods of investigating crimes against the family and minors. Moscow, 2018. pp. 172, 173, 177.*