

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-4-31>

УДК 332



Attribution

cc by

ЭТНОЭКОНОМИКА:
НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ РАЗЛИЧНЫХ ШКОЛ НАУЧНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Бижоев Б.М.

Институт экономики РАН

Аннотация. Актуальность. Теория этноэкономики характеризуется значительным концептуальным разнообразием, однако целостное представление о данном феномене в научной литературе по-прежнему не сформировано. Междисциплинарный характер исследования, находящегося на стыке экономики, этнологии, социологии и географии, требует систематизации подходов различных научных школ для эффективного включения этноэкономической составляющей в стратегии регионального развития. Цель. Систематизация научных подходов к категории «этноэкономика» с позиций различных школ экономической и гуманитарной мысли. Задачи. Проанализировать методологические аспекты основных научных дисциплин, сопряженных с этноэкономическими явлениями (этнография, социология, экономическая география); рассмотреть трактовки природы этноэкономики в рамках марксистской идеологии и институциональной экономической теории; выполнить сравнительный анализ форм адаптивной эволюции этносов; обобщить зарубежный и отечественный опыт исследований этноэкономических процессов. Научная новизна. Заключается в комплексном сопоставлении методологий различных научных дисциплин для выявления их специфического вклада в понимание этноэкономических процессов. Предложена авторская типологизация адаптивной эволюции этносов на стыке этнографического и этноэкономического подходов, выделяющая традиционный и новационный компоненты хозяйствования. Обоснована роль институциональной макроэкономики в изучении динамики региональных и локальных этноэкономических систем. Выводы. Установлено, что каждая из рассмотренных научных школ вносит уникальный вклад в понимание природы этноэкономики: от базового понимания традиционных форм хозяйствования (этнография) до анализа институциональных матриц (институционализм). Методологическая интеграция дисциплин позволяет преодолеть фрагментарность знаний и создает основу для разработки конкретных инструментов регулирования этноэкономических процессов на уровне региональной политики.

Ключевые слова: этноэкономика, методология, экономическая мысль, этнос, этнография, социология, экономическая география, марксизм, институционализм, региональная экономика.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

ETHNOECONOMICS:
SOME APPROACHES FROM VARIOUS SCHOOLS OF SCIENTIFIC AND ECONOMIC THOUGHT

Betal M. Bizhoyev

Institute of Economics, Russian Academy of Sciences

Abstract. Relevance. The theory of ethnic economy is characterized by significant conceptual diversity, however, a holistic view of this phenomenon is still not formed in the scientific literature. The interdisciplinary nature of the research, which is located at the intersection of economics, ethnology, sociology and geography, requires the systematization of approaches from various scientific schools in order to effectively integrate the ethnoeconomical component into regional development strategies. Goal. Systematization of scientific approaches to the category of "ethnic economy" from the positions of various schools of economic and humanitarian thought. Tasks. To analyze the methodological aspects of the main scientific disciplines related to ethnographic phenomena (ethnography, sociology, economic geography); to consider the interpretation of the nature of ethnic economy within the framework of Marxist ideology and institutional economic theory; to perform a comparative analysis of the forms of adaptive evolution of ethnic groups; to summarize foreign and domestic research experience of ethnographic processes.

Scientific novelty. It consists in a comprehensive comparison of the methods of various scientific disciplines to identify their specific contribution to the understanding of ethnoeconomical processes. The author's typologization of the adaptive evolution of ethnic groups at the junction of ethnographic and ethnoeconomic approaches is proposed, highlighting the traditional and innovative components of management. The role of institutional macroeconomics in studying the dynamics of regional and local ethnoeconomical systems is substantiated. Conclusions. It is established that each of the considered scientific schools makes a unique contribution to understanding the nature of ethnic economy: from the basic understanding of traditional forms of management (ethnography) to the analysis of institutional matrices (institutionalism). The methodological integration of disciplines makes it possible to overcome the fragmentation of knowledge and

creates the basis for the development of specific tools for regulating ethnic and economic processes at the regional policy level.

Keywords: ethnic economy, methodology, economic thought, ethnicity, ethnography, sociology, economic geography, Marxism, institutionalism, regional economics.

Funding: Independent work.

Введение.

Этноэкономика как научная дисциплина имеет двуединое начало, находясь на стыке двух наук – экономики и этнологии. В то же время, этноэкономические работы попадают в ракурс не только исследовательских традиций экономики, но и этнографии, социологии и географии, образуя различные подходы, институционализированные в школах научной мысли.

Методология таких исследований достаточно обширна. Актуализация проведения этноэкономических исследований и совершенствования методологии их изучения обусловлена рядом причин, которые условно можно разделить на три группы:

1) Экономические – когда осуществляется оценка рентабельности и эффективности хозяйственной деятельности, разработка механизмов вовлечения в процессы социально-экономического обмена и глобальный экономический оборот.

2) Политические – когда проведение модернизационной политики приводит к трансформации традиционного хозяйственного устройства этноэкономик, переустройству их быта и хозяйственных основ;

3) Синергетические – когда разграничение на отдельные виды наук не способствует развитию смежных дисциплин, образованных на стыке таких наук.

Изученность данной проблемы является недостаточной для формирования эффективной стратегии включения этноэкономической составляющей в анализ проблематики регионального развития. Отсутствуют исследования, обобщающие и систематизирующие влияние других наук на предмет и метод этноэкономики.

В настоящее время разработка исследований в рамках этноэкономики позволяет регионам с высокой

Таблица 1 – Сравнительный анализ форм адаптивной эволюции этносов с позиций этнографии и этноэкономики*.

Подход	Типы изменения культуры жизнедеятельности этносов	
Этнографический подход	<i>Идиоадаптивный тип</i>	<i>Ароморфический тип</i>
	Видоизменение этносоциального организма, не сопровождающееся общими структурными прогрессивными изменениями	Приспособительная адаптация, связанная со структурными прогрессивными изменениями, с повышением общего уровня активности этносоциального организма
Этноэкономический подход	Аспектный «срез» этноэкономической системы	
	<i>Традиционный компонент</i>	<i>Новационный компонент</i>
	Наследование этносом типов, форм и способов хозяйствования	Модернизация, обусловленная приспособлением к современным геоэкономическим условиям

* - составлено автором.

Данная типологизация позволяет выявить преемственность между классической этнографией и современной этноэкономикой, где традиционный компонент соответствует идиоадаптивному типу, а новационный – ароморфическому.

Этноэкономика с позиций социологии.

степенью локализации этноэкономики (периферийным регионам, национальным республикам и крупным агломерациям) встраивать в стратегии развития соответствующих территориальных кластеров инклюзивные источники экономического роста, способствующие развитию и нейтрализации негативных эффектов.

Обсуждение.

Этноэкономика с позиций этнографии.

Первые этноэкономические исследования справедливо относятся к этнографическим, поскольку предметом этнографии является изучение этносов и их материальной культуры.

Так, Ю. Балибар и И. Валлерстайн отмечают, что методологически существует только один способ познания – это «изучение уникальности исторических ситуаций исходя из специфики их противоречий и влияния на них глобальных структур, частью которых они являются» [1, с.9].

Несмотря на то что этнография, во многом, послужила отправной точкой для проведения этноэкономических исследований, в современности ведущую роль она уступила экономике, хотя предмет и метод таких исследований во многом схожи [2].

Позиция М.О. Шандирова в отношении аспектного среза этноэкономики и разделения её «на традиционный (связанный с наследованием этносом форм и способов хозяйствования) и новационный (обусловленный необходимостью приспособления к современным геоэкономическим условиям) компоненты хозяйствования» [3, с.21], корреспондирует с достижениями советской этнографической науки изучения этноса как этносоциального организма [4, с.30-31] (Таблица 1).

Рассматривая этноэкономику как этносоциальный организм, мы логически переходим к исследованиям с позиции социологии. Оценка влияния этнического фактора на хозяйственную деятельность человека и общества показывает образование этноэкономик и определение стратегий их развития.

Безусловно, этнос существенно воздействует на социально-экономические отношения, детерминированные культурно-исторической компонентой и механизмами её воспроизводства. Суть данного тезиса отражает механизм влияния этноса на хозяйственную систему.

Этноэкономика может выступать как единая система, развивающаяся по типу «биосоциального организма», со своими особыми и специфическими законами, сформированная под влиянием различных факторов, образующих своеобразную институциональную матрицу. Также оценивает этнические проявления и Чикагская школа в социологии, рассматривая город как биогеоценоз (ирландские банды – популяции) [5, с.237-244].

Концепция этнического предпринимательства, также выступающая приложением со стороны социологии и являющаяся основой для анализа теории этноэкономики с западных научных позиций, базируется на двух подходах.

Во-первых, она объясняется определёнными культурно-историческими чертами, присущими представителям этноса [6; 7].

Во-вторых, первостепенное значение придаётся контексту, в котором реализуется такой вид этноэкономической деятельности [8; 9].

Критический обзор связи между этнической принадлежностью и предпринимательством, по мнению А. Пеку, позволяет выделить три фактора: «проницаемость этнических границ для межгрупповых деловых взаимодействий; разнообразие в экономике иммигрантов с точки зрения статуса, пола, класса и поколения; и политический и институциональный контекст, в котором происходит экономика иммигрантов» [10].

Этноэкономика с позиции географии.

Этническое предпринимательство открывает обзор на контекст, в котором происходят такие экономические взаимодействия между агентами. В первую очередь, под контекстом понимают региональные системы, пространство и ландшафт, в котором функционируют такие этноэкономические предприниматели [11]. Феномен этнической дифференциации связан с социальными и социокультурными характеристиками географического пространства, а основой этнической истории выступает трансформация пространства, заполненного социально-экономическими взаимодействиями [12, с. 26].

Таким образом, этноэкономический феномен обуславливает постановку вопроса о наличии на уровне мезоэкономики системы этноэкономических центров, имеющих и макроэкономическое значение, «поскольку их влияние выходит за пределы региона, но при этом которые прочно имплантированы в общую экономическую ткань регионов» [13].

Обычно, этноэкономические исследования в России ведутся в рамках шифра специальности «Экономика и управление народным хозяйством» по области исследований «региональная экономика».

Как отмечает один из основателей отечественной теории региональной экономики академик А.Г. Гранберг, «дискуссия в науке о приоритетности экономической географии или региональной экономики окончилась признанием права на существование обеих отраслей знаний, имеющих много общего в предмете и объекте изучения» [14, с.31].

Действительно, в контексте изучения региональной экономики, важным элементом становятся закономерности и особенности функционирования городских агломераций и других пространственных экономических образований (в том числе этнического характера), а также рациональное пространственное распределение экономических ресурсов.

Этноэкономика с позиций марксизма.

В рамках марксизма, этноэкономике представляют в контексте социальной структуры общества. Как описывает сам К.Маркс: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» [15, с. 6-7]. Под надстройкой, в данном случае, понимают этнические институты общества.

В ортодоксальном марксизме выделяют концепцию азиатского способа производства, констатирующую влияние восточных традиций и институтов на характер и уровень развития производительных сил [16, с. 462].

Кирдина С.Г., на основе интерпретации материалов различных структур экономических институтов, определяющих воспроизводство в X и Y-экономиках (нерыночные и капиталистические экономики соответственно), отмечает, что К.Маркс, базируясь на своей абстрактной теории общественного воспроизводства, «предполагал разработку теорий, учитывающих особенности экономической реальности» [17, с.86].

И действительно, как отмечает Маркс: «Один и тот же экономический базис - один и тот же со стороны основных условий - благодаря бесконечно разнообразным эмпирическим обстоятельствам, естественным условиям, расовым отношениям, действующим извне историческим влияниям и т. д. – может обнаруживать в своем проявлении бесконечные вариации и градации, которые возможно понять лишь при помощи анализа этих эмпирически данных обстоятельств» [18, с. 860].

Данный тезис позволяет обосновать вариативность этноэкономических систем в зависимости от конкретных исторических и культурных условий.

Этноэкономика с позиции институционализма.

В поле зрения современных экономических исследований попадают различные сферы жизнедеятельности человека и общества: политика, религия, культура, этнос, семья и др. Оценивая «экономического человека», действующего в собственных интересах не с позиций гипотезы рациональности, можно констатировать, что человеком управляет система ценностей.

В современной экономической теории также происходит усиление внимания к исследованиям культуры. Так, институционализм в рамках исследований о поведенческих паттернах и индуктивном мышлении также рассматривает культуру по аналогии с институтами [19, с. 20]. Для изучения этноэкономики описание и классификация поведенческих паттернов также важны.

Особое место в современных условиях, как отмечает Д.П. Фролов, приобретает «находящаяся в стадии становления институциональная теория этноэкономики» [20, с. 266].

Институционализм всегда отличала, по мнению профессора В.В. Вольчика, «трактовка хозяйства как одной из частей социальной жизни и как следствие – учет разнообразных внеэкономических факторов» [21], в том числе и этнических. В институциональной экономике в зависимости от места, занимаемого в экономике контингентом агентов, выделяют уровневый анализ (макро-, мезо, микро- и наноинституты) [22, с. 121], благодаря которому появляется «способность разглядеть очень мелкие вещи» [23, с.6]. На основе вышеописанных подходов, при выделении мезоуровня в качестве объекта специального анализа, в структуре разделов институционализма выделяют институциональную макроэкономику, которая исследует «динамику институциональных процессов и параметров региональных, локальных и этноэкономических систем» [20, с.247].

Результаты.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Балибар Э., Валлерстайн И. *Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. Пер с фр. под ред. О. Никифорова и П. Хицого.* Москва: Издательство "Логос". 2004. 288 с.
2. Бижоев Б.М. *Концептуализация этноэкономики: инструментально-методический анализ // Вестник Алтайской академии экономики и права.* 2021. № 11-2. С. 143-148. DOI: 10.17513/vaael.1927 EDN: JTQDAF
3. Шандиров М.О. *Этноэкономика в системе регионального воспроизводства (на материалах Кабардино-Балкарской республики) // диссертация на соискание ученой степени канд. эк. наук. Ростов-на-Дону.* 2002 г. 156 с.
4. Арутюнов С.К., Маркарян Э.С., Мкртумян Ю.И. *Проблемы исследования культуры жизнеобеспечения деятельности // Советская этнография.* №2. 1983. г. С. 22-31. EDN: TOTDQN
5. Фредерик Милтон Трэшер. *Шайка: исследование 1313 шаек Чикаго // Личность. Культура. Общество.* 2003. Т. 5, Вып. 3-4 (17-18). С. 237-244. EDN: HSKTBT
6. Вебер М. *Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / Под ред. Ю.Н. Давыдова, М.: Прогресс, 1990. 808 с.*
7. Зомбарт В. *Буржуа: Пер. с нем. / Ин-т социологии. - М.: Наука. М., 1994. 443 с.*
8. Howard E. Aldrich, Catherine Zimmer. *Entrepreneurship Through Social Networks // The Art and Science of Entrepreneurship Edition: Chapter 1. Publisher: Ballinger. January 1986, California Management Review 33: pp. 3-23.*

9. Waldinger R. *Through the Eye of the Needle: Immigrants and Enterprise in New York's Garment Trades*. New York University Press, 1987. P.231.
10. Antoine Pécoud. *What is ethnic in an ethnic economy?* // *International Review of Sociology Revue Internationale de Sociologie* Volume 20, 2010 - Issue 1, P. 59-76. DOI: 10.1080/03906700903525677
11. Бижоев Б.М. *Этноэкономика как ресурс модернизации экономики периферийных территорий (на примере Ростовской области)* // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2016. № 4 (48). С. 717-730. EDN: YNEAGR
12. Андреев А.Л. *Глобальный мир и этническая революция // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2017. №4. С. 23-36. DOI: 10.14515/monitoring.2017.4.03 EDN: YLYNSF
13. Джурбина Е.М., Булгакова О.А. *Территориально-хозяйственная система Юга России в условиях поляризации и глобализации национальной экономики* // *Вестник СевКавГТУ. Серия "Экономика"*. 2003. №3 (11). // www.science.ncstu.ru (Дата обращения: 10.03.2026).
14. Гранберг, А. Г. *Основы региональной экономики: Учебник для вузов*. М.: ИД ГУ - ВШЭ. 2004. 495 с.
15. Маркс К. и Энгельс Ф., *Соч.*, 2 изд., Т. 13, 805 с.
16. Маркс К., Энгельс Ф. *Собр. соч.*, Т. 46, ч. I. 317 с.
17. Кирдина С.Г. *Институциональная организация воспроизводственных процессов в X- и Y-экономиках* // *Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований)*. Том 8, №4. 2016. С. 72-91 DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.4.072-091 EDN: XREOSN
18. Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии*. М.: Политиз-дат. Т. 3 (Под ред. Ф. Энгельса), 1988-1989. 1076 с.
19. Норт Д. *Понимание процесса экономических изменений*. М.: ГУ ВШЭ. 2010. 256 с. ISBN: 978-5-7598-0754-4 EDN: QUDDZH
20. Фролов Д.П. *Эволюционная перспектива институциональной экономики России: монография; ГОУ ВПО "ВолГУ" - Волгоград: Изд-во Вол-ГУ, 2008. 462 с. ISBN: 978-5-9669-0534-7 EDN: QTIFIX*
21. Вольчик В.В. *Лекции по институциональной экономике. Истоки и основные течения институционализма* // <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm> (Дата обращения: 10.03.2026).
22. Клейнер, Г. Б. *Новая институциональная экономика: на пути к "сверхновой"* // *Г. Б. Клейнер // Российский журнал менеджмента*. - 2006. - Т. 4, № 1. - С. 113-122. EDN: HUBHXV
23. Аузан, А. А. *Предисловие // Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. А. А. Аузана*. - М.: ИНФРА-М, 2006. 415 с.

References:

1. Balibar E., Wallerstein I. *Race, nation, class. Ambiguous identities*. Translated from French under the editorship of O. Nikiforov and P. Khitsky. Moscow: Logos Publishing House. 2004. 288 p
2. Bizhoyev B.M. *Conceptualization of ethnoeconomics: instrumental and methodological analysis* // *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2021. No. 11-2. pp. 143-148. DOI: 10.17513/vaael.1927 EDN: JTQDAF
3. Shandirov M.O. *Ethnoeconomics in the system of regional reproduction (based on the materials of the Kabardino-Balkarian Republic)* // *dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences*. Rostov-on-Don. 2002. 156 p.
4. Harutyunov S.K., Markaryan E.S., Mkrtumyan Yu.I. *Problems of studying the culture of life support activities* // *Soviet ethnography*. No. 2. 1983. pp. 22-31. EDN: TOTDQN
5. Frederick Milton Thrasher. *The Gang: a study of 1313 gangs of Chicago* // *Personality. Culture. Society*. 2003. Vol. 5, Issue 3-4 (17-18). pp. 237-244. EDN: HSKTBT
6. Weber M. *Protestant ethics and the Spirit of Capitalism* // *Weber M. Selected works: Translated from German. / Edited by Yu.N. Davydov, Moscow: Progress, 1990. 808 p.*
7. Sombart V. *Bourgeois: Translated from German. / Institute of Sociology, Moscow: Nauka, Moscow, 1994. 443 p.*
8. Howard E. Aldrich, Catherine Zimmer. *Entrepreneurship Through Social Networks* // *The Art and Science of Entrepreneurship* Edition: Chapter 1. Publisher: Ballinger. January 1986, *California Management Review* 33: pp. 3-23.
9. Waldinger R. *Through the Eye of the Needle: Immigrants and Enterprise in New York's Garment Trades*. New York University Press, 1987. P.231.
10. Antoine Pécoud. *What is ethnic in an ethnic economy?* // *International Review of Sociology Revue Internationale de Sociologie* Volume 20, 2010 - Issue 1, P. 59-76. DOI: 10.1080/03906700903525677
11. Bizhoyev B.M. *Ethnoeconomics as a resource for the modernization of the economy of peripheral territories (on the example of the Rostov region)* // *Regional Economics and management: electronic scientific journal*. 2016. No. 4 (48). pp. 717-730. EDN: YNEAGR
12. Andreev A.L. *Global peace and ethnic revolution // Monitoring public opinion: Economic and social changes*. 2017. No.4. pp. 23-36. DOI: 10.14515/monitoring.2017.4.03 EDN: YLYNSF
13. Dzjurkina E.M., Bulgakova O.A. *The territorial and economic system of Southern Russia in the context of polarization and globalization of the national economy* // *Bulletin of SevKavGTU. The Economics series*. 2003. №3 (11). // www.science.ncstu.ru (Date of reference: 03/10/2026).
14. Granberg, A. G. *Fundamentals of regional Economics: Textbook for universities*. Moscow: Publishing House of Higher School of Economics. 2004. 495 p.
15. Marx K. and Engels F., *Soch.*, 2nd ed., vol. 13, 805 p.
16. Marx K., Engels F. *Collected works*, vol. 46, part I. 317 p.
17. Kirdina S.G. *The institutional organization of reproductive processes in X- and Y-economies* // *Journal of Institutional Studies (Journal of Institutional Research)*. Volume 8, No. 4. 2016. pp. 72-91 DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.4.072-091 EDN: XREOSN
18. K. Marx. *Capital. Criticism of political economy*. Moscow: Politiz-dat. Vol. 3 (Edited by F. Engels), 1988-1989. 1076 p.

19. North D. *Understanding the process of economic change*. Moscow: Higher School of Economics. 2010. 256 p. ISBN: 978-5-7598-0754-4 EDN: QUDDZH

20. Frolov D.P. *The evolutionary perspective of the institutional economics of Russia: a monograph*; Volga State University of Higher Education, Volgograd: Volga Publishing House, 2008. 462 p. ISBN: 978-5-9669-0534-7 EDN: QTIFIX

21. Volchik V.V. *Lectures on institutional economics. The origins and main trends of institutionalism* // <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture1.htm> (Accessed: 03/10/2026).

22. Kleiner, G. B. *New Institutional Economics: on the way to a "supernova"* / G. B. Kleiner // *Russian Journal of Management*. - 2006. - Vol. 4, No. 1. - pp. 113-122. EDN: HUBHXV

23. Auzan, A. A. *Preface // Institutional economics: a new institutional economic theory: textbook / under the general editorship of Doctor of Economics, Professor A. A. Auzan*. - M.: INFRA-M, 2006. 415 p.

Информация об авторе:

Бижоев Бетал Муратович, аспирант, Институт экономики РАН, Москва, Российская Федерация, e-mail: bi-zhoevbetal@mail.ru

Betal M. Bizhoev, Postgraduate Student, Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 15.03.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 14.04.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.