

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.24.36.007>
УДК 340.1



ВЗГЛЯД НА КЛЮЧЕВЫЕ РЕШЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА США, СВЯЗАННЫЕ С РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИЕЙ

Балянин Н.М.

Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Аннотация. В представленной статье обосновывается важность принципа *stare decisis* в правовой системе Соединенных Штатов Америки через призму наиболее резонансных решений Верховного суда США, связанных с расовой дискриминацией, повлиявших на становление американского права на разных исторических этапах. В статье реализованы конкретно-исторический, хронологический и сравнительный, а также логические методы научного исследования. Приведенные в статье кейсы, наглядно демонстрируют системообразующую роль высшей судебной инстанции и ее решений в развитии правовой системы страны, что и выступает в качестве цели исследования. В рамках работы исследуются не только правовые последствия тех или иных решений, но и влияние, оказанное ими на общество и страну в целом. Статья может представлять интерес для специалистов по англосаксонской правовой семье, в частности, американскому праву.

Ключевые слова: Верховный суд США; прецедентное право; общее право; *stare decisis*; расовая дискриминация.

A LOOK AT THE KEY DECISIONS OF THE US SUPREME COURT RELATED TO RACIAL DISCRIMINATION

Nikita M. Balianin

Moscow University of Industry and Finance «Synergy»

Abstract. The article substantiates the importance of the *stare decisis* principle in the legal system of the United States of America through the scope of the most significant decisions of the Supreme Court of the United States related to racial discrimination, which shaped American law across the history of the country. The article implements concrete historical, chronological and comparative, as well as logical methods. The cases presented in the article clearly demonstrate the significance of the Supreme court and its decisions in the development of the country's legal system, which serves as the purpose of the study. The work examines not only the legal consequences of certain decisions, but also the impact they have on society and the country as a whole. The article may be of interest to specialists in the Anglo-Saxon legal family, in particular, American law.

Keywords: U.S. Supreme Court; case law; common law; *stare decisis*; racial discrimination.

Введение.

Интерес к роли Верховного суда США в правовой жизни западной державы проявляют как ученые-правоведы по всему миру, так и не столь вовлеченные в науку члены американского общества ввиду важности и степени общественного резонанса, который влекут за собой решения высшей судебной инстанции. В этой связи, нужно осмыслить роль основополагающих решений Верховного суда, связанных с проявлениями расовой дискриминации в стране, что актив-

но обсуждается и сейчас, повлияв на развитие американского права.

Результаты.

Анализируя деятельность Верховного суда в течение всех 2 веков его работы, можно отметить серьезные изменения, соответствующие запросам общества того периода времени. Так, некоторые решения определили контур дальнейшего развития отдельных правовых сфер и наложили отпечаток на жизнь всего общества, в высокой степени опирающегося на прецеденты, вылив-

шиеся из решений высшей судебной инстанции страны.

Обсуждение.

Правовая система США основывается на двух столпах: статутном праве, находящимся в ведении как законодательной власти, так и органов исполнительной власти, и дополняющем его прецедентном праве – вотчине судебных инстанций [1]. Термин «case law» или «прецедентное право», известное еще и как «общее право», означает правовые нормы, которые сформулированы в ранее вынесенных судьями решениях – они заполняют пробелы текущего законодательства или вносят в него определенность. Влияние прецедента зависит от юрисдикции и обстоятельств дел, к которым они могут быть применены. Отметим, что прецеденты формулируют общую контекстуальную основу для правовых концепций и того, как они применяются в рамках конкретных кейсов.

В процессе изучения истории права США появляется четкое понимание того, что определенные решения Верховного суда сыграли здесь более весомую роль.

Дред Скотт против Сэндфорда [2] – 1857.

Дред Скотт был рабом и принадлежал Джону Эмерсону из Миссури (рабовладельческий штат). В рамках службы в армии с 1833 года Эмерсон вместе с ним переехал в Иллинойс (свободный штат), а затем в Висконсин (свободная территория). В 1836 Скотт встречается и женится на Хариэт Роббинсон, которая также становится частью домохозяйства Эмерсона. Стоит отметить, что была проведена церемония бракосочетания, которые не проводились для рабов.

Вскоре, Эмерсон женится на Ирен Сэнфорд и в 1840 возвращается вместе с супругой и со Скоттами в Миссури, где в ближайшие несколько лет умирает. Ирен Сэнфорд Эмерсон наследует все имущество мужа, включая Скоттов, которых она будет сдавать в качестве наемных рабов в течение еще нескольких лет. В этот период времени Дред Скотт пытается выкупить свободу своей семьи, но получает отказ. В 1846 году Дред и Хариэт при поддержке юристов-аболиционистов обращаются в суд штата Миссури, ссылаясь на то, что должны быть признаны свободными, так как длительное время прибыва-

ли на территории свободных штатов — это освобождало их от рабства в соответствии с доктриной “once free, always free” (свободный однажды, свободен всегда). В 1850 году суд Штата признал Скотта свободным, но уже в 1852 решение по делу было отменено Верховным судом Миссури, что нарушило упомянутую доктрину. Ирен переезжает из штата Миссури, передав контроль над унаследованным имуществом своему брату, жителю штата Нью-Йорк, Джону Ф.А. Сэнфорду (Sanford). Столкнувшись на фоне этой перемены с необходимостью смены юрисдикции, юристы, представляющие интересы Скоттов, обращаются в Федеральный окружной суд США, который выносит решение в пользу Сэнфорда. В конечном итоге, дело дошло до Верховного суда США, решение которого было вынесено 6 марта 1857 года. Он постановил, что факт проживания в свободном штате и на свободной территории не давал рабу права на свободу. Согласно решению судей, будучи собственностью, Дред Скотт не являлся гражданином США, а значит не мог подать иск в федеральный суд. Мнение большинства, написанное председателем Верховного суда, Роджером Б. Тэйни, также перечеркивало действие Миссурийского Компромисса 1820 - в нем говорилось, что Конгресс не имел полномочий ограничивать рабство на каких-либо территориях и что афроамериканец ни при каких условиях не может стать гражданином США.

Таким образом, Верховный суд постановил, что Компромиссное законодательство штата Миссури, принятое для того, чтобы уравновесить власть между рабовладельческими и нерабовладельческими штатами, было неконституционным, т.е. Конгресс был лишен возможности предотвратить распространение рабства. Это приблизило страну к гражданской войне.

Дела о гражданских правах [3] – 1883.

Несмотря на победу сил Союза в Гражданской войне, моментальной смены общественных взглядов в отношении расовых вопросов не произошло. Примеры ущемления прав темнокожих встречались повсеместно и именно поэтому усилия борцов за расовое равенство были направлены на разработку и внедрение новой версии Закона о гражданских правах [4]. Такой закон был предложен сенатором Чарльзом Сумнером и стал последним важным законом о гражданских правах, принятым в период так называемой Реконструкции Юга. Изданный Конгрессом в 1875 го-

ду, он преследовал собой цель бороться с проявлениями расовой дискриминации в общественных местах.

В 5 разных делах (США против Стэнли, США против Райана, США против Николса, США против Синглтон, Робинсон и его жена против компании Memphis & Charleston Railroad), позже объединенных в одно; чернокожим американцам было отказано в получении услуг, предоставляемых частными предприятиями белым гражданам, что противоречило Биллю 1875 года. Ответчики же аргументировали свою позицию тем, что предприятия находились в частной собственности, а значит не подпадали под действие Билля. Суды низших инстанций раз за разом выносили решение в пользу предприятий.

В 1883 году дела перешли в Верховный суд США, который признал Закон о гражданских правах 1875 года неконституционным и, соответственно, вынес решения в пользу ответчиков, мотивировав его в мнении большинства тем, что Закон о гражданских правах не соответствует положениям Конституции США и что поведение ответчиков в рассматриваемых делах не противоречит ни 13-й [5], ни 14-й поправкам [6]: в поправках не содержится ничего, предполагающего наступление юридической ответственности за совершение дискриминационных действий, тогда как в положении о равной защите (14-я поправка) речь идет исключительно о равенстве конкретно в государственных делах, но не в частных. Суд также отметил, что действия предпринимателей в рассматриваемых делах порицаемы, но федеральное правительство не имеет полномочий принуждать частные предприятия предоставлять равные права всем, кто хочет воспользоваться их услугами.

Решение Верховного суда спровоцировало общественное недовольство и предоставило возможность сторонникам южных ценностей продвинуть законы «Джима Кроу», явно направленные на сегрегацию населения США. Отмененный решением суда Закон о гражданских правах 1875 года позже увидит свое отражение в Законе о гражданских правах 1964 года.

Плесси против Фергюсона [7] – 1896.

В 1890 году в Луизиане был принят закон о разделении железнодорожных вагонов в штате

на вагоны для белых и афроамериканцев. Гомер Плесси был выбран в качестве “тестового примера”, чтобы оспорить конституционность закона — Плесси выглядел как белый и родился свободным, но принадлежал к смешанной расе и, следовательно, являлся “черным” по закону. Его арест доказал бы произвольный характер закона.

Решением со счетом 7:1, в котором Генри Биллингс Браун изложил мнение большинства, Верховный суд признал конституционными законы “разделены, но равны”, созданные при Джиме Кроу [8]. По мнению суда, эти законы не нарушали 13-ю или 14-ю поправку, поскольку 13-я поправка гарантировала только базовое юридическое равенство, в то время как целью 14-й поправки было “несомненно, обеспечить абсолютное равенство двух рас перед законом, но, в представлении судей, это не могло означать “отмены различий по признаку цвета кожи, или для обеспечения социального равенства, в отличие от политического”. Суд пришел к выводу, что законы Джима Кроу являли собой пример надлежащего использования “полицейской власти” и что они заключаются в предположении, что насильственное разделение двух рас ставит на цветную расу знак неполноценности. Если это так, то не по причине чего-либо, обнаруженного в акте, а исключительно потому, что цветная раса решила придать этому такое значение.

Данное решение закрепило конституционность законов о расовой сегрегации (законов Джима Кроу) на следующие полвека. Лишь дело Брауна против Совета по образованию 1954 года изменило положение вещей.

Браун против Совета по образованию Топики [9] – 1954.

В 1951 году Оливер Браун, житель Топики, штат Канзас, обратился в систему государственных школ в Топике с просьбой о зачислении его дочери в близрасположенную начальную школу, но получил отказ. В качестве допустимой альтернативы дочери Оливера предложили отдаленную школу для чернокожих. Оливер и еще несколько афроамериканских семей, поставленных в столь же неприятное положение, подали коллективный иск в федеральный суд, обвиняя Совет безопасности в проведении политики сегрегации, противоречащей основам Конституции страны и утверждая, что школьная сегрегация нарушает 14-ю поправку, лишая учащихся рав-

ных образовательных возможностей. Федеральный суд вынес решение в пользу Совета, сославшись на прецедент «Плесси» и на доктрину «разделены, но равны». Решение Федерального суда не устроило не только Браунов, но и представителей NAACP (Национальная Ассоциация содействия прогрессу цветного населения), решивших представлять интересы семьи в Верховном Суде США, куда они обратились с апелляционной жалобой.

Верховный суд США в заключении, написанном главным судьей Эрлом Уорреном, единогласно встал на сторону родителей и учащихся, отменив решение «Плесси» и объявил школьную сегрегацию неконституционной. Судьи заявили, что в сфере общественного образования доктрина «разделены, но равны» не является уместной ввиду того, что отдельные учебные заведения не могут быть равными по своей природе. Это знаковое решение стало важным шагом к устранению разделения по расовому признаку в школах США, положило начало дальнейших юридических оспариваний законов Джима Кроу и белого Юга, а также добавило значимости обещанию о равной защите 14-й поправки.

Лавинги против Вирджинии [10] – 1967.

Милдред и Ричард Лавинг, межрасовая пара, поженились в Вашингтоне, округ Колумбия, но переехали в Вирджинию, где межрасовые браки были запрещены в соответствии с законом Вирджинии о борьбе с межэтническими браками. В документальном фильме, посвященном делу Лавингов, Милдред рассказывала о том, что посреди ночи к ним с мужем в дом пришли представители правоохранительных органов, задержав их за нарушение законов штата Вирджиния. Согласно материалам дела, при задержании сотрудники полиции описали женщину как представительницу индейских народов, тогда как в суде она определяла себя как афроамериканку.

Суд присяжных округа предъявил Лавингам обвинение в нарушении двух секций кодекса Вирджинии: секции 20-58 (запрет на заключение брака между партнерами разных рас в другом штате и последующее возвращение в Вирджинию) и секции 20-59 (заключение брака или вступление в интимные отношения). 6 января 1959 года Лавинги признали свою вину и были приговорены к одному году лишения свободы с приостановлением действия приговора при усло-

вии, что пара покинет штат и не вернется в него на протяжении 25 лет. Чета Лавингов покинула Вирджинию, но спустя 7 лет обратилась в Американский Союз Гражданских Свобод с просьбой взять их дело. Представители союза, адвокаты Бернард Коэн и Филип Хирсчкоп, отреагировали на просьбу пары и сконцентрировали свое внимание на положении "о равной защите" 14-й поправки, которому не соответствовало вынесенное решение. Дело рассматривалось в Окружном суде США по Восточному округу Вирджинии, затем обжаловано в Верховном суде Вирджинии и в Верховном суде США, соответственно.

12 июня 1967 года Верховный суд США вынес единогласное решение в пользу Лавингов, постановив, что закон нарушает положение о равной защите 14-й поправки. Суд пришел к выводу, «что закон по-разному относился к людям в зависимости от расы, поскольку он запрещал заключение браков по признаку расы одной из сторон в браке. Это решение ознаменовало расширение толкования судом положения о равной защите и характеристик, которые оно защищает, а также положило конец запретам на межрасовое бракосочетание.

Регенты Калифорнийского университета против Бакке [11] – 1978.

Аллан Бакке, белый мужчина, дважды подавал заявление о приеме в медицинскую школу Калифорнийского университета в Дэвисе, но оба раза ему было отказано. Школа зарезервировала ряд мест для «квалифицированных» представителей меньшинств в рамках университетской программы позитивных действий. Бакке оспорил программу, утверждая, что не попал в набор исключительно из-за своей расы в нарушение пункта о равной защите 14-й поправки. Когда Верховный суд выносил решение по этому делу, единого мнения большинства не было. Однако в контрольном заключении судьи Льюиса Пауэлла говорилось, что использование расы в качестве одного из факторов при приеме допустимо, в то время как использование расовых квот нарушало положение о равной защите.

Вопрос расовых квот определенно являлся неоднозначным в глазах судей, но при этом программы позитивных действий привносили расовое разнообразие в образовательную среду и

являлись веской причиной для их всяческой поддержки.

Студенты за справедливый прием против Гарварда [12] – 2023.

17 ноября 2014 года в Массачусетский окружной суд поступил иск против колледжа Гарвард. Истцом выступала некоммерческая группа «Студенты за справедливый прием». Её представители обвиняли учебное заведение в том, что его политика по учету расовой принадлежности при наборе студентов нарушала антидискриминационное законодательство страны и что Гарвард исключал выдающихся американцев с азиатскими корнями на основе квот.

В октябре 2019 года судья постановил, что политика приема в Гарвардский колледж не является необоснованной дискриминацией в отношении американцев азиатского происхождения и что никаких квот не существует. В феврале 2020 года организация подала апелляцию в Апелляционный суд Соединенных Штатов по Первому округу. Позже в том же году апелляционный суд вынес решение в пользу Гарварда, придя к выводу, что судья Берроуз не допустила ошибок в своем постановлении или фактических выводах. После этого группа обратилась в Верховный суд США с просьбой пересмотреть решения суда Первого округа по делу Гарварда и аналогичному делу "Студенты за справедливое поступление против Университета Северной Каролины". Верховный суд рассматривал оба дела в течение срока их полномочий в 2022-2023 годах. 29 июня

2023 года Верховный суд отменил решение суда низшей инстанции и вынес решение в пользу «Студентов за справедливый прием» со счетом 6:3.

Решение суда фактически положило конец дискуссии об уместности расовых соображений при поступлении в колледж, но недвусмысленно разрешило академиям национальной службы продолжать рассматривать расу в качестве фактора при приеме студентов в связи с соображениями национальной безопасности.

Заключение.

Принцип «stare decisis» продолжает оставаться неотъемлемой частью права США и играет важную роль в правосудии, несмотря на то что в современной судебной практике высшими судебными инстанциями используются пути обхода применения “неподходящих” прецедентов (т.н. *overruling* и *prospective overruling*), а некоторые юристы начинают выдвигать предположения о тенденции к укреплению роли статутного права в англосаксонской правовой семье. Роль ключевых судебных прецедентов легко прослеживается как в истории, так и в повседневной жизни США. Роль Верховного суда в сегодняшних реалиях можно не всегда назвать положительной с позиций морали, но не стоит забывать о том, что каждой эпохе присущи свои ценности, а способность судей разглядеть неактуальность прецедентов или законов, пусть и не всегда своевременно, говорит о гибкости, адаптивности и эффективности системы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

- 1 Долгих Ф.И. *Теория государства и права: учебник*. – Москва : Университет "Синергия", 2023. – 464 с.
- 2 *Dred Scott v. Sandford*, 60 U.S. 393 (1856) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/60/393/>
- 3 *Civil Rights Cases*, 109 U.S. 3 (1883) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/109/3/>
- 4 *Landmark Legislation: Civil Rights Act of 1875* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/generic/CivilRightsAct1875.htm>

- 5 *Constitution of the United States. Thirteen Amendment* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-13/>
- 6 *Constitution of the United States. Fourteen Amendment* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>
- 7 *Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537 (1896)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://perma.cc/4BBZ-MDLM>
- 8 *Jim Crow Laws* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://americanhistory.si.edu/brown/history/1-segregated/jim-crow.html>
- 9 *Brown v. Board of Education of Topeka, 347 U.S. 483 (1954)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://perma.cc/E9X7-ARXQ>
- 10 *Loving v. Virginia, 388 U.S. 1 (1967)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://perma.cc/SK5J-5PWV>
- 11 *Regents of Univ. of California v. Bakke, 438 U.S. 265 (1978)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://perma.cc/AD76-LMCD>
- 12 *Students for fair admissions, inc. v. President and fellows of Harvard college (2023)* [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.supremecourt.gov/opinions/22pdf/20-1199_hgdj.pdf

Reference

- 1 *Dolgikh F.I. Theory of state and law: textbook.* – Moscow : Synergy University, 2023. – 464 p.
- 2 *Dred Scott v. Sandford, 60 U.S. 393 (1856)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/60/393/>
- 3 *Civil Rights Cases, 109 U.S. 3 (1883)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/109/3/>
- 4 *Landmark Legislation: Civil Rights Act of 1875* [Electronic resource]. – Access mode : <https://www.senate.gov/artandhistory/history/common/generic/CivilRightsAct1875.htm>
- 5 *Constitution of the United States. Thirteen Amendment* [Electronic resource]. – Access mode : <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-13/>
- 6 *Constitution of the United States. Fourteen Amendment* [Electronic resource]. – Access mode : <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>
- 7 *Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537 (1896)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://perma.cc/4BBZ-MDLM>
- 8 *Jim Crow Laws* [Electronic resource]. – Access mode : <https://americanhistory.si.edu/brown/history/1-segregated/jim-crow.html>
- 9 *Brown v. Board of Education of Topeka, 347 U.S. 483 (1954)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://perma.cc/E9X7-ARXQ>
- 10 *Loving v. Virginia, 388 U.S. 1 (1967)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://perma.cc/SK5J-5PWV>
- 11 *Regents of Univ. of California v. Bakke, 438 U.S. 265 (1978)* [Electronic resource]. – Access mode : <https://perma.cc/AD76-LMCD>
- 12 *Students for fair admissions, inc. v. President and fellows of Harvard college (2023)* [Electronic resource]. – Access mode : https://www.supremecourt.gov/opinions/22pdf/20-1199_hgdj.pdf

Информация об авторе

Балянин Никита Михайлович, аспирант кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин, 1 год очной формы обучения, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», balyanin@yandex.ru

Nikita M. Balyanin, postgraduate student of the Department of Fundamental Legal and Socio-Humanitarian Disciplines, 1 year of full-time study, Moscow Financial and Industrial University "Synergy".