

Научная статья

<https://doi.org/10.23672/SEM.2023.3.3.003>

УДК 343.533



УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Азатян М.С., Алехин В.П., Бугаенко Ю.Ю.

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Аннотация. Актуальность исследования заключается в акценте авторского внимания на уголовно-правовых аспектах охраны интеллектуальной деятельности в отечественном праве, ориентированном на соблюдение конституционных прав наших соотечественников в данной сфере.

Целью исследования является анализ понятий «интеллектуальная собственность», «интеллектуальная деятельность», анализ способов охраны авторских прав в соответствии с Уголовным кодексом РФ и обоснование важности правового обеспечения их защиты. В данной работе использовались такие методы научного исследования, как исторический метод, метод анализа и междотраслевой метод. Особенностью данного исследования является то, что оно подготовлено на стыке гражданского и уголовного законодательства. Результаты исследования: в статье выявлены особенности посягательств на результат интеллектуальной деятельности, которые проиллюстрированы примерами из судебной практики РФ. Выводы: уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности призвана защищать авторские права и привлечь к ответственности лиц, нарушающих права других людей и законные интересы государства. Авторами также даны предложения по совершенствованию уголовного законодательства в сфере интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальная деятельность, авторские права, правообладатель, уголовное законодательство.

CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL ACTIVITY

Marianna S. Azatyan, Vitaly P. Alekhin, Yulia Yu. Bugaenko

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina

Annotation. The relevance of the study lies in the emphasis of the author's attention on the criminal law aspects of the protection of intellectual activity in domestic law, focused on the observance of the constitutional rights of our compatriots in this area. The purpose of the study is to analyze the concepts of "intellectual property", "intellectual activity", to analyze the methods of copyright protection in accordance with the Criminal Code of the Russian Federation and to substantiate the importance of legal support for their protection. In this work, such methods of scientific research as the historical method, the method of analysis and the interdisciplinary method were used. The peculiarity of this study is that it was prepared at the intersection of civil and criminal legislation. Results of the study: the article identifies the features of encroachments on the result of intellectual activity, which are illustrated by examples from the judicial practice of the Russian Federation. Conclusions: criminal law protection of intellectual property is designed

to protect copyrights and bring to justice persons who violate the rights of other people and the legitimate interests of the state. The authors also give proposals for improving criminal legislation in the field of intellectual activity.

Keywords: *intellectual activity, copyright, copyright holder, criminal law*

Введение. Интеллектуальную деятельность по праву можно назвать одним из главных факторов, движущих экономическую и интеллектуальную современное государства. За прошедшие десятилетия наука и технологии шагнули далеко вперед, что обусловило необходимость обеспечения со стороны государства защиты и правовой охраны результатов интеллектуального труда граждан.

В РФ признается особый статус роли авторского права, в связи с чем, со стороны государства уделяется особое внимание функционированию правовых механизмов в данной сфере, несмотря на то, что оно является относительно новой вехой в законодательстве.

Обсуждение. Под интеллектуальной деятельностью понимается деятельность, с помощью которой создаются нематериальные вещи в сфере искусства, науки, благодаря мыслительной, познавательной, творческой работе.

В соответствии с 1225 статьей Гражданского Кодекса РФ (далее – УК РФ), интеллектуальная собственность – это результат интеллектуальной деятельности, которые охраняются со стороны закона. Сюда же можно отнести и средства индивидуализации.

Говоря о видах интеллектуальной деятельности, можно выделить ее разные виды, а именно:

- произведения, относящиеся к литературе и искусству;
- программы, которые используются в работе ЭВМ;
- исполнение произведений;
- базы данных;
- сообщения в эфире;
- фонограммы;
- полезные модели;
- различные изобретения;
- образцы, которые используются в промышленности;
- достижения, которые внедряются в сельском хозяйстве;
- топологи, на основе которых разрабатываются микросхемы;
- информация о том, где товар произведен;
- название продукции (фирменные);
- географические указания;
- товарные знаки;
- секреты, которые используются в производстве;
- коммерческие обозначения.

В качестве результата интеллектуальной деятельности можно рассматривать:

- научные труды, художественные произведения, программное обеспечение как объекты авторского права, которые можно продавать по договору;
- исполнения артистов, их фонограммы, дирижерские постановки как объекты смежных прав, ставшие народным достоянием;

- изобретения, ноу-хау, промышленная собственность, различные модели как объекты патентного права.

Уголовно-правовая охрана интеллектуальной деятельности в РФ опирается на ст. 44 Конституции РФ, некоторые международные соглашения и федеральные законы.

Говоря о международных соглашениях, следует выделить:

- «Мадридское соглашение о международной регистрации знаков» (был принят в 1981 году);

- Договор о патентном праве» (был принят в 2000 году);

- Договор ВОИС по авторскому праву» (был принят в 1996 году);

- «Парижскую конвенцию об охране промышленной собственности» (была принята в 1983 году);

- Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации» (было принято в 1971 году) и т.д.

Для того, чтобы интеллектуальная деятельность попадала под уголовно-правовую охрану, необходимо зарегистрировать авторское право. Если это не сделать, доказать авторство возможно будет лишь через суд.

В качестве регулятора в этой сфере правоотношений выступает Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Задача данной службы заключается в регистрации объектов, охране интеллектуальной собственности, а также - осуществление надзора.

Охрана интеллектуальной собственности подразумевает правовое регулирование, общий порядок в об-

ласти интеллектуальной деятельности, который закреплен в федеральных законах и законодательных актах.

В качестве статей, которые используются в уголовно - правовой сфере, выступают три статьи, к которым можно отнести:

- статью 146 Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ);

- статью 147 УК РФ;

- статью 180 УК РФ.

В данных статьях говорится о том, что ответственность возникает в таких случаях как:

- воровство авторского права - эти вопросы рассматриваются в статье 146 УК РФ;

- нарушение патентных и изобретательских прав - эти вопросы рассматриваются в статье 147 УК РФ;

- незаконное использование авторских прав - эти вопросы рассматриваются в статье 146 УК РФ;

- использование средств, без соответствующего разрешения со стороны автора - 180 УК РФ [1].

В соответствии с действующим УК РФ, в качестве автора может выступать лицо, которое создало изобретение, произведение искусства или же промышленный образец. Если в производстве принимает участие несколько лиц, то их действия должны быть подкреплены соглашением, в котором будут прописаны права всех авторов на данный продукт.

Уголовная ответственность за использование чужого авторства наступает при повторном деянии либо при причинении ущерба в крупном размере: более 250 тысяч рублей

(ст. 180 УК РФ). Кроме того, охрана интеллектуальной деятельности подразумевает штраф наказуемого лица, исправительные работы, арест, а также лишение свободы.

В части 1 ст.146 УК РФ при возмещении причиненного ущерба гражданин, впервые привлеченный к ответственности за нарушение авторских прав, уголовная ответственность может не наступать [2].

Та практика, которая сложилась в нашей стране, говорит о том, что, чаще всего, авторские права требуют защиты в сфере производства аудио и видео продукции. Также, в защите нуждаются те программы, которые используются при работе ЭВМ [5].

Чаще всего, нарушения связаны с изготовлением тех или иных товаров, без соответствующего согласия автора. Сейчас на рынке много такой продукции. Она может быть зарегистрирована под разными товарными знаками.

Такой контрафакт выявляет полиция и таможня при его ввозе в страну на границе. Кроме того, полицейские могут посетить торговую точку и сделать контрольную закупку как обычные покупатели. Кассовый чек будет приложен к делу и становится доказательством правонарушения.

В качестве примера, можно рассмотреть компанию Harman International Industries. Она имеет представительство в России. Компания отсудила около 100 000 Р за незаконную торговлю наушниками. Весь товар был конфискован [10].

Авторство и имя создателя продукта находятся под правовой охраной бессрочно. В случае смерти автора никто не может присвоить его права на произведения. Так, в п.2 ст. 1267 и п. 2 ст. 1316 ГК РФ сказано, что сам автор при жизни может назначить преемника в завещании, дневниках, письмах и возложить на него охрану своих нематериальных благ. Исходя из этого, смысл охраны интеллектуальной собственности после смерти автора заключается в том, чтобы никто не мог внести изменения, дополнения в его продукт, исказить или сократить результат его деятельности. Если такое лицо не было назначено автором или человек решил отказаться от возложенной на него задачи, или умер сам, то наследники автора, его правопреемники, иные заинтересованные могут осуществлять охрану данных нематериальных благ.

Результаты. Привлечь лиц, нарушивших авторские права к уголовной ответственности, бывает не так просто. Для этого требуется доказать факт нанесения крупного ущерба правообладателю. Нарушитель должен незаконно использовать объект чужой интеллектуальной деятельности: хранить, перевозить, продавать его, вследствие чего, автор несет крупные материальные потери из-за упущенной выгоды; однако, если нанесение крупного ущерба будет подтверждено, то, согласно УК РФ, интеллектуальная деятельность попадает под охрану законом.

В качестве примера, можно рассмотреть дело, в котором обвиняемым является гражданин Воробьев

А.В.. Во время рассмотрения дела суду были предоставлены доказательства незаконной деятельности этого гражданина, связанной с использованием авторского права, в результате чего, гражданин был осужден по статье 146 УК РФ. Предоставленные суду данные свидетельствуют о том, что он без согласия правообладателя ЗАО «Консультант Плюс» незаконно приобрел и использовал для получения материальной выгоды usb-флеш-накопители с записями программного продукта «Консультант Плюс». Стоимость данных продуктов составила около полутора миллионов рублей [8].

Другой пример: обвиняемый Константинов В.В. также был осужден по ст.146 УК РФ, так как намеревался получить крупную материальную выгоду, распространяя программное обеспечение «Microsoft Windows» и «Microsoft Office Professional» с целью сбыта в форме незаконного использования объектов авторского права. Ущерб был оценен в сумму 1 млн. 687 тыс. рублей, что является особо крупным размером [8].

Иначе обстоит дело по исковому заявлению в 2006 году компании «Арт Продакшн Групп» к фотографу Плотникову, с которым был заключен договор об отчуждении прав. Истец обнаружил в печатных изданиях фотографии Аллы Пугачевой и Михаила Боярского, сделанные Плотниковым, и обратился в суд с иском в 11 800 000 рублей. Суд отказал в компенсации «Арт Продакшн», так как не смог

установить время и место выпуска спорных фотографий, а следовательно, доказать авторство Плотникова [7].

В судебных решениях достаточно часто можно встретить разъяснения о том, что понесенные материальные потери являются лишь одной из причин, влияющих на размер запрошенной компенсации, однако они не являются основанием ее взыскания. По однозначному мнению суда, компенсацию следует взыскивать лишь при доказанном факте правонарушения.

Также, стоит обратить внимание на то, что есть объекты, которые не попадают под правовую охрану.

К таким объектам можно отнести:

- официальные документы (нормативные акты, решения суда и так далее);
 - переводы официальных документов;
 - произведения народного творчества;
 - государственная символика.
- Использование данных объектов не запрещено; то есть, не образует состава преступления [1].

Заключение. Таким образом, актуальность данной темы обусловлена значимостью интеллектуальной деятельности граждан для развития государства. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности призвана защитить авторские права и призвать к ответственности лица, нарушающие права других людей и законные интересы страны.

Конфликт интересов	Conflict of Interest
Не указан.	None declared.
Рецензия	Review
Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.	All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
2. Статья 146 УК РФ [Электронный ресурс]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b683408102681707f2702cff05f0a3025daab7ab/
3. Болотова М.П, Тулиёва В.В: Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: проблемы и пути решения. – Будущее науки - 2019: сборник научных статей 7-й Международной молодежной научной конференции. Том 3 // Юго-Западный государственный университет (Курск), 2019. – С. 39-42
4. Васильев В.В. Понятие интеллектуальной собственности в законодательстве Российской Федерации // Проблемы права, 2012. № 5(36). С. 124-127.
5. Дроздова Е.А.: Уголовно-правовой аспект охраны интеллектуальной собственности. // Проблемы экономики и юридической практики // Издательский дом Юр-ВАК, 2018 №2 – С.188-190.
6. Лепина, Т.Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: монография. - М: Юрлитинформ, 2015. - с. 184.
7. Обзор практики в сфере интеллектуальной собственности ФБК legal [Электронный ресурс]: http://review.fbk-pravo.ru/ip_caselaw_apr-may_2020
8. Суд.практика.ру ЕГРН сервис: [Электронный ресурс] <https://sudpraktika.ru/precedent/category/117.html>
9. Судебные и нормативные акты РФ: [Электронный ресурс] <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennai-chast/razdel-vii/glava-19/statia-146/>
10. Электронное постановление Арбитражного суда по делу № А27-3922/2020 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99731e67-a75a-49d0-8888-74d54d802ee7/0d64d4e6-0296-44de-9cbb-1d25fdb0ac6d/A27-3922-2020_20200715_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

Reference:

1. The Criminal Code of the Russian Federation [Electronic resource]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
2. Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation [Electronic resource]: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b683408102681707f2702cff05f0a3025daab7ab/
3. Bolotova MP, Tulieva VV: Criminal legal protection of intellectual property: problems and solutions. – Future of science - 2019: collection of scientific articles of the 7th International Youth Scientific Conference. Volume 3 // Southwestern State University (Kursk), 2019. - P. 39-42
4. Vasiliev V.V. The concept of intellectual property in the legislation of the Russian Federation // Problems of Law, 2012. No. 5(36). pp. 124-127
5. Drozdova E.A.: The criminal-legal aspect of the protection of intellectual property. // Problems of economics and legal practice // Yur-VAK Publishing House, 2018 No. 2 - P.188-190.

6. *Lepina, T.G. Criminal law protection of intellectual property: monograph. - M: Yurlit-inform, 2015. - p. 184.*
7. *Review of FBK legal practice in the field of intellectual property [Electronic resource]: http://review.fbk-pravo.ru/ip_caselaw_apr-may_2020*
8. *Sud.praktika.ru EGRN service: [Electronic resource] <https://sud-praktika.ru/precedent/category/117.html>*
9. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: [Electronic resource] <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-19/statia-146/>*
10. *Electronic ruling of the Arbitration Court in case No. A27-3922/2020 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99731e67-a75a-49d0-8888-74d54d802ee7/0d64d4e6-0296-44de-9cbb-1d25fdb0ac6d/A27-3922-2020_20200715_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True*

Информация об авторах:

Азатян Марианна Самвеловна, студентка юридического факультета Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, azatyan_2019m@bk.ru;

Алехин Виталий Петрович, кандидат юридических наук, доцент, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 443917@mail.ru;

Бугаенко Юлия Юрьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, yuliannazone@mail.ru;

Marianna S. Azatyan, student of the Faculty of Law Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina;

Vitaly P. Alekhin, candidate of legal sciences, associate professor, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina;

Yulia Yu. Bugaenko, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina.