

**Научная статья**

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-12-28>

УДК 316.722



**Attribution**  
cc by

**ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ**

**КАК ПАРАДИГМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

**Андреев А.А.**

Адыгейский государственный университет

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности цивилизационного анализа в качестве одной из динамично развивающихся исследовательских парадигм, находящихся в центре дискуссий в современной социологической теории. В рамках цивилизационной парадигмы систематизируются локальные, универсальные и синтетические концепции. Основное внимание уделяется анализу методологических принципов цивилизационного подхода, разработанных Козловским В.В. и Браславским Р.Г., заслугой которых, по мнению автора, является адаптация, систематизация и современная интерпретация цивилизационного подхода для анализа как глобальных процессов, так и специфически российских реалий. Подчеркивается, что подход, предложенный В.В. Козловским, позволяет определить роль и место России в глобальных и региональных цивилизационных процессах, проанализировать трансформации социальной и культурной самоидентификации россиян, выявить новые потенциальные траектории развития России и ее регионов в меняющемся глобальном цивилизационном контексте, изучить факторы и механизмы, запускающие цивилизационные сдвиги, определить цивилизационные уникальные черты и внутреннее социокультурное разнообразие российского общества. Делается вывод о том, что цивилизационный анализ предлагает альтернативу как универсалистским западным теориям, так и узкому эмпиризму, выполняя объяснительную и мировоззренческую функцию в российском социологическом знании.

**Ключевые слова:** цивилизация, цивилизационный подход, цивилизационный анализ, российская цивилизация, парадигма, российская социология, Козловский В.В., Браславский Р.Г.

**Финансирование:** инициативная работа.

**CIVILIZATIONAL ANALYSIS AS A PARADIGM OF MODERN RUSSIAN SOCIOLOGICAL THEORY**

**Alexander A. Andreev**

Adygea State University

**Abstract.** This article examines the characteristics of civilizational analysis as one of the dynamically developing research paradigms at the center of debate in contemporary sociological theory. Within the framework of the civilizational paradigm, local, universal, and synthetic concepts are systematized. The main focus is on analyzing the methodological principles of the civilizational approach developed by V.V. Kozlovsky and R.G. Braslavsky, whose merit, according to the author, is the adaptation, systematization, and modern interpretation of the civilizational approach for the analysis of both global processes and specifically Russian realities. It is emphasized that the approach proposed by V.V. Kozlovsky's approach allows us to define Russia's role and place in global and regional civilizational processes, analyze transformations in the social and cultural self-identification of Russians, identify new potential development trajectories for Russia and its regions in a changing global civilizational context, study the factors and mechanisms triggering civilizational shifts, and identify the unique civilizational features and internal sociocultural diversity of Russian society. It is concluded that civilizational analysis offers an alternative to both universalistic Western theories and narrow empiricism, fulfilling an explanatory and ideological function in Russian sociological knowledge.

**Keywords:** civilization, civilizational approach, civilizational analysis, Russian civilization, paradigm, Russian sociology, Kozlovsky V.V., Braslavsky R.G.

**Funding:** Independent work.

**Введение.**

Современная российская социология находится в состоянии активного поиска собственных теоретико-методологических оснований цивилизационного подхода. Этот процесс сопровождается интенсивной рецепцией западных теорий (от структурного функционализма до постмодернизма) и одновременным обращением к интеллектуальным ресурсам социологической теории. В этом контексте цивилизационный анализ утвердился не просто как одна из многих исследовательских перспектив, но как полноценная

парадигма, предлагающая системное видение общества в его исторической протяженности и культурной уникальности.

Актуальность цивилизационного подхода обусловлена фундаментальными вопросами, вставшими сегодня перед российским обществом: «Кто мы?», «Каково наше место в мире?», «Какой путь развития является для нас органичным?». Универсалистские модели, предлагаемые классической социологией, часто оказывались недостаточными для анализа специфики

российских социальных трансформаций. Цивилизационный анализ, напротив, акцентирует внимание на уникальности и целостности крупных социально-исторических систем, что делает его адекватным инструментом для осмыслиения российской социокультурной реальности.

Методологической спецификой цивилизационного анализа является его междисциплинарный характер, сочетающий подходы социологии, философии, истории, истории, культурологии и антропологии. Это позволяет преодолеть ограничения узко дисциплинарных исследований и разрабатывать более комплексные объяснительные модели, в результате чего цивилизационный анализ предстает как динамично развивающаяся исследовательская парадигма, находящаяся в центре дискуссий в современной социологической теории.

### Обсуждение.

Цивилизационный анализ, который долгое время был ограничен дисциплинарными рамками истории, культурной антропологии и востоковедения, представляет собой направление в современной социологии, которое фокусируется на изучении крупномасштабных социальных систем через призму их культурно-исторических особенностей и траекторий развития. Этот подход сконцентрирован на сравнительном изучении обществ и их развитии в долгосрочной исторической перспективе. В отличие от более узких социологических парадигм, цивилизационный анализ стремится интегрировать достижения междисциплинарных исследований, предлагая комплексное понимание социальной трансформации и модернизации. Именно в этом заключается специфика эвристического потенциала современного цивилизационного анализа в сравнении с иными близкими методологическими традициями.

Цивилизационный подход стал широко востребован в современных российских исследованиях развития общества. Особенно быстро он стал развиваться с конца XX века, когда российская мысль вновь обратилась к поиску ответа на вопрос, по какому пути должна развиваться страна. Разные авторы, исследуя будущее России, предлагают локальные и универсальные концепции для понимания ее цивилизационного развития. Многое в этом направлении сделано такими российскими авторами, как А.С. Ахиезер, В.С. Библер, Н.И. Лапин, В.М. Межуев, Н.В. Мотрошилова, А.С. Панарин, В.С. Степин, О.И. Шкаратаан, каждый из которых предложил свой уникальный ключ к пониманию «русской цивилизационной матрицы». Систематизировав их идеи, в рамках цивилизационной парадигмы в российской социологии можно выделить несколько школ и исследовательских программ:

- локальные концепции (А.С. Ахиезер [1], А.С. Панарин [2], О.И. Шкаратаан [3]) объясняют, почему Россия часто «сворачивает» с пути универсальной модернизации и развивается циклами, подчеркивая ее уникальность;

- универсальные концепции (Н.В. Мотрошилова [4], В.М. Межуев [5], В.С. Библер [6]) показывают, что Россия является частью общечеловеческого культурного и философского процесса и сталкивается с теми же вызовами, что и другие общества;

- синтетические подходы (В.С. Степин [7], Н.И. Лапин [8]) демонстрируют, как именно универсальные процессы (модернизация, глобализация, смена ценностей) преломляются в специфических российских условиях, создавая гибридные и зачастую противоречивые формы.

Интерес к цивилизационному анализу как направлению мировой социологии возрастает в работах отечественных ученых, в новейших публикациях которых рассматриваются идеи ведущих представителей данного подхода, и широкая проблематика цивилизационного структурирования обществ.

В рамках данной статьи нас интересует социологический подход, направленный на выделение измеримых характеристик российской цивилизации. В первую очередь, обратимся к трудам известного российского социолога Владимира Вячеславовича Козловского, который определяет цивилизацию как «целостный комплекс различных культурных, духовных, религиозных, хозяйственных и властных форм деятельности людей, обеспечивающий устойчивый общественный уклад жизни, идентичность и социальные порядки. Цивилизация является социокультурным образованием, культурно сконструированной и институционально регулируемой социальной структурой» [9, с. 6]. Социолог подчеркивает, что предметом цивилизационного анализа выступают символические формы и структуры культуры в их неразрывной связи с социальными практиками индивидов, групп и сообществ.

Исследование цивилизационной динамики российского общества, по его мнению, фокусируется на следующих проблемах: место России в системе глобальных и региональных цивилизаций; динамика социальной и культурной идентичности; потенциальные траектории цивилизационной эволюции в новых международных условиях; факторы и механизмы цивилизационных трансформаций; соотношение цивилизационной специфики и внутреннего разнообразия [10, с. 58].

Ученик В.В. Козловского – Руслан Геннадьевич Браславский, детально проанализировав сложности проникновения в социологию цивилизационного анализа и его трансформации в новом контексте, выделяет четыре основные социологические теории:

- процессуальная модель фокусируется на долговременных социальных процессах и трансформациях, часто используя подходы, родственные универсальной истории;

- конфигурационная модель изучает специфическое структурное и культурное устройство различных цивилизаций, что коррелирует с подходами локальной истории;

- модель взаимодействия анализирует межцивилизационные контакты и взаимовлияния, что соответствует транслокальной истории;

- реляционная модель рассматривает цивилизации как динамичные сети взаимоотношений, что ассоциируется с глобальной историей [11].

Данные модели представляют собой компоненты единой исследовательской программы, находящиеся в диалогических отношениях друг с другом. Они фокусируются на различных аспектах социально-исторической реальности и отражают разные степени и формы ее структурированности.

Излагая свое видение проблематики цивилизационного единства, автор выделяет такие модели цивилизационного развития современных обществ, как национально-ориентированная, цивилизационно-этатистская, конфессионально-ориентированная, глобалистская и космополитическая [12, с. 234-247]. Возрастание интереса к цивилизационным исследованиям автор рассматривает как чередование пяти фаз развития теории: раннедисциплинарной, позднедисциплинарной, раннедисциплинарной, позднедисциплинарной и постдисциплинарной [13, с. 363].

В своих исследованиях Р.Г. Браславский классифицирует опыт применения цивилизационного анализа в качестве трансдисциплинарной исследовательской программы в социогуманитарном западном и отечественном обществознании, что позволило интегрировать категорию «цивилизация», заимствованную из иных дисциплин, в систему социологических категорий [14, с. 25-36]. Систематизировав западную и российскую социологическую традицию цивилизационного анализа, он внес заметный вклад в развитие этого подхода.

### Результаты.

Цивилизационный подход в трактовке российских социологов В.В. Козловского и его ученика Р.Г. Браславского представляет собой синтез классических идей и современных теорий [15]. Заслугой этих ученых является адаптация, систематизация и современная интерпретация цивилизационного подхода для анализа как глобальных процессов, так и специфически российских реалий.

Они рассматривают цивилизацию как крупнейшую социокультурную общность, определяющую ход исторического процесса. Это не просто этап развития, а целостная система, обладающая: во-первых, культурно-историческим кодом, то есть уникальным набором ценностей, символов, традиций и моделей мышления; во-вторых, социальной организацией, объединяющей специфические институты семьи, власти, собственности; менталитетом – глубинными психологическими установками, разделяемыми большинством представителей цивилизации.

Одной из центральных идей В.В. Козловского и Р.Г. Браславского является критика евроцентризма и линейной теории прогресса (например, марксизма). Они подчеркивают, что не существует единого для

всех «правильного» пути развития. Каждая цивилизация развивается по своей собственной траектории, имеет свой собственный жизненный цикл (рождение, рост, расцвет, упадок/трансформация).

В их работах особое место занимает анализ России как особой, самобытной цивилизации. Россия рассматривается не как часть Европы или периферия Азии, а как самостоятельный цивилизационный мир – Евразия или «Русский мир». Они выделяют такие характеристики, как соборность (приоритет коллективного над индивидуальным), этатизм (сильная роль государства, патернализм), православие как духовная основа, мессианство (идея особой исторической миссии), широта географического пространства как фактор, сформировавший менталитет и социальные институты.

В.В. Козловский и Р.Г. Браславский анализируют, как цивилизации взаимодействуют друг с другом. Они рассматривают три основных сценария: диалог, основанный на взаимообогащении и культурном обмене; столкновение (конфликт), где линии разлома между цивилизациями становятся линиями будущих фронтов; ассимиляция и поглощение более слабых цивилизаций более сильными. В современном мире ученыe фиксируют парадокс: с одной стороны, унификация и вестернизация, с другой – рост цивилизационного самосознания, сопротивление глобализации и «ренационализация» традиций. Исходя из их подхода, прямолинейное копирование западных институтов и моделей в России приведет к глубоким социальным потрясениям. Любые реформы, чтобы быть успешными, должны учитывать цивилизационный код России, ее культурно-историческую специфику.

### Заключение.

Цивилизационный подход В.В. Козловского и Р.Г. Браславского – это объяснительная модель, которая позволяет: уйти от упрощенных экономических и политических схем; объяснить глубинные причины многих современных конфликтов и процессов; понимать внутреннюю логику развития России, которая часто кажется иррациональной с западной точки зрения. Этот подход является одним из интеллектуальных оснований для современного российского дискурса о суверенитете, традиционных ценностях и особом пути России в мире, где доминируют западные стандарты.

В результате проведенного анализа можно заключить, что подход, предложенный В.В. Козловским, позволяет определить роль и место России в глобальных и региональных цивилизационных процессах; проанализировать трансформации социальной и культурной самоидентификации россиян; выявить новые потенциальные траектории развития России и ее регионов в меняющемся глобальном цивилизационном контексте; изучить факторы и механизмы, запускающие цивилизационные сдвиги; определить цивилизационные уникальные черты и внутреннее социокультурное разнообразие российского общества.

Таким образом, цивилизационный анализ, который предлагает теоретический инструментарий для

осмысления долгосрочных исторических тенденций и культурной специфики российского общества, сложился в современной социологии в качестве влиятельной парадигмы. Преодолевая ограничения как универсалистского эволюционизма, так и узкого эмпиризма, эта парадигма позволяет интегрировать данные конкретных социологических исследований в широкий

историко-культурный контекст. Несмотря на существующие методологические риски, ее объяснительный потенциал и мировоззренческая значимость обеспечивают цивилизационному анализу прочные позиции в структуре современного российского социологического знания, задавая один из ключевых векторов его развития.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Ахиезер А.С. *Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России)*. В 2-х томах. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998.
  2. Панарин А.С. *Православная цивилизация в глобальном мире*. М.: Алгоритм Эксмо, 2003. ISBN: 5-699-03695-4 EDN: QTGDTB
  3. Шкаратан О.И. *Россия как евразийская цивилизация // Россия как цивилизация: материалы к размышлению / под ред. О. И. Шкаратан, В. Н. Лексин, Г.А. Ястrebов*. М.: Редакция журнала "Мир России", 2015. С. 12-65.
  4. Мотрошилова Н.В. *Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов*. М.: Канон+, 2010. ISBN: 978-5-88373-159-7 EDN: SIOLRB
  5. Межуев В.М. *Цивилизация или цивилизации? (к спорам вокруг понятия цивилизации) // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 2. С. 40-52. DOI: 10.17805/zpu.2016.2.4 EDN: WEAPAN*
  6. Библер В.С. *Цивилизация и культура: философские размышления в канун XXI века*. М.: РГГУ, 1993.
  7. Степин В.С. *Цивилизация и культура*. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2011.
  8. Лапин Н.И. *Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии. Часть I. Человеческая цивилизация перед выбором конфигурации фундаментальных ценностей // Вопросы философии. 2015. № 4. С. 3-16. EDN: TQKXGF*
  9. Козловский В.В. *Цивилизационная природа российского общества. Вместо введения // Российское общество: архитектоника цивилизационного развития / Отв. ред. В.В. Козловский. М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 5-11.*
  10. Козловский В.В. *Модели цивилизационного развития современных обществ: самоопределение и взаимодействие // Журнал социологии и социальной антропологии. 2023. № 26. С. 41-62. DOI: 10.31119/jssa.2023.26.4.2 EDN: XGUTVV*
  11. Браславский Р.Г. *Социологические модели современного цивилизационного анализа // Журнал социологии и социальной антропологии. 2020. Т. 23, № 5. С. 7-40. DOI: 10.31119/jssa.2020.23.5.1 EDN: NINHCC*
  12. Браславский Р.Г. *Цивилизационное единство и многообразие современного мира // Цивилизационное многообразие современного мира / И. Арнасон, Р.Г. Браславский, Ю.В. Веселов [и др.]; отв. ред. Р.Г. Браславский, А.В. Малинов. М.; СПб.: ФНИСЦ РАН, 2024. С. 234-247.*
  13. Браславский Р.Г. *Три волны цивилизационного анализа в социологии // Социологический журнал. 2024. Т. 30, № 3. С. 363-399. DOI: 10.19181/socjour.2024.30.3.1 EDN: AGUOSZ*
  14. Браславский Р.Г. *Цивилизационный поворот и метатеоретическая реконфигурация в современной социологии // Социологические исследования. 2024. № 4. С. 25-36. DOI: 10.31857/S0132162524040042 EDN: FKPPZI*
  15. Браславский Р.Г., Козловский В.В. *Цивилизационное измерение структурирования обществ // Социологическое обозрение. 2021. Т. 20, № 1. С. 148-175. DOI: 10.17323/1728-192X-2021-1-148-175 EDN: PLKOWR*
- Reference:**
1. Akhiezer A.S. *Russia: criticism of historical experience (socio-cultural dynamics of Russia)*. In 2 volumes. Novosibirsk: Siberian Chronograph, 1998.
  2. Panarin A.S. *Orthodox civilization in the global world*. Moscow: Algorithm Eksmo, 2003. ISBN: 5-699-03695-4 EDN: QTGDTB
  3. Shkaratan O.I. *Russia as a Eurasian civilization // Russia as a civilization: materials for reflection / edited by O. I. Shkaratan, V. N. Leksin, G.A. Yastrebov*. Moscow: Editorial Office of the journal "The World of Russia", 2015. pp. 12-65.
  4. Motroshilova N.V. *Civilization and barbarism in the era of global crises*. Moscow: Canon+, 2010. ISBN: 978-5-88373-159-7 EDN: SIOLRB
  5. Mezhuev V.M. *Civilization or civilizations? (to the controversy surrounding the concept of civilization) // Knowledge. Understanding. Ability. 2016. No. 2. pp. 40-52. DOI: 10.17805/zpu.2016.2.4 EDN: WEAPAN*
  6. Bibler V.S. *Civilization and culture: philosophical reflections on the eve of the 21st century*. Moscow: RGGU, 1993.
  7. Stepin V.S. *Civilization and culture*. St. Petersburg: SPbGUP, 2011.
  8. Lapin N.I. *Fundamental values of civilizational choice in the 21st century. Part I. Human civilization before choosing the configuration of fundamental values // Questions of philosophy*. 2015. No. 4. pp. 3-16. EDN: TQKXGF
  9. Kozlovskiy V.V. *The civilizational nature of Russian society. Instead of an introduction // Russian Society: architectonics of civilizational development / Ed. by V.V. Kozlovsky, M.; St. Petersburg: FNSC RAS, 2021. pp. 5-11.*
  10. Kozlovskiy V.V. *Models of civilizational development of modern societies: self-determination and interaction // Journal of Sociology and Social Anthropology. 2023. No. 26. pp. 41-62. DOI: 10.31119/jssa.2023.26.4.2 EDN: XGUTVV*

- 
11. Braslavskiy R.G. *Sociological models of modern civilizational analysis* // *Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2020. Vol. 23, No. 5. PP. 7-40. DOI: 10.31119/jssa.2020.23.5.1 EDN: NINHCC
12. Braslavskiy R.G. *Civilizational unity and diversity of the modern world* // *Civilizational diversity of the modern world* / J. Arnason, R.G. Braslavskiy, Yu.V. Veselov [et al.]; ed. by R.G. Braslavsky, A.V. Malinov. M.; St. Petersburg: FNSC RAS, 2024. pp. 234-247.
13. Braslavsky R.G. *Three waves of civilizational analysis in sociology* // *Sociological Journal*. 2024. Vol. 30, No. 3. pp. 363-399. DOI: 10.19181/socjour.2024.30.3.1 EDN: AGUOSZ
14. Braslavskiy R.G. *The civilizational turn and metatheoretical reconfiguration in modern sociology* // *Sociological Research*. 2024. No. 4. pp. 25-36. DOI: 10.31857/S0132162524040042 EDN: FKPPZI
15. Braslavsky R.G., Kozlovsky V.V. *The civilizational dimension of structuring societies* // *Sociological Review*. 2021. Vol. 20, No. 1. pp. 148-175. DOI: 10.17323/1728-192X-2021-1-148-175 EDN: PLKOWR

**Информация об авторе:**

Андреев Александр Александрович, аспирант кафедры философии и социологии, ФБГОУ ВО «Адыгейский государственный университет», [aleksandr-andreev@inbox.ru](mailto:aleksandr-andreev@inbox.ru)

Alexander A. Andreev, postgraduate student of the Department of Philosophy and Sociology, Adyghe State University

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 18.11.2025;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 09.12.2025;  
Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.  
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.