

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-10-2>

УДК 316



Attribution

cc by

ПЕРЕХОД ОТ РЕАКТИВНОЙ К ПРОАКТИВНОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛИЗАЦИЕЙ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ
КАК ВЕКТОР МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ:
ОПЫТ ДОНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Аль-Шахдани С.А.Х.¹, Шарипов А.В.²

Южный федеральный университет¹,

Донской государственный технический университет²

Аннотация. В статье анализируется трансформация подходов к управлению социализацией иностранных студентов в российском вузе. На базе результатов эмпирического исследования, проведенного в Донском государственном техническом университете в сентябре-ноябре 2025 года, обосновывается необходимость перехода от реактивной к проактивной модели. Авторы рассматривают барьеры социализации, показывают, что многие традиционные практики в ДГТУ уже работают и дают положительный результат, и предлагают концептуальные основания проактивной модели, интегрирующей прогностические, превентивные и персонализированные механизмы. Эмпирическая база включает анкетный опрос 75 иностранных студентов и 22 глубинных интервью с представителями администрации, преподавателями и студентами-тьюторами. Результаты показывают, что совокупная доля удовлетворенных существующими адаптационными мероприятиями составляет 81%, что свидетельствует о прочной базе, накопленной университетом. Вместе с тем, сохраняющийся процент недовольных и выявленные в ходе интервью точки роста указывают на необходимость дальнейшего совершенствования – перехода к проактивной модели, которая позволит не только нивелировать языковые, культурные и институциональные трудности на этапе их возникновения, но и превратит иностранного студента из объекта адаптационных мероприятий в субъекта собственной социализации, что соответствует стратегическим приоритетам современной молодежной политики. Отдельно отмечается, что студенты, прошедшие языковую подготовку непосредственно в ДГТУ, демонстрируют более высокие результаты адаптации, чем иностранные студенты, переведенные из других вузов. В статье представлены количественные данные, а также практические рекомендации по внедрению проактивной модели, ориентированной на максимально высокий уровень.

Ключевые слова: социализация иностранных студентов, проактивная модель управления, реактивная модель, молодежная политика, Донской государственный технический университет, социокультурная адаптация, образовательная миграция, межкультурная коммуникация, языковая подготовка.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

TRANSITION FROM A REACTIVE TO A PROACTIVE MODEL OF MANAGING
THE SOCIALIZATION OF INTERNATIONAL STUDENTS AS A VECTOR OF YOUTH POLICY:
THE EXPERIENCE OF DON STATE TECHNICAL UNIVERSITY

Sufyan A. Al-Shahdane¹, Andrey V. Sharipov²

Southern Federal University¹,

Don State Technical University²

Abstract. The article analyzes the transformation of approaches to managing the socialization of international students at a Russian university. Drawing on the results of an empirical study conducted at Don State Technical University in September–November 2025, the authors substantiate the need to move from a reactive to a proactive model. The authors examine the barriers to socialization, demonstrate that many traditional practices at DSTU are already working and producing positive results, and propose conceptual foundations for a proactive model that integrates predictive, preventive, and personalized mechanisms. The empirical base includes a questionnaire survey of 75 international students and 22 in-depth interviews with administration representatives, faculty members, and student tutors. The results show that the combined share of those satisfied with existing adaptation activities stands at 81%, which points to a solid foundation accumulated by the university. At the same time, the remaining share of dissatisfied respondents and the growth points identified during the interviews indicate the need for further improvement — a transition to a proactive model that would not only mitigate language, cultural, and institutional difficulties at the stage of their emergence, but would also turn the international student from an object of adaptation activities into a subject of their own socialization, which aligns with the strategic priorities of contemporary youth policy. It is separately noted that students who completed language training directly at DSTU demonstrate higher adaptation outcomes than those transferred from other universities. The

article presents quantitative data in the form of tables and diagrams, as well as practical recommendations for implementing a proactive model aimed at the highest possible level.

Keywords: socialization of international students, proactive management model, reactive model, youth policy, Don State Technical University, sociocultural adaptation, educational migration, intercultural communication, language training.

Funding: Independent work.

Введение.

Интернационализация высшего образования является одним из приоритетных направлений развития российской системы образования, закрепленным в государственных программах и стратегических документах.

Донской государственный технический университет, реализуя программу стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», планомерно наращивает свои усилия по созданию современной интернациональной среды, нацеленной на формирование положительного образа российского образования за рубежом, подготовку высококвалифицированных специалистов и увеличение численности иностранных студентов.

Сегодня в ДГТУ обучается более трех тысяч иностранных студентов из более чем 45 стран мира, что ставит перед университетом задачу не только обеспечения качественного образовательного процесса, но и их эффективной социализации в новую для них среду. Социализация, в данном контексте, понимается как многоаспектный процесс интеграции иностранного студента в академическую, социальную и культурную среду принимающего вуза и общества в целом [6]. От успешности этого процесса зависят академическая успеваемость, психологическое благополучие студентов, их лояльность к стране обучения, готовность продолжать профессиональную деятельность в России и транслировать позитивный образ российского образования в своих странах [1]. Однако традиционные подходы к социализации, сложившиеся в большинстве российских вузов, носят преимущественно реактивный характер: университет реагирует на возникающие проблемы постфактум, когда языковые трудности, культурный шок или академическая неуспеваемость уже проявились в полной мере [17]. Мероприятия по адаптации оказываются фрагментарными, ситуативными и не имеют системной прогностической основы, а студент рассматривается как пассивный объект воздействия [7].

Нарастающие масштабы образовательной миграции, усложнение культурного и языкового состава иностранного студенчества, а также новые геополитические вызовы требуют пересмотра устоявшихся подходов. Возникает необходимость перехода к проактивной модели управления социализацией, которая предполагает прогнозирование потенциальных трудностей, их предотвращение на этапе планирования, персонализированное сопровождение каждого студента и формирование у него навыков самостоятельной навигации в новой социокультурной среде [12].

Цель настоящего исследования – обосновать необходимость и определить концептуальные основания такого перехода на примере опыта Донского государственного технического университета.

Соответственно, в работе решаются следующие задачи:

- анализ теоретических подходов к социализации иностранных студентов;
- выявление основных барьеров и оценка эффективности текущих практик в ДГТУ;
- разработка концептуальной модели проактивного управления и оценка потенциала ее внедрения.

Материалы и методы.

Исследование проводилось на базе ДГТУ в период с февраля по апрель 2026 года. Была использована смешанная стратегия сбора и анализа данных, сочетающая количественные и качественные методы.

Количественный этап включал анкетный опрос 75 иностранных студентов, представляющих 23 страны (Китай, Индия, страны Ближнего Востока, Африки, Центральной Азии и Латинской Америки).

Опрос был направлен на выявление уровня удовлетворенности процессом социализации, основных трудностей и оценки существующих форм поддержки. Качественный этап предполагал проведение 22 глубинных полуструктурированных интервью с представителями администрации университета (проректор по учебной работе и международной деятельности, декан факультета «Международный», сотрудники отдела по работе с иностранными студентами) – 5 интервью; преподавателями, работающими с иностранными студентами – 6 интервью; студентами-тьюторами и кураторами из числа российских и иностранных старшекурсников – 5 интервью; а также иностранными студентами разных курсов и факультетов – 6 интервью.

Гайд интервью охватывал вопросы о существующих практиках социализации, их сильных и слабых сторонах, барьерах и ресурсах, а также о перспективных направлениях развития системы сопровождения. Обработка количественных данных осуществлялась с использованием пакета SPSS Statistics, качественных – методом тематического анализа с элементами контент-анализа.

Социализация как процесс усвоения индивидом социальных норм, ценностей и образцов поведения, необходимых для успешного функционирования в обществе, приобретает особую специфику в контексте образовательной миграции. Иностраный студент, попадая в новую социокультурную среду, сталкивается с необходимостью не просто адаптироваться к

условиям иного вуза, но и перестраивать систему культурных кодов, коммуникативных практик и поведенческих стратегий.

В зарубежной научной литературе социализация иностранных студентов традиционно рассматривается в рамках теорий межкультурной адаптации и аккультурации.

Классические модели, предложенные К. Обергом, Г. Триандисом и Дж. Берри, описывают процесс вхождения в новую культуру через последовательные стадии: «медовый месяц», культурный шок, адаптация и интеграция. [18,21] Однако критика этих моделей указывает на их линейность и недостаточный учет активности самого субъекта.

Современные исследования, в частности, в работах С. Шварца, Дж. Унгера и Б. Замбоанги, делается акцент на вариативности стратегий аккультурации и роли личностных ресурсов в этом процессе [24].

В отечественной науке проблемы социализации иностранных студентов разрабатываются в русле педагогической и социальной психологии [26].

Исследователи В.И. Добренков, Г.А. Ключарев и Е.Н. Геворкян акцентируют внимание на языковой адаптации, академической интеграции, психологическом благополучии и межкультурной коммуникации [14].

Важным их вкладом в данное направление исследований является выделение институциональных факторов социализации:

- качество преподавания русского языка как иностранного;
- система тьюторского сопровождения;
- внеучебная деятельность, работа с семьями студентов и другие.

Обобщая существующие подходы, можно выделить несколько ключевых измерений социализации иностранных студентов:

Языковое измерение связано с овладением русским языком как средством учебной, профессиональной и бытовой коммуникации, причем языковой барьер признается наиболее значимым препятствием, особенно при изучении технических дисциплин со специфической терминологией [23].

Академическое измерение охватывает интеграцию в образовательный процесс, освоение требований и норм российской системы высшего образования, включая особенности организации учебного процесса, формы контроля и требования к самостоятельной работе.

Социально-бытовое измерение касается решения повседневных проблем: проживания, питания, медицинского обслуживания, ориентации в городской среде, взаимодействия с государственными органами.

Социокультурное измерение предполагает знакомство с российской культурой, традициями, нормами поведения, ценностными ориентациями, формирование межкультурной компетенции и толерантности.

Психологическое измерение охватывает преодоление культурного шока, стресса, тревожности,

формирование чувства психологической безопасности и принадлежности к новому сообществу.

Результаты.

Различие между реактивной и проактивной моделями управления социализацией коренится в фундаментальном противопоставлении двух логик организационного поведения: реагирования на уже наступившие события versus предвосхищения и предотвращения проблем.

Реактивная модель характеризуется ориентацией на устранение последствий уже возникших трудностей, проблемно-ориентированным подходом, фрагментарностью и ситуативностью принимаемых мер, отсутствием системного прогнозирования потребностей иностранных студентов, пассивной ролью студента как объекта адаптационных воздействий, стандартизированным и унифицированным характером предлагаемых программ, а также запаздыванием управленческих решений относительно динамики проблемного поля.

В контексте работы с иностранными студентами, реактивная модель проявляется в том, что университетские структуры включаются в процесс социализации только тогда, когда возникают очевидные проблемы:

- отчисления студентов из-за академической неуспеваемости;
- психологические кризисы;
- конфликты или нарушения миграционного законодательства. Мероприятия по социокультурной адаптации проводятся эпизодически, без учета индивидуальных особенностей студентов и прогноза их потребностей на разных этапах обучения.

Проактивная модель, напротив, строится на принципах прогнозирования потенциальных трудностей и их предотвращения на этапе планирования (превентивно-ориентированный подход):

- системности и непрерывности сопровождения на всех этапах обучения;
- персонализации адаптационных траекторий с учетом индивидуальных характеристик студента;
- активной субъектной позиции студента как со-проектировщика собственной социализации;
- использования предиктивной аналитики для выявления групп риска и интеграции социализационных задач в общую стратегию молодежной политики вуза [11].

В зарубежных исследованиях понятие «проактивная личность» применительно к международным студентам получило значительное развитие: установлено, что проактивная личность имеет прямые и опосредованные связи с социальной самоэффективностью, академической и психосоциальной адаптацией [15].

Результаты анкетного опроса 75 иностранных студентов ДГТУ позволили составить репрезентативную картину основных барьеров социализации.

Студентам было предложено оценить по пятибалльной шкале степень выраженности различных

трудностей, а также ответить на открытые вопросы о наиболее значимых проблемах.

Языковой барьер оказался доминирующей проблемой: 81% респондентов отметили его как «значительный» или «очень значительный» (оценки 4 и 5). При этом характер языковых трудностей дифференцируется: студенты из стран СНГ, особенно из русскоязычных семей, испытывают меньше проблем, чем студенты из Китая, стран Африки и Ближнего Востока (62%) сложности связаны с пониманием лекционного материала, участием в семинарских занятиях (69%) и выполнением письменных работ (63%); в основном, эти ответы студентов на начальных этапах обучения.

Как отмечается в аналогичных исследованиях, особенно это касается технических дисциплин, где используется специфическая терминология. Интересно, что, согласно результатам опроса, трудности со знанием русского языка менее выражены у лиц женского пола, чем у мужского, что может быть связано с особенностями образовательной траектории или мотивации.

Культурные барьеры отметили 52% респондентов. Они проявляются в стереотипах, различиях в нормах общения, непонимании невербальных сигналов, различиях в восприятии времени, дистанции и

иерархии. В некоторых случаях это приводит к социальной изоляции иностранных студентов. При этом студенты из стран с коллективистской культурой (Китай, страны Центральной Азии) переживают культурные барьеры острее, чем студенты из индивидуалистических культур, что согласуется с теоретическими ожиданиями.

Институциональные барьеры выделены у 31% респондентов. Как показало исследование, институциональные проблемы оказались наиболее актуальными для студентов, что требует усиления информационной и консультационной поддержки.

Социально-бытовые барьеры волнуют 47% опрошенных: адаптация к климату и питанию (особенно актуально для студентов из тропических стран).

Психологические барьеры испытывают 48% респондентов. Культурный шок, тоска по родине и семье, чувство одиночества и изоляции, тревожность, связанная с неуверенностью в будущем, наиболее выражены на первом курсе и постепенно снижаются к третьему-четвертому году обучения [19].

В таблице 1 приведены основные барьеры социализации с указанием доли студентов, отметивших их как значительные, и типичных высказываний из глубинных интервью.

Таблица 1.

Тип барьера	% студентов, отметивших как «значительный» или «очень значительный»	Типичные цитаты из интервью
Языковой	81%	«На лекциях я понимаю только отдельные слова, особенно когда преподаватель говорит быстро» (студенты из Китая, Ирака, Египта, Камерона, Колумбии, Нигерии, Эквадора, Вьетнама, Индии)
Культурный	52%	«Здесь другие правила общения, иногда я не понимаю, шутят они или серьезно» (студенты из Ирака, Египта, Китая, Судана, Колумбии, Нигерии, Эквадора, Вьетнама, Индии)
Институциональный	31%	«Я сначала не знал, что если я не живу в общежитии, то должен самостоятельно оформлять регистрацию по месту жительства, мне пришлось платить штраф» (студенты из Ирака, Египта, Камерона, Колумбии, Нигерии, Эквадора)
Социально-бытовой	47%	«Зимой очень холодно, я долго не мог привыкнуть. Долго не мог подобрать подходящую еду» (студенты из Ирака, Египта, Камерона, Колумбии, Нигерии, Эквадора, Судана, Вьетнама, Индии)
Психологический	48%	«Первые месяцы я часто плакал, хотел уехать, но потом привык» (студент из Камерона, Колумбии, Нигерии, Эквадора, Вьетнама, Индии)

ДГТУ имеет значительный опыт работы с иностранными студентами, накопленный за более чем полувековую историю. Уже более 50 лет обучение иностранных студентов русскому языку как иностранному и их социокультурную адаптацию осуществляет факультет «Международный».

В университете реализуется комплекс мероприятий, направленных на популяризацию русского языка, традиций и культуры, а также информационное сопровождение и консультационная поддержка.

Среди наиболее значимых практик, отмеченных респондентами, можно выделить языковые курсы и интенсивные программы по русскому языку как иностранному, адаптационные мероприятия в виде бесед-презентаций «Открываем Россию вместе!», фестивалей национальных культур, учебно-ознакомительных экскурсий по Ростову-на-Дону и Ростовской области.

Также в университете активно реализуется социально-образовательный проект «Добрососедство: диалог культур», направленный на популяризацию русского языка, литературы, истории и культуры, формирование идеи дружбы народов и духовного единства.

Важную роль играет цифровая система информационно-консультационной поддержки иностранных студентов, а также мероприятия, способствующие межкультурному обмену, такие как концерт «Давайте познакомимся!», где студенты из разных стран представляют свою культуру.

Вместе с тем, глубинные интервью с преподавателями, тьюторами и студентами выявили некоторые проблемы, но это проблемы, которые решаются в настоящее время. К ним относятся:

- адаптационные мероприятия зачастую носят разовый характер, не охватывают весь период обучения;

- отмечается дефицит методических ресурсов и подготовки для наставников; часть институциональных и бытовых проблем могла бы быть предотвращена при более раннем информировании.

Практика включения иностранных студентов в органы самоуправления и соцсети вуза пока остается точечной.

Таким образом, нынешняя система сочетает в себе сложные лингвистические и культурные компоненты с элементами институциональной поддержки, персонализации и относительно удовлетворительных ожиданий, что указывает на преобладание реактивной модели в прошлом и на то, как университет работает над переходом к проактивной модели.

Распределение оценок удовлетворенности студентов существующими адаптационными мероприятиями выглядит следующим образом: 59% студентов полностью удовлетворены, 22% скорее удовлетворены, тогда как 12% скорее не удовлетворены и 7% совершенно не удовлетворены.

Совокупная доля удовлетворенных составляет 81%, что отражает достаточно высокий уровень принятия текущих практик, однако оставшиеся 19% нуждаются в усилении адресной поддержки, особенно на начальных этапах обучения.

На основе теоретического анализа и эмпирических данных, предложим концептуальную модель проактивного управления социализацией иностранных студентов. Модель базируется на нескольких ключевых принципах, которые образуют ее методологический каркас.

Принцип прогностичности предполагает, что система сопровождения строится на основе предварительного анализа потенциальных трудностей, с которыми может столкнуться иностранный студент на разных этапах обучения. Прогнозирование осуществляется с использованием данных о страновой и культурной специфике контингента, мониторинга успешности социализации предыдущих потоков, а также предиктивных моделей для выявления групп риска.

Принцип превентивности означает, что основное внимание уделяется не устранению уже возникших проблем, а их предотвращению через предварительное информирование, создание «мягкой» входной среды в первые недели пребывания и систему раннего выявления и сопровождения студентов, испытывающих трудности.

Принцип персонализации требует отказа от унифицированных адаптационных программ в пользу индивидуальных траекторий социализации, учитывающих уровень языковой подготовки, культурный бэкграунд, личностные особенности, профессиональные интересы и семейный статус.

Принцип субъектности предполагает, что иностранный студент рассматривается не как пассивный объект адаптационных воздействий, а как активный

субъект, со-проектирующий собственную социализацию через вовлечение в планирование и оценку мероприятий, формирование навыков самостоятельной навигации и развитие проактивных личностных качеств.

Принцип непрерывности означает, что социализационное сопровождение не ограничивается первым курсом, а охватывает весь период обучения, меняя формы и содержание в зависимости от этапа:

- предвыездная подготовка;
- первичная адаптация;
- академическая и социальная интеграция;
- предпрофессиональная социализация;
- подготовка к реэмиграции или закреплению

в России.

Принцип интеграции предполагает, что задачи социализации иностранных студентов не являются изолированной функцией отдельного подразделения, а интегрируются в общую стратегию молодежной политики вуза, межакадемическое взаимодействие, образовательные программы и внеучебную деятельность [10].

Исходя из указанных принципов, можно сделать вывод о том, что проактивная модель включает несколько структурных элементов, организованных в логику жизненного цикла иностранного студента в вузе:

На предварительном этапе (Pre-arrival) предполагается:

- разработка и распространение многоязычных информационных материалов о России, ДГТУ, правилах проживания и бытовых особенностях;
- проведение вебинаров и онлайн-встреч с будущими студентами; дистанционное тестирование уровня языковой подготовки и распределение по группам;
- формирование предварительных групп по национальному и языковому принципу для обеспечения «мягкого входа»;
- создание цифрового личного кабинета абитуриента с доступом к информации о всех этапах поступления и адаптации.

На этапе первичной адаптации (Arrival & Orientation):

- организуется встреча в аэропорту и размещение в общежитии с участием волонтеров-тьюторов;
- проводится интенсивный ориентационный модуль продолжительностью одну-две недели, включающий знакомство с университетом, городом, правилами безопасности, миграционным законодательством, экскурсии, базовый курс «выживания» в русскоязычной среде и культурно-адаптационный тренинг [25].

Также за ними закрепляется персональный тьютор из числа старшекурсников, в идеале – соотечественников или представителей близкой культуры, на весь первый год обучения, и проводится стартовая диагностика (психологическая, языковая, академическая) для выявления потенциальных зон риска.

На этапе интеграции (Integration) осуществляется:

- регулярный мониторинг адаптационного статуса студента (академическая успеваемость, психологическое состояние, социальная активность) с использованием цифровых инструментов;
- персонализированная коррекция траектории социализации на основе данных мониторинга;
- вовлечение в систему тьюторства и менторства по национальным группам;
- участие в проектной и волонтерской деятельности, студенческом самоуправлении;
- организация межкультурного диалога через регулярные мероприятия (круглые столы, фестивали, дискуссионные клубы);
- профессионально-ориентированные мероприятия (экскурсии на предприятия, встречи с потенциальными работодателями, карьерные консультации).

На этапе профессионализации и социализации в профессиональной среде (Professionalization) предусматривается:

- сопровождение при прохождении практик и стажировок;
- подготовка к трудоустройству в России или возвращению на родину;
- формирование сети профессиональных контактов, и интеграция в российское профессиональное сообщество через участие в конференциях и профессиональных ассоциациях.

Наконец, на этапе постадаптации (Post-adaptation):

- создаются и поддерживаются ассоциации выпускников-иностранцев;
- используется потенциал выпускников для привлечения новых студентов и развития международных связей;
- проводится оценка долгосрочных эффектов социализации – лояльности, профессиональной успешности, трансляции позитивного образа России [3].

Ответы на вопрос: «Какие формы поддержки вы считаете наиболее необходимыми?» (можно было выбрать несколько вариантов) распределились так:

- индивидуальные консультации по бытовым и правовым вопросам – 76%;
- интенсивные языковые курсы на первом курсе – 73%;
- наставничество со стороны старшекурсников – 68%;
- психологическая поддержка – 61%;
- информационные материалы на родном языке – 57%;
- мероприятия по знакомству с российской культурой – 53%;
- помощь в трудоустройстве и прохождении практик – 49%;
- клубы по интересам – 44%;
- интеграционные мероприятия с российскими студентами – 41%;
- помощь в организации досуга – 37%.

Показательно, что в верхней части этого списка оказались именно те формы работы, которые составляют ядро проактивного подхода:

- индивидуальные консультации;
- языковые курсы, тьюторство.

Студенты запрашивают не разовую помощь в момент кризиса, а инструменты, позволяющие им самостоятельно ориентироваться в новой среде. Это – важный сигнал для университета: запрос снизу совпадает с логикой перехода к проактивной модели, которую ДГТУ сегодня реализует.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об информированности. Лишь 28% оценили ее как «хорошо» или «очень хорошо», 47% – как «удовлетворительно», 25% – как «плохо» или «очень плохо». Это говорит о том, что информационная работа пока не в полной мере соответствует проактивному стандарту, и здесь у ДГТУ есть понятный резерв роста.

Анализ 22 глубинных интервью позволил выявить более сложные, системные проблемы, не всегда фиксируемые в количественных опросах:

Интервью с представителями администрации показали, что руководство университета осознает необходимость совершенствования системы социализации и уже предпринимает шаги по переходу от реактивной к проактивной модели. При этом отмечаются и объективные трудности: ограниченность ресурсов, необходимость более четкой координации между факультетом «Международный», деканатами, отделом по работе с иностранными студентами и управлением молодежной политики. Как отметил один из респондентов: «У нас есть много хороших мероприятий, но они не складываются в систему. Каждый делает что-то свое, и нет человека или подразделения, которое бы координировало все это в единую траекторию студента» [22].

Вместе с тем, администраторы подчеркивают, что вектор на проактивность уже задан: создаются предпосылки для того, чтобы информация о будущих студентах поступала и обрабатывалась на этапе приема, а не после возникновения проблем. Это должно устранить разрыв между предварительным этапом (рекрутинг, поступление) и этапом адаптации.

Преподаватели в своих интервью акцентировали проблему языкового барьера, однако, при этом они отметили важную закономерность, которая говорит в пользу ДГТУ.

Студенты, прошедшие подготовительный курс русского языка именно в ДГТУ, демонстрируют значительно более высокий уровень владения языком и быстрее включаются в образовательный процесс. Напротив, те, кто изучал русский язык в других вузах или перевелся в ДГТУ из других учебных заведений, сталкиваются с более серьезными языковыми трудностями.

Преподаватели технических факультетов также отмечали большую вовлеченность иностранных студентов по сравнению с гуманитарными направлениями, что связано с меньшей зависимостью технических дисциплин от языковой компетенции. Этот факт

является хорошим показателем в сторону ДГТУ и подтверждает эффективность выстроенной здесь системы языковой подготовки.

Преподаватели высказывались за более тесную координацию языковой подготовки и профильных дисциплин, а также за введение адаптационных модулей на первых курсах – что уже реализуется в логике проактивного подхода [20].

Студенты-тьюторы и кураторы в своих интервью поднимали проблему недостаточной подготовки и ресурсного обеспечения. «Нас назначают тьюторами, но никто не объясняет, что именно мы должны делать, как помогать, кого куда направлять. Мы сами учимся на ошибках», – поделилась одна из респонденток.

Обсуждение и рекомендации.

В ДГТУ уже действует развернутая система сопровождения иностранных студентов, и почти всё, о чем пойдет речь, в той или иной форме присутствует в практике университета, поэтому задача состоит не в том, чтобы начинать эту работу с нуля, а в том, чтобы достроить и связать уже работающее.

Прежде всего, как мы полагаем, следует закрепить единую точку координации всех этапов сопровождения, поскольку сегодня эти функции распределены между факультетом «Международный», деканатами, отделом по работе с иностранными студентами и управлением молодежной политики, а координирующий центр на базе существующего Студенческого офиса снял бы разобщенность и обеспечил непрерывность траектории студента.

Логично достроить и систему персонального тьюторства: тьюторы в ДГТУ работают, но часто без четкого регламента и мотивации, поэтому нужно формализовать их функции, дать инструкции и методические материалы, предусмотреть меры поддержки, включая учет в портфолио и рейтингах.

Следует также усилить ориентационный модуль для поступающих: отдельные его элементы уже есть, но им не хватает системности, а двухнедельный интенсив с основами правовых и культурных норм и базовым курсом «выживания» в русскоязычной среде стал бы продолжением этой работы.

На базе действующей цифровой системы поддержки можно развить платформу мониторинга социализации, добавив отслеживание успеваемости, психологического состояния, социальной активности и удовлетворенности, чтобы выявлять группы риска на ранних этапах [4].

Систему «равный – равному» тоже имеет смысл расширить: старшекурсники уже помогают младшим, но не массово, а менторские программы, языковые клубы и группы взаимопомощи опираются на существующий потенциал студентов.

Интеграцию иностранных студентов в молодежную политику важно сделать системной, чтобы участие в студсовете, соцсетях, волонтерстве и проектах перестало быть исключением и стало нормой, включая конкурсы и гранты наравне с российскими студентами.

Отдельного внимания заслуживает профессиональная социализация студентов старших курсов, поскольку помощь в их трудоустройстве и построении карьеры сегодня нужна больше всего, а партнерские связи с предприятиями, технопарками и медиапарками вполне можно задействовать.

Психологическую поддержку стоит обеспечить и как кризисную помощь, и как профилактику, встроив тренинги по стрессоустойчивости и межкультурной коммуникации в воспитательную работу.

Информация должна быть открытой и многоязычной: портал с ответами на частые вопросы и привычные студентам мессенджеры не требуют больших вложений, но заметно меняют качество информированности.

Наконец, нужна регулярная оценка эффективности практик – обратная связь, мониторинг успеваемости и отчислений, отслеживание судеб выпускников, – что позволит видеть реальную картину и вовремя корректировать курс.

Все это – не абстрактные пожелания, а продолжение того, что в ДГТУ уже делается: университет не начинает с чистого листа, а достраивает и систематизирует, и именно в этом заключается переход от «хорошо» к «отлично».

Заключение.

Проведенное исследование показывает, что ДГТУ сегодня находится в точке перехода от реактивной к проактивной модели управления социализацией иностранных студентов, и этот переход становится одним из векторов молодежной политики университета.

Отдельно стоит отметить сильную языковую подготовку в ДГТУ. Это говорит о том, что фундамент заложен прочный и работает хорошо, но университет ставит перед собой более высокую планку. Именно поэтому речь идет не о создании чего-то с нуля, а о достройке и систематизации того, что уже есть: о единой точке координации, четком регламенте тьюторства, более продолжительном ориентационном модуле, цифровом мониторинге социализации, системной интеграции иностранных студентов в молодежную политику, программах профессиональной социализации для старших курсов, психологической поддержке, многоязычной информации и регулярной оценке эффективности. Все это – продолжение уже начатой работы, а не отрицание достигнутого [16].

Предложенные рекомендации могут стать практическим ориентиром для ДГТУ и других российских вузов, стремящихся к тому же уровню.

Дальнейшая работа предполагает апробацию отдельных элементов в пилотных проектах, разработку методик и инструментов, оценка эффектов.

Успешная социализация иностранных студентов – это не только их личное благополучие и академическая успеваемость, но и стратегический ресурс для международного сотрудничества, укрепления позитивного имиджа российского образования и формирования лояльных выпускников, которые становятся «послами» России в своих странах. В этом смысле, пе-

переход к проактивной модели – не тактическое улучшение, а стратегический вектор развития молодежной политики и интернационализации высшего образования.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Абилова Г.В. Эффекты международного образовательного туризма для национальных учебных заведений и молодежной политики стран БРИКС / Г.В. Абилова // Вопросы политологии. 2025. № 5 (117) Т. 15. С. 1826-1836. DOI: 10.35775/PSI.2025.117.5.028 EDN: WXLIQK
2. Акперов Т.В. От реактивной к проактивной модели: трансформация национальной политики России на рубеже XX-XXI веков / Т.В. Акперов // Клио. 2026. № 4 (232). С. 229-233. DOI: 10.24412/2070-9773-2026-4232-229-233 EDN: JTUMZY
3. Алтынбасов Б. Влияние академической мобильности на развитие местного туризма: политико-правовые аспекты / Б. Алтынбасов, А. Баянбаева // Бюллетень Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2023. № 2 (73). С. 31-41. DOI: 10.52026/2788-5291_2023_73_2_31 EDN: RVCAMB
4. Бочанов М.А. От реактивного к проактивному государственному управлению в эпоху цифровой трансформации / М.А. Бочанов // Ars Administrandi. 2024. № 4. С. 555-570. DOI: 10.17072/2218-9173-2024-4-555-570 EDN: CTXOUA
5. Добрынина А.М. Модели управления образовательными организациями в современном образовательном пространстве / А.М. Добрынина // Вестник науки. 2025. № 6 (87). С. 918-922. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-upravleniya-obrazovatelnyimi-organizatsiyami-v-sovremenno-obrazovatelno-prostranstve>. EDN: SZPGIF
6. Игнатъева Н.Н. Процессы интеграции и адаптации иностранных студентов в рамках глобализации образования на примере ГБОУ ВО НГИЭУ / Н.Н. Игнатъева // БГЖ. 2016. № 2 (15). С. 162-165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessy-integratsii-i-adaptatsii-inostrannyh-studentov-v-ramkah-globalizatsii-obrazovaniya-na-primere-gbou-vo-ngiey>. EDN: WFAQUB
7. Ильина С.А. Роль праздничных мероприятий в адаптации иностранных студентов в российских вузах (из опыта работы) / С.А. Ильина, Н.М. Немцова // Primo aspectu. 2023. № 4 (56). С. 87-92. DOI: 10.35211/2500-2635-2023-4-56-87-92 EDN: QTGSUA
8. Ковригина И.С. Социально-психологическая адаптация: сущность, виды и стадии формирования / И.С. Ковригина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 9. С. 1-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskaya-adaptatsiya-suschnost-vidy-i-stadii-formirovaniya>. EDN: LAAWOR
9. Лазарева Л.В. Интернационализация высшего образования и социализация студенческой молодежи / Л.В. Лазарева, А.В. Куц, М.А. Лыгина // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2023. № 4. С. 3-17. DOI: 10.18413/2313-8971-2023-9-4-0-1 EDN: EQERWM
10. Митина Д.А. Зарубежные модели реализации молодежной политики (европейский и американский подходы) / Д.А. Митина // Форум молодых ученых. 2018. № 12-3. С. 340-347. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-modeli-realizatsii-molodezhnoy-politiki-evropeyskiy-i-amerikanskiy-podhody>. EDN: ATUVCD
11. Шилина К.О. Разработка программы социализации иностранной молодежи в российских университетах / К.О. Шилина // Молодой ученый. 2016. № 29 (133). С. 613-616. URL: <https://moluch.ru/archive/133/37193>. EDN: XIFFOT
12. Добренев В.И. Российские университеты и мировые рейтинги: можем ли мы быть лидерами? / В.И. Добренев, А.А. Коропченко, В.А. Попков // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. № 3. С. 60-71. EDN: PEEYRZ
13. Дежина И.Г. Международные коллаборации вузовской науки: стимулы и препятствия / И.Г. Дежина, Г.А. Ключарев // Социологические исследования. 2021. Т. 6. С. 34-45. DOI: 10.31857/S013216250014592-4 EDN: REOKGE
14. Геворкян Е.Н. Социально-философские аспекты проблемы и перспектив развития вузовской науки / Е.Н. Геворкян, И.А. Васильев // Вестник МГПУ. Серия: Философские науки. 2014. № 3 (11). С. 51-66. EDN: SSYHRZ
15. Гуриева С.Д. Теоретические подходы к изучению проактивной личности и организационного поведения / С.Д. Гуриева, П.Р. Джумиев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2026. № 1. С. 15-26. DOI: 10.18500/2304-9790-2026-15-1-15-26 EDN: ENNVWV
16. Al-Bashar S.G. Experiences of developed countries in benefiting economically from international students and ways to apply them in Saudi Arabia / S.G. Al-Bashar, A.S. Al-Otaibi, B.M.S. Al-Madra'a, R.A. Al-Duwais, F.B.M. Al-Mutairi, N.B.K. Al-Saeed // International Journal on Humanities and Social Sciences. 2024. № 63. P. 213-237. DOI: 10.33193/IJoHSS.63.2024.772
17. Ashforth B.E. Socialization tactics, proactive behavior, and newcomer learning: Integrating socialization models / B.E. Ashforth, D.M. Sluss, A.M. Saks // Journal of Vocational Behavior. 2007. Vol. 70. № 3. P. 447-462. DOI: 10.1016/j.jvb.2007.02.001
18. Berry J.W. Immigration, acculturation, and adaptation / J.W. Berry // Applied Psychology: An International Review. 1997. Vol. 46. № 1. P. 5-34. DOI: 10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x
19. Furnham A. Culture Shock: Literature Review, Personal Statement and Relevance for the South Pacific / A. Furnham // Journal of Pacific Rim Psychology. 2011. Vol. 4. № 2. P. 87-94. DOI: 10.1375/prp.4.2.87
20. Grigoryev D. Acculturation preferences, ethnic and religious identification and the socio-economic adaptation of Russian-speaking immigrants in Belgium / D. Grigoryev, J.W. Berry // Journal of Intercultural Communication Research. 2017. Vol. 46. № 6. P. 537-557. DOI: 10.1080/17475759.2017.1386122 EDN: XODKNX

21. Oberg K. *Cultural shock: Adjustment to new cultural environments* / K. Oberg // *Practical Anthropology*. 1960. № 7. P. 177-182. DOI: 10.1177/009182966000700405
22. Al-Bashar S.G.A. *International students in higher education institutions in the Russian Federation* / S.G.A. Al-Bashar // *The International Journal of Humanities and Social Sciences*. 2024. № 36. DOI: 10.33193/IJoHSS.53.2024.661
23. Schwartz S.J. *Rethinking the concept of acculturation: implications for theory and research* / S.J. Schwartz, J.B. Unger, B.L. Zamboanga, J. Szapocznik // *American Psychologist*. 2010. Vol. 65. № 4. P. 237-251. DOI: 10.1037/a0019330
24. Schwartz S.J. *A Program of Research on Culture, Identity, and Migration: Identity, Acculturation, Cultural Stress, and Crisis Migration* / S.J. Schwartz, B.L. Zamboanga, J.B. Unger, C. Salas-Wright, C. Cobb, M.M. Maldonado-Molina, J. Szapocznik. 2025. Vol. 11. P. 214-283. DOI: 10.1093/9780197801901.003.0005
25. Ude J. *Analysing conflict resolution strategies in residential life as tools for student affairs leadership development and campus harmony* / J. Ude // *International Journal of Research Publication and Reviews*. 2025. Vol. 6. № 7. P. 4761-4779. DOI: 10.55248/gengpi.6.0725.2623 EDN: CQMBEV
26. Unger J.M. *A framework for introductory Japanese language curricula in American high schools and colleges* / J.M. Unger, F.C. Lorsch, M. Noda, Y. Wada. Washington, D.C.: National Foreign Language Center, 1993.

References:

1. Абилова Г.В. Эффекты международного образовательного туризма для национальных учебных заведений и молодежной политики стран БРИКС / Г.В. Абилова // *Вопросы политологии*. 2025. № 5 (117) Т. 15. С. 1826-1836. DOI: 10.35775/PSI.2025.117.5.028 EDN: WXJQK
2. Акперов Т.В. *From a reactive to a proactive model: the transformation of the national policy of Russia at the turn of the XX-XXI centuries* / Т.В. Акперов // *Кио*. 2026. № 4 (232). С. 229-233. DOI: 10.24412/2070-9773-2026-4232-229-233 EDN: JTUMZY
3. Алтынбасов Б. Влияние академической мобильности на развитие местного туризма: политико-правовые аспекты / Б. Алтынбасов, А. Баянбаева // *Бюллетень Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. 2023. № 2 (73). С. 31-41. DOI: 10.52026/2788-5291_2023_73_2_31 EDN: RVCAMB
4. Бочанов М.А. *От реактивного к проактивному государственному управлению в эпоху цифровой трансформации* / М.А. Bochanov // *Ars Administrandi*. 2024. № 4. С. 555-570. DOI: 10.17072/2218-9173-2024-4-555-570 EDN: CTXOUA
5. Добрынина А.М. Модели управления образовательными организациями в современном образовательном пространстве / А.М. Добрынина // *Вестник науки*. 2025. № 6 (87). С. 918-922. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-upravleniya-obrazovatelnyimi-organizatsiyami-v-sovremennom-obrazovatelnom-prostranstve> .EDN: SZPGIF
6. Игнатъева Н.Н. Процессы интеграции и адаптации иностранных студентов в рамках глобализации образования на примере ГБОУ ВО НГИЭУ / Н.Н. Игнатъева // *БГЖ*. 2016. № 2 (15). С. 162-165. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessy-integratsii-i-adaptatsii-inostrannyh-studentov-v-ramkah-globalizatsii-obrazovaniya-na-primere-gbou-vo-ngieu> .EDN: WFAQUB
7. Ильина С.А. Роль праздничных мероприятий в адаптации иностранных студентов в российских вузах (из опыта работы) / С.А. Ильина, Н.М. Nemisova // *Primo aspectu*. 2023. № 4 (56). С. 87-92. DOI: 10.35211/2500-2635-2023-4-56-87-92 EDN: QTGSUA
8. Ковригина И.С. Социально-психологическая адаптация: сущность, виды и стадии формирования / И.С. Ковригина // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2009. № 9. С. 1-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskaya-adaptatsiya-suschnost-vidy-i-stadii-formirovaniya> .EDN: LAAWOR
9. Лазарева Л.В. Интернационализация высшего образования и социализация студенческой молодежи / Л.В. Лазарева, А.В. Куц, М.А. Лыгина // *Научный результат. Педагогика и психология образования*. 2023. № 4. С. 3-17. DOI: 10.18413/2313-8971-2023-9-4-0-1 EDN: EQERWM
10. Митина Д.А. Зарубежные модели реализации молодежной политики (европейский и американский подходы) / Д.А. Митина // *Форум молодых ученых*. 2018. № 12-3. С. 340-347. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-modeli-realizatsii-molodezhnoy-politiki-evropeyskiy-i-amerikanskiy-podhody> .EDN: ATUVCD
11. Шилина К.О. Разработка программы социализации иностранной молодежи в российских университетах / К.О. Шилина // *Молодой ученый*. 2016. № 29 (133). С. 613-616. URL: <https://moluch.ru/archive/133/37193> .EDN: XIFFOT
12. Добренъков В.И. Российские университеты и мировые рейтинги: можем ли мы быть лидерами? / В.И. Добренъков, А.А. Коропченко, В.А. Попков // *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. 2012. № 3. С. 60-71. EDN: PEEYRZ
13. Дежина И.Г. Международные коллаборации вузовской науки: стимулы и препятствия / И.Г. Дежина, Г.А. Ключарев // *Социологические исследования*. 2021. Т. 6. С. 34-45. DOI: 10.31857/S013216250014592-4 EDN: REOKGE
14. Геворкян Е.Н. Социально-философские аспекты проблемы и перспектив развития вузовской науки / Е.Н. Геворкян, И.А. Васильев // *Вестник МГПУ. Серия: Философские науки*. 2014. № 3 (11). С. 51-66. EDN: SSYHRZ
15. Гуриева С.Д. Теоретические подходы к изучению проактивной личности и организационного поведения / С.Д. Гуриева, П.Р. Джимиев // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития*. 2026. № 1. С. 15-26. DOI: 10.18500/2304-9790-2026-15-1-15-26 EDN: ENNVWV
16. Al-Bashar S.G. *Experiences of developed countries in benefiting economically from international students and ways to apply them in Saudi Arabia* / S.G. Al-Bashar, A.S. Al-Otaibi, B.M.S. Al-Madra'a, R.A. Al-Duwais, F.B.M. Al-Mutairi, N.B.K. Al-Saeed // *International Journal on Humanities and Social Sciences*. 2024. № 63. P. 213-237. DOI: 10.33193/IJoHSS.63.2024.772
17. Ashforth B.E. *Socialization tactics, proactive behavior, and newcomer learning: Integrating socialization models* / B.E. Ashforth, D.M. Sluss, A.M. Saks // *Journal of Vocational Behavior*. 2007. Vol. 70. № 3. P. 447-462. DOI: 10.1016/j.jvb.2007.02.001
18. Berry J.W. *Immigration, acculturation, and adaptation* / J.W. Berry // *Applied Psychology: An International Review*. 1997. Vol. 46. № 1. P. 5-34. DOI: 10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x
19. Furnham A. *Culture Shock: Literature Review, Personal Statement and Relevance for the South Pacific* / A. Furnham // *Journal of Pacific Rim Psychology*. 2011. Vol. 4. № 2. P. 87-94. DOI: 10.1375/prp.4.2.87

-
20. Grigoryev D. *Acculturation preferences, ethnic and religious identification and the socio-economic adaptation of Russian-speaking immigrants in Belgium* / D. Grigoryev, J.W. Berry // *Journal of Intercultural Communication Research*. 2017. Vol. 46. № 6. P. 537-557. DOI: 10.1080/17475759.2017.1386122 EDN: XODKNX
21. Oberg K. *Cultural shock: Adjustment to new cultural environments* / K. Oberg // *Practical Anthropology*. 1960. № 7. P. 177-182. DOI: 10.1177/009182966000700405
22. Al-Bashar S.G.A. *International students in higher education institutions in the Russian Federation* / S.G.A. Al-Bashar // *The International Journal of Humanities and Social Sciences*. 2024. № 36. DOI: 10.33193/IJoHSS.53.2024.661
23. Schwartz S.J. *Rethinking the concept of acculturation: implications for theory and research* / S.J. Schwartz, J.B. Unger, B.L. Zamboanga, J. Szapocznik // *American Psychologist*. 2010. Vol. 65. № 4. P. 237-251. DOI: 10.1037/a0019330
24. Schwartz S.J. *A Program of Research on Culture, Identity, and Migration: Identity, Acculturation, Cultural Stress, and Crisis Migration* / S.J. Schwartz, B.L. Zamboanga, J.B. Unger, C. Salas-Wright, C. Cobb, M.M. Maldonado-Molina, J. Szapocznik. 2025. Vol. 11. P. 214-283. DOI: 10.1093/9780197801901.003.0005
25. Ude J. *Analyzing conflict resolution strategies in residential life as tools for student affairs leadership development and campus harmony* / J. Ude // *International Journal of Research Publication and Reviews*. 2025. Vol. 6. № 7. P. 4761-4779. DOI: 10.55248/gengpi.6.0725.2623 EDN: QOMBEV
26. Unger J.M. *A framework for introductory Japanese language curricula in American high schools and colleges* / J.M. Unger, F.C. Loris, M. Noda, Y. Wada. Washington, D.C.: National Foreign Language Center, 1993.

Информация об авторах:

Аль-Шахдани Суфьян Аднан Хамид, соискатель Института социологии и регионоведения "ИСиР", Южный федеральный университет, E-mail: sofyanalhosayny95@gmail.com

Шарипов Андрей Витальевич, проректор по молодежной политике, Донской государственный технический университет, sofyanalhosayny@gmail.com.

Sufyan A. Al-Shahdane, PhD, Institute of Sociology and Regional Studies "ISiR", Southern Federal University.

Andrey V. Sharipov, Vice-Rector for Youth Policy, Don State Technical University.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 08.09.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.10.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.10.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.