

УДК 343.27

Михайлов Дмитрий Олегович

соискатель,

Российский государственный университет правосудия

mikhailove2018@mail.ru

Dmitry O. Mikhailov

Applicant, Russian State University of Justice

mikhailove2018@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

SOME ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY UNDER THE LEGISLATION THE REPUBLIC OF BELARUS

***Аннотация.** Сравнительное правоведение углубляет общие знания о праве, расширяя кругозор и юриста-теоретика, и юриста-практика; оно позволяет юристу обойтись без бессмысленного заучивания норм иностранного права, необходимых ему в научной или практической деятельности, обращая его внимание не на содержание норм, а на те элементы правовой системы, которые неизменны на протяжении веков. В статье анализируются вопросы теории и практики освобождения от уголовной ответственности в связи с привлечением к ответственности административной по законодательству Республики Беларусь. Отмечается правовая природа данного института, определяется его значение с точки зрения возможностей использования для совершенствования российского уголовного закона.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, административная ответственность, освобождение от ответственности судебный штраф, сравнительное правоведение.*

***Abstract.** Comparative jurisprudence deepens general knowledge of the law, expanding the horizons of both theoretical lawyer and lawyer-practice; it allows a lawyer to dispense with the senseless memorization of the norms of foreign law he needs in scientific or practical activities, drawing his attention not to the content of the rules, but to those elements of the legal system that have been unchanged for centuries. The article analyzes the issues of theory and practice of exemption from criminal liability in connection with bringing to administrative responsibility under the legislation of the Republic of Belarus. The legal nature of this institution is noted, its importance is determined in terms of the possibilities of using it to improve the Russian criminal law.*

***Keywords:** criminal liability, administrative liability, exemption from liability judicial fine, comparative law.*

Сравнительное правоведение углубляет общие знания о праве, расширяя кругозор и юриста-теоретика, и юриста-практика; оно позволяет юристу обойтись без бессмысленного заучивания норм иностранного права, необходимых ему в научной или практической деятельности, обращая его внимание не на содержание норм, а на те элементы правовой системы, которые неизменны на протяжении веков [1, с.15]. Без знания действительного и существенного, без сопоставления положений отдельных законов, без знания их применения к различным условиям жизни людей в зависимости от времени, климата и государственного устройства, юриста-исследователя априори постигнет неудача. Сложно не согласиться с такими точными словами.

В последнее время стало модно применять сравнительно-правовой метод просто через простую трактовку текста, в отрыве от существующей общественно-политической обстановки, что, однако, не позволяет получить достоверного научного знания. Нам представляется, что при изучении нового правового явления, к которому, безусловно, следует отнести норму о судебном штрафе, обращение к опыту иностранных государств приобретает еще большую актуальность, но, как совершенно верно предостерегает Арямов А.А.: «...ни в коем случае [*при изучении иностранного опыта* – курсив мой Д.О.] не должно иметь место элементарное заимствование. Прежде всего осмысление и анализ, и лишь во вторую очередь осторожная рецепция» [2].

Подавляющее большинство исследователей [3; 4; 5], занимающихся проблематикой института освобождения от уголовной ответственности и судебного штрафа, обращаются к опыту Республики Беларусь. Согласно положениям Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК РБ) [6], вопросы освобождения от уголовной ответственности помещены в главу 12 и объединены с институтом освобождения от наказания.

Как и УК РФ, так и УК РБ содержит общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности, где к первой группе относят основания, описанные в главе 12 УК РБ, ко второй же – основания, содержащиеся в примечаниях к отдельным статьям Особенной части УК РБ (к примеру, ст. 193¹ – Незаконные организация деятельности общественного объединения, религиозной организации или фонда либо участие в их деятельности, – где законодателем предусмотрено освобождение лица от уголовной ответственности в случае, если оно добровольно прекратит действия, предусмотренные данной статьей, а также заявит об этом государству).

Основания освобождения от уголовной ответственности, описанные в главе 12 УК РБ, также можно подразделить на условные (дискреционные) и безусловные (императивные) основания освобождения. К первым относятся:

- освобождение от уголовной ответственности в связи с привлечением лица к административной ответственности;

- освобождение от уголовной ответственности в силу утраты деянием или лицом общественной опасности;

- освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;

- освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем;

- освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

К безусловным основаниям относятся: освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности; освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии.

Уголовно-правовой смысл ряда указанных оснований освобождения от уголовной ответственности, а равно порядок их применения разобран в рамках постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 года № 1 [7] (далее – ПП ВС РБ).

Не преследуя цели проведения разбора всех оснований освобождения от уголовной ответственности по действующему уголовному законодательству Республики Беларусь, мы остановимся на положениях статьи 86, посвященной вопросу освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности.

При этом позволим себе заметить, что с позиций юридической техники нормы УК РБ в части регламентации порядка использования механизма освобождения от уголовной ответственности прописаны четче, нежели чем в УК РФ, исключая двойное толкование. К примеру, в ст. 82 УК РБ законодатель поступил мудро, описав общие положения об освобождении от уголовной ответственности. Так, он прямо указал, что в случае освобождения от уголовной ответственности в случае уплаты уголовно-правовой компенсации, лицо не освобождается от обязанности возместить причиненный преступлением ущерб (вред) и (или) уплатить доход, полученный преступным путем (ч.1); в части 2 предусмотрел, как нам представляется, совершенно верно условие, что в случае отклонения ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности, внесенные им ранее денежные средства, передаются этому же лицу, которое внесло данные денежные средства.

Также, определенный интерес вызывает подход белорусского законодателя в части описания условий применения того или иного основания освобождения от уголовной ответственности. Так, помимо классической конструкции «лицо, совершившее впервые...», применительно к ст. 89 УК РБ возможно увидеть дифференциацию: конструкция «впервые совершившее...» применяется только в случаях совершения менее тяжких преступлений, тогда как совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности, не содержит уже указание на совершение его впервые. Еще дальше идет Верховный суд РБ, указывая в приведенном выше постановлении Пленума на возможность применения основания

освобождения от уголовной ответственности по ст.89 УК РБ и в случае, когда лицо ранее освобождалось от уголовной ответственности (п.7), суду предоставляется право самостоятельного выбора основания освобождения от уголовной ответственности (п.12). В ст.88¹ УК РБ возможность применения уголовно-правовой компенсации ограничена случаями, когда преступление не было сопряжено с посягательством на жизнь или здоровье человека. Нам представляется, что отечественному законодателю и судебным инстанциям следует обратить внимание на указанную практику в части регламентации выплаты судебного штрафа.

Статья 86 УК РБ является уже известным национальному законодательству Республики основанием для освобождения от уголовной ответственности, введенным в структуру УК БССР [8] еще после серии Указов Президиума Верховного Совета от 08.02.1977 г.

К условиям применения данного основания освобождения от уголовной ответственности, описанного в ст. 86 УК РБ, относится:

- совершение впервые преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления;
- возмещение ущерба;
- либо уплата дохода, полученного преступным путем;
- либо иным образом заглаживание вреда.

Также, принято выделять следующее условие – достижение лицом возраста 16 лет, – что продиктовано требованиями Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [9] (далее – КоАП РБ), где, согласно ст. 4.3., административная ответственность наступает по достижении 16 лет, с соответствующими изъятиями (ч.2 ст.4.3; ст.4.6.).

Рассмотрим указанные условия подробнее.

Согласно ст. 12 УК РБ, в действующем законодательстве выделяется 4 группы преступлений: преступления, не представляющие большой общественной опасности (I), менее тяжкие (II), тяжкие (III) и особо тяжкие (IV). Как и в УК РФ, основанием категоризации преступлений в УК РБ является форма вины и возможное наказание в виде лишения свободы. Следовательно, применение механизма ст.86 возможно только для первых двух категорий. Понимание впервые совершенного преступления дается в ПП ВС РБ (п.9), куда предлагается относить лицо, которое совершило преступное деяние в первый раз, или лицо, освобожденное от уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, или по совершенному преступлению истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, или же судимость была снята или погашена в установленном законом порядке.

Вместе с тем, ч.3 ст. 86 содержит ограничение по применению данного механизма освобождения от уголовной ответственности – совершенное преступление содержит указание на административную преюдицию. Данное ограничение критикуется представителями национальной доктрины с позиции справедливости действия уголовного закона. Так, Васильевич С.Г. отмечает, что ч.3 ст. 86 УК РБ приводит к парадоксальной ситуации, когда

лицо совершает преступление, не представляющее большой общественной опасности, но ранее привлекалось к административной ответственности, а другое – более тяжкое, т.е. имеющее более негативные последствия для общества [10, с.61], т.е., в первом случае ст. 86 не применима, а во втором вполне допустима. Вместе с тем, как нам представляется, определенная логика в указанном запрете все же есть: в случае, если к лицу ранее была применена мера административного взыскания, которая, если следовать смыслу ч. 8 ст. 4.2. КоАП РБ, преследует цель воспитания, не была воспринята надлежащим образом лицом, т.е., не состоялось его перевоспитание, то освобождение уже от уголовной ответственности именно по основанию ст. 86 УК РБ, по нашему мнению, будет являться необоснованным расширительным толкованием принципа справедливости, описанного в ст.3 УК РБ, а равно приведет к нарушению баланса между частными и общественными интересами [11, с.128 – 131]. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности свидетельствует о стремлении государства минимизировать случаи применения мер уголовной репрессии в отношении лица, представляя ему последний шанс избежать неблагоприятных последствий в виде судимости и стигматизации в глазах общества.

Следует здесь также обратить внимание на конкуренцию оснований освобождения от уголовной ответственности при прочих равных условиях, что предполагает разный объем действий, образующих позитивное постпреступное поведение лица, и различие в процедуре освобождения от уголовной ответственности.

Рассмотрим пример. Лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренное ст. 244 УК РБ «Нарушение антимонопольного законодательства». Преступление относится к категории преступления, не представляющего большой общественной опасности, но содержит указание на административную преюдицию. Следовательно, применение ст. 86 УК РБ невозможно. Применение статьи 88¹ УК РБ также представляется невозможным, но уже именно по основанию отсутствия ущерба в виде материального последствия в диспозиции статьи. Хотя позиция и может выглядеть спорной, так как далее в диспозиции статьи имеется конструкция «существенный вред государственным или общественным интересам» к которой, как нам кажется, применимо последствие в виде «исполнения иных условий освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных законодательным актом». К такому акту относится Указ Президента РБ от 03.12.1994 года № 250 «Об утверждении Положения о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений». Но изучение его свидетельствует именно о материальной составляющей возмещения: денежное или же натуральное возмещение ущерба, упущенной выгоды, орудия и средства совершения преступления, имущество, приобретенное преступным путем и т.п. [12, С. 106 – 113].

Как нам представляется, единственным способом освобождения от уголовной ответственности в этом случае будет применение ст. 88 УК РБ, предусматривающей уплату уголовно-правовой компенсации, определяемой как «форма заглаживания вины перед обществом» (ч.16 ст. 4 УК РБ). Указанный механизм, как нам видится, наиболее близко стоит по своему духу к норме, описанной в ст.76² УК РФ.

Второе важное комплексное условие применения механизма ст. 86 УК РБ – возмещение ущерба; уплата дохода, полученного преступным путем; иное заглаживание нанесенного преступлением вреда – подробно разъяснено в ПП ВС РБ (п.п.10-12). Так, возмещение ущерба возможно осуществить любыми законными действиями, куда предлагается относить, как классические случаи денежного возмещения, так и возврат похищенного имущества, передачу равнозначной вещи и т.п. Иное заглаживание нанесенного преступлением вреда предлагается рассматривать максимально широко, куда относится, к примеру, оплата санаторно-курортного лечения потерпевшего, компенсация упущенной выгоды. В комментарии к УК РБ [13, С. 209] отмечается, что характер возмещения – добровольный или по предложению правоохранительных органов – не влияет на возможность применения указанного основания освобождения от уголовной ответственности. Данная доктринальная позиция нашла отражение в ПП ВС РБ (абз.2 п.10). Но еще более интересным в контексте нашего исследования является п.11 описанного выше Постановления Пленума, которое, как нам представляется, является продолжением курса на гуманизацию уголовного законодательства Республики Беларусь. Формулируется два правила:

1. «Правило отсутствия ущерба», т.е., в ситуации, когда вследствие совершения преступления отсутствует ущерб (случай неоконченного преступления), а также ситуация, когда возмещение ущерба произошло из имущества, изъятого или возвращенного потерпевшей стороне сотрудниками правоохранительных органов. Обе ситуации не являются обстоятельствами, исключающими возможность применения механизма освобождения от уголовной ответственности;

2. «Правило отказа потерпевшего», т.е., ситуация, когда потерпевшая сторона отказалась от предъявления требования по возмещению ущерба, предоставляется дискреционное полномочие правоохранительному органу решать вопрос об освобождении от уголовной ответственности с применением иных механизмов, описанных в УК РБ.

Суд или прокурор (ст.30 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь [14]), придя к решению, что имеются основания по применению механизма освобождения от уголовной ответственности, описанного в ст. 86 УК РБ, могут применить одну из 4 мер административного взыскания:

- штраф в пределах от 5 до 30 базовых величин (по состоянию на апрель 2019 года, одна базовая величина для целей административного законодательства составляет 25,50 рублей [15]);

- исправительные работы на срок от 1 до 2 месяцев с удержанием 20% из заработка;

- административный арест на срок до 15 суток;

- лишение специального права на срок от 3 месяцев до 3 лет.

Важно отметить, что после принятия соответствующего решения, вопрос, связанный с исполнением меры административного взыскания, разрешается уже в рамках Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [16], т.е., в отличие от нормы ст. 76² УК РФ, последствия неисполнения, в том числе, и по уплате штрафа, уже регулируются иной отраслью права, механизм уголовного права и уголовно-процессуального права уже не применим. К примеру, если лицо в течение 15 суток не выплачивает наложенный штраф, то в отношении него можно применить принудительный порядок взыскания (ст.15.4 ПИК_оАП РБ).

Касаемо административного ареста (глава 18 ПИК_оАП РБ), возможно применение только мер дисциплинарного характера к арестованным, не выполняющим установленных администрацией требований. К ним относятся:

- выговор, внеочередное дежурство по уборке помещений и территории места отбывания административного ареста;

- водворение в карцер или одиночную камеру на гауптвахте на срок до 5 суток (ст. 18.10 ПИК_оАП РБ).

В случае же, если лицо уклоняется от отбывания исправительных работ (ст.21.4 ПИК_оАП РБ), то на основании постановления суда неотбытый срок исправительных работ может быть заменен на следующие административные взыскания:

- штраф, из расчета 0,3 базовой величины за один день исправительных работ;

- административный арест, из расчета 1 день административного ареста за 3 дня исправительных работ, но не более чем на 15 суток.

Последняя мера административного воздействия – лишение специального права – может касаться запрета управления транспортным средством, судами, включая маломерные, а также лишение права охоты (ст.17.1 ПИК_оАП РБ).

Завершая рассмотрение опыта Республики Беларусь в области т.н. «альтернативных» путей разрешения уголовно-правового конфликта, как нам кажется, следует обратить внимание еще на одну проблему. В отличие от Российской Федерации, в Республике Беларусь, меры, понимаемые в законодательстве РФ как «иные меры уголовно-правового характера», имеют строго определенную правовую природу: так, конфискация рассматривается как вид наказания (ст. 61 УК РБ), принудительные меры медицинского характера – как самостоятельный институт уголовного права (раздел IV УК РБ), преследующий цели как лечения лиц, диагностированных ментальными отклонениями, так и помещение их в безопасную среду для предупреждения нанесения травм и вреда самим себе, своим родным и близким, а равно и

оградить общества от возможных неблагоприятных проявлений с их стороны в целом. При этом в структуре УК РБ наличествует глава 11 – Иные меры уголовной ответственности – куда законодатель отнес комплекс мер, который может быть определен как меры дополнительного общественно-превентивного характера. В частности, статья 80 и 81, устанавливающая профилактический и превентивный надзор за осужденными.

Вместе с тем, несмотря на кажущееся благоприятное впечатление от имеющихся механизмов в области освобождения от уголовной ответственности и предупреждения совершения новых преступлений, все же, стоит отметить применительно к статье 86 УК РБ основной контраргумент, сформулированный в конце советской эпохи развития нашего государства и выраженной в позиции Комитета Конституционного Надзора СССР, Заключение от 13.09.1990 №2-8, где прямо отмечалось, что механизм применения мер административной ответственности за деяние, хотя и не представляющее большой общественной опасности, но описанное в уголовном законодательстве и презюмируемое как преступление, является нарушением презумпции невиновности и положений Конституции СССР (ст. 160) [17].

Резюмируя, можем отметить, что национальное уголовное законодательство РБ в области освобождения от уголовной ответственности, сохранило отдельные черты уголовного законодательства времен вхождения республики в состав СССР, обладает выверенной и понятной структурой как применения, так и описания в тексте УК РБ, в сравнении с уголовным законодательством РФ, направлено на существенное расширение роли общества в предупреждении избыточного применения мер уголовной репрессии, предполагает наличие дополнительных механизмов по предупреждению направления лица в подразделения пенитенциарной система (к примеру, постановление приговора без назначения наказания), обеспечен дифференцированный подход к применению механизмов освобождения от уголовной ответственности. Вместе с тем, стоит обратить внимание, что законодатель Республики продолжает поиск иных мер и механизмов альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта и, как следствие, новых механизмов освобождения от уголовной ответственности.

Литература:

1. Есаков Г.А., *Основы сравнительного уголовного права.* – М., 2007.
2. Арямов А.А., Колыванцева М.А., *Альтернативные формы решения уголовно правового конфликта.* – М., 2017.
3. Полуэктов А.Г., *Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дисс... канд. юрид. наук.* – М., 2018.
4. Хлебницына Е.А., *Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: дисс... канд. юрид. наук.* – М., 2019.
5. Молчанов Д.М., Куликов А.С., *Судебный штраф в УК РФ и уголовно-правовая компенсация в УК Республики Беларусь: сравнительный*

анализ // *Актуальные проблемы российского права.* – 2017 - № 12. – С. 125-134.

6. Уголовный кодекс Республики Беларусь, введенный в действие Законом Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>.

7. Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 года № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/toco/cae9d2aedc1bdaa2.html.

8. Указ Президиума ВС БССР от 29.03.1977 № 1129-IX «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь» и Указ Президиума ВС БССР от 29.03.1977 №1130-IX «О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://pravo.levonevsky.org/by.htm>.

9. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, введен в действие Законом Республики Беларусь 21.04.2003 г. № 194-3 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0300194>.

10. Василевич С.Г., Сбалансированность норм уголовного и административного законодательства – важный показатель качества нормотворчества // *Уголовная политика Республики Беларусь: состояние пути совершенствования: Сборник материалов II Международной научно-практической конференции (Барановичи, 12-13 мая 2016 года)* / под ред. М.В. Андрияшко. – Барановичи, 2016.

11. Хатеневич Т.Г., Развитие института освобождения от уголовной ответственности: вопросы управления рисками и возможностями // *Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз: сборник научных трудов, приуроченных к 90-летию д.ю.н., проф. И.И. Мартинович* / ред. коллегия: А.А. Данилевич (отв. ред.), О.В., Петрова, В.И, Самарин. – Минск, 2017.

12. *Альтернативное разрешение споров в уголовном процессе: учебно-методическое пособие* / под ред. У. Хелльманна, С.А. Балащенко, Л.Л. Зайцевой. – Минск, 2015.

13. *Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь* / под общ. Ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – Минск, 2007. – С 209.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, введен в действие Законом Республики Беларусь от 16.07.1999 года № 295-3 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL:

<http://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295>. Далее по тексту – УПК РБ.

15. Постановление Совета Министров РБ от 27.12.2018 № 956 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://www.government.by/ru/solutions/3438>.

16. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, введен в действие Законом Республики Беларусь от 20.12.2006 № 194-3 // [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://etalonline.by/document/?regnum=Hk0600194>.

17. Заключение Комитета Конституционного надзора от 13 сентября 1990 г., № 2-8 «О несоответствии норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, определяющих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания или общественного воздействия, Конституции СССР и международным актам о правах человека» // Вестник Верховного суда СССР – 1991. – № 1.

Literature:

1. Esakov GA, *Fundamentals of comparative criminal law*. - M., 2007.

2. Aryamov AA, Kolyvantseva MA, *Alternative forms of resolving a criminal law conflict*. - M., 2017.

3. Poluektov A.G., *Exemption from criminal liability with the imposition of a fine: theoretical and applied aspects: diss ... cand. legal sciences*. - M., 2018.

4. Khlebnitsyna EA, *Exemption from criminal liability with the imposition of a fine: diss ... cand. legal sciences*. - M., 2019.

5. Molchanov D.M., Kulikov A.S., *Judicial fines in the Criminal Code of the Russian Federation and criminal law compensation in the Criminal Code of the Republic of Belarus: a comparative analysis // Actual problems of Russian law*. - 2017 - No. 12. - S. 125-134.

6. *The Criminal Code of the Republic of Belarus, enforced by the Law of the Republic of Belarus dated 09.07.1999 No. 275-Z // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>*.

7. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus of March 29, 2012 No. 1 “On the practice of the application by the courts of articles 86, 88, 89 of the Criminal Code of the Republic of Belarus providing for the possibility of exemption from criminal liability” // [Electronic resource] / Access mode: URL: http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/toco/cae9d2aedc1bdaa2.html*.

8. *Decree of the Presidium of the Supreme Council of the BSSR dated March 29, 1977 No. 1129-IX “On Amendments and Additions to the Criminal Code of the Republic of Belarus” and Decree of the Presidium of the Supreme Council of the BSSR dated March 29, 1977 No. 1130-IX “On Amendments and Changes to the Criminal Procedure Code Republic of Belarus” // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://pravo.levonevsky.org/by.htm>*.

9. *The Code of the Republic of Belarus on administrative offenses, enforced by the Law of the Republic of Belarus on April 21, 2003 No. 194-Z // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0300194>.*

10. *Vasilevich SG, Balance of criminal and administrative legislation - an important indicator of the quality of rulemaking // Criminal policy of the Republic of Belarus: state of improvement: Compendium of material from the II International Scientific and Practical Conference (Baranovichi, May 12-13, 2016) / under ed. M.V. Andriyashko. - Baranovichi, 2016.*

11. *Khatenevich TG, Development of the institute of exemption from criminal liability: issues of risk and opportunity management // Criminal justice in the light of the integration of legal systems and the internationalization of criminal threats: a collection of scientific works dedicated to the 90th anniversary of Doctor of Law, prof. I.I. Martinovich / ed. Collegium: A.A. Danilevich (ed.), O.V., Petrova, V.I., Samarin. - Minsk, 2017.*

12. *Alternative dispute resolution in criminal proceedings: teaching aid / ed. W. Hellmann, S.A. Balashenko, L.L. Zaitseva. - Minsk, 2015.*

13. *Scientific and practical commentary on the Criminal Code of the Republic of Belarus / under general. Ed. A.V. Barkova, V.M. Khomich. - Minsk, 2007. - C 209.*

14. *The Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus, enforced by the Law of the Republic of Belarus dated July 16, 1999 No. 295-3 // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> . Hereinafter - the Code of Criminal Procedure of Belarus.*

15. *Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus dated December 27, 2018 No. 956 // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://www.government.by/ru/solutions/3438>.*

16. *The procedural and executive code of the Republic of Belarus on administrative offenses, enforced by the Law of the Republic of Belarus dated 20.12.2006 No. 194-3 // [Electronic resource] / Access mode: URL: <http://etalonline.by/document/?regnum=Hk0600194>.*

17. *Conclusion of the Constitutional Oversight Committee of September 13, 1990, No. 2-8 "On the inconsistency of the norms of criminal and criminal procedural legislation that determine the grounds and procedure for exemption from criminal liability with the use of administrative penalties or public influence, the Constitution of the USSR and international acts on human rights" // Bulletin of the Supreme Court of the USSR - 1991. - No. 1.*