Научная статья
https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-11-2
УДК 338.43

Attribution
cc by

ТРАНСФОРМАЦИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ТРЕБОВАНИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Акимова Ю.А.
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет

Аннотация. *Один из наиболее актуальных и острых вопросов в современной экономической науке – это трансформация агропродовольственной политики в контексте концепции устойчивого развития. Глобальные экономические вызовы нарастают и это предопределило основную цель исследования – разработка основных направлений трансформации агропродовольственной политики с учетом принципов устойчивого развития.*

В статье определяется базовая сущность, ключевые принципы и направления трансформации агропродовольственной политики с учетом требований концепции устойчивого развития. Данная концепция очень специфична в применении в аграрном секторе и в статье представлена эволюция подходов к государственному регулированию при переходе к моделям более экологизированным и социально-ориентированным. В статье проводится детальный анализ противоречий между стандартными экономическими механизмами и новыми требованиями политики устойчивости развития агропродовольственной политики. Полученные результаты и сформулированные выводы способствуют расширению теоретико-методологической базы государственного управления аграрной сферой и представляют практическую ценность для разработки современных программ развития аграрной сферы экономики.

Ключевые слова: *агропродовольственная политика, трансформация, устойчивое развитие, государственное регулирование, аграрная сфера экономики, сельское хозяйство.*

Финансирование: *инициативная работа.*

Original article

TRANSFORMATION OF AGRICULTURAL AND FOOD POLICY IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT REQUIREMENTS

Yulia A. Akimova
National Research Mordovia State University

Abstract*. One of the most pressing and acute issues in modern economic science is the transformation of agri-food policy in the context of the concept of sustainable development. Global economic challenges are escalating, and this has predetermined the main goal of the study — to develop the key directions for transforming agri-food policy in line with the principles of sustainable development.*

The article defines the basic essence, key principles, and directions for transforming agri-food policy, taking into account the requirements of the concept of sustainable development. This concept is very specific in its application to the agricultural sector, and the article presents the evolution of approaches to state regulation in the transition to more environmentally friendly and socially oriented models.

The article provides a detailed analysis of the contradictions between standard economic mechanisms and the new requirements of the sustainability policy in agri-food policy. The results obtained and the conclusions drawn contribute to expanding the theoretical and methodological framework of state management in the agricultural sector and are of practical value for the development of modern programs for the development of the agricultural sector of the economy.

Keywords*: agri-food policy, transformation, sustainable development, state regulation, agrarian sector of the economy, agriculture.*

Funding: *Independent work.*

Введение.

Геоэкономические трансформации, происходящие в современном мире, меняют правила игры, в том числе и на аграрном рынке, что отражается на развитии агропродовольственной сферы. Много факторов, среди которых и рост численности населения планеты, и изменение структуры потребительских предпочтений, конкуренция за ресурсы, формируют вызовы для глобальной продовольственной безопасности. Для их преодоления необходима модернизация государственной аграрной политики, которая будет способна отвечать на долгосрочные вызовы.

Круг национальных интересов, в том числе и в аграрной сфере, расширились, начиная с 2020 года, и включают требования социального обеспечения и защиты, обеспечения продовольственной независимости, содействия устойчивому развитию сельских территорий. Как следствие – формируются повышенные требования к обеспечению экологической безопасности при осуществлении стратегического планирования

© Акимова Ю.А., 2026

в аграрной сфере. Но при этом сама система государственной поддержки все еще носит больше компенсационный характер, не всегда учитывающий социальные и экологические проблемы. Субсидирование, особенно для мелких хозяйств, слабо влияет на укрепление их финансового положения. Диспаритет цен, значительная доля убыточных предприятий и невысокая инвестиционная активность – сильно осложняют переход к устойчивой модели развития. В такой ситуации хозяйствующие субъекты не могут обеспечить финансирование перехода к ресурсосберегающим технологиям и экологизацию производства. Одновременно с этим, малый агробизнес остается высоко незащищенным сегментом рынка, нуждающимся в развитии институтов кооперации, консультационной поддержки и доступа к финансовым ресурсам.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена объективной необходимостью трансформации агропродовольственной политики под влиянием требований концепции устойчивого развития — перехода от традиционной, преимущественно экономической модели государственного регулирования к комплексной трехмерной модели, интегрирующей экономические, социальные и экологические цели на всех уровнях принятия решений.

Обсуждение. Результаты.

Системные противоречия существующей модели, а именно: перекос в сторону крупных хозяйств, недостаточное внимание к первой и третьей сферам АПК были выявлены в работах А.В. Петрикова [1], который также обосновал стратегические направления совершенствования аграрной политики.

Критические подходы к анализу самого процесса стратегирования устойчивого развития агропродовольственного сектора можно проследить в работах Д.Ю. Самыгина, А.В. Носова, Ю.Д. Бахтеева, Д.А. Мурзина [2]. Ученые зафиксировали слабую преемственность целей в документах планирования и отсутствие балансовой увязки между целевыми индикаторами и ресурсным обеспечением.

Вполне очевидным, в данном аспекте, является утверждение С.Г. Хангомедова с соавторами, которые обосновывают необходимость перехода от разовых и изолированных мер поддержки бизнеса к комплексной системе развития, в которой основными драйверами развития должны стать кадры, поддержка малых форм предпринимательства, наука и инновации [3].

Необходимость перехода к децентрализованной модели продовольственного обеспечения с учетом принципов самообеспечения и устойчивого развития, а также алгоритм формирования механизма продовольственной системы представлены в работе В.Г. Соляного, В.Г. Ткаченко, Е.Н. Чеботаревой [4].

Совершенствуя методологию оценки устойчивого развития, Ж.С. Баимова [5] предложила единую многоуровневую модель на основе интеграции экологических, климатических, техногенных и социально-экономических показателей. Такая модель, по её мнению, позволяет выявлять потенциальные угрозы и прогнозировать развитие ситуации на разных уровнях управления от локального до федерального.

Работы Н.А. Киреевой и О.В. Прущак [6-8] отражают проблемы государственной поддержки региональных агропромышленных комплексов, в том числе и в контексте концепции устойчивого развития. Учеными были разработаны методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки на разных уровнях, как на макро, так и на мезо. Также ими был доказан преимущественно компенсационный характер существующей системы субсидирования, зафиксирована ее ассиметричность и несоответствие императивам устойчивого развития.

В контексте определения приоритетов для трансформации АПС имеют значение работы М.С. Оборина, который делает акцент на инструментальных аспектах трансформации, а в частности – критической важности развития институтов сельхозпотребкооперации [9].

О принципах зеленой таксономии в сельском хозяйстве и их важности в рамках разработки мероприятий по переориентации государственной поддержки идет речь в работах О.Н. Тарасовой [10].

На практике существует мнение о том, что проблема обеспечения продовольственной безопасности может выступать критическим препятствием для перехода к принципам устойчивого развития в функционировании АПС. Данное положение было опровергнуто в работе Р.И. Резванова [11]. В связи с этим, особую значимость приобретает переход в АПК к моделям циркулярной (замкнутой) экономики и безотходного производства, что представлено в работе А.Н. Сёмина и соавторов [12].

Проблемы формирования устойчивого развития субъектов АПК рассматриваются в исследованиях Ю.В. Шуматбаевой [13], которая на основе экспресс-анализа финансового состояния организаций обосновала необходимость социально-ориентированной аграрной политики, устранения диспаритета цен и системного правового обеспечения.

У органического сельскохозяйственного производства, как одного из направлений трансформации АПС также имеются существенные перспективы развития.

Несмотря на значительный объем исследований, в научной литературе недостаточно проработаны методологические основы трансформации агропродовольственной политики именно как комплексного ответа на требования концепции устойчивого развития. Существующие работы преимущественно фокусируются на таких аспектах, как доктринальные, правовые и стратегические; оценка результативности инструментов господдержки и региональная специфика, проблемы ESG-трансформации и биоэкономики или социально-экономические аспекты и развитие фермерского сектора. Причем, все они рассматриваются изолированно от общей трансформации агарной политики.

© Акимова Ю.А., 2026

Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной разработанностью теоретико-методических механизмов трансформации классической, преимущественно ориентированной на экономический рост агропродовольственной политики в трехмерную парадигму. Существующий в научной литературе пробел связан с дефицитом комплексных разработок, способных одновременно объединять экономические, социальные и экологические приоритеты на всех стадиях принятия управленческих решений.

Разрабатываемая концепция призвана обеспечить сопряженность стратегических индикаторов с ресурсным потенциалом отрасли при органичной интеграции принципов биоэкономики.

Теоретическим базисом исследования выступает доктрина устойчивого развития, ядром которой является поддержание экологического равновесия ради сохранения благополучия будущих поколений при удовлетворении актуальных потребностей социума. Классический подход, сформированный в докладе Комиссии Брундтланд, закрепляет недопустимость безрассудного использования ресурсов без учета возможностей будущих поколений.

УВ современных научных исследованиях необходимость обеспечения баланса между экологическими, социальными и экономическими результатами пронизывает практически все сферы хозяйственной деятельности.

Основы государственного регулирования устойчивого развития были заложены в Указе Президента РФ [14] в 1996 году, выступившем ориентиром для реализуемой Стратегии СЭР РФ с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года. Устойчивое развитие в агропродовольственной сфере тесно связано не только с экономическим ростом и решением задач продовольственной безопасности, но и сохранением ресурсной базы. Локальная концепция формирования устойчивых продовольственных систем охватывает весь жизненный цикл продовольственной цепи («от поля до прилавка»).

Учитывая позицию ФАО ООН относительно характеристики устойчивости, агропродовольственную систему следует рассматривать как многоуровневую систему [15]. В этом аспекте, сильным дестабилизирующим фактором современной АПС выступают глобальные изменения климата, которые происходят наряду с масштабной перестройкой мирового агропродовольственного пространства и глобальных цепочек создания стоимости. Результатом данного процесса является географическое смещение зон агропроизводства и переосмысление в целом парадигмы развития сельских территорий. Зависимость от стандартов «зеленой экономики» формирует новые вызовы для долгосрочной жизнеспособности АПС.

Агропродовольственный комплекс сильно зависим от природных процессов, подвержен и уязвим к неблагоприятным климатическим и метеорологическим явлениям. Большая часть рисков, особенно в растениеводстве, связана с экстремальными погодными явлениями.

Таким образом, не вызывает сомнений влияние глобального климата и природных экосистем на агропродовольственные системы [16].

Основные виды рисков устойчивого развития АПК представлены следующими группами (таблица 1).

Таблица 1 – Основные виды рисков устойчивого развития АПК*.

Риск	Виды риска
Экономические риски – опасность прямых материальных потерь или неполучения желаемого результата вследствие изменения внешних и внутренних условий или неоптимальных управленческих решений.	Производственные и рыночные риски: снижение уровня производства из-за технологического отставания, ухудшение конъюнктуры мирового рынка, диспаритет цен на ресурсы (технику, ГСМ, удобрения). Ресурсные и инвестиционные риски: износ парка сельскохозяйственной техники, низкая инвестиционная привлекательность отрасли, зависимость от импорта генетического материала и комплектующих. Логистические и транзакционные риски: разрывы в производственно-сбытовых цепочках, рост транспортных издержек, макроэкономическая нестабильность и фрагментарность государственной поддержки.
Экологические риски – угрозы, связанные с ухудшением качества окружающей среды и природно-климатическими факторами.	Климатические и агроэкологические угрозы: аномальные природные явления, деградация и нерациональное использование земель сельскохозяйственного назначения, снижение плодородия почв. Ресурсные и техногенные угрозы: истощение природных ресурсов, утрата биоразнообразия, загрязнение экосистем в результате применения минеральных удобрений, средств защиты растений и концентрации животноводства.
Социальные риски – угрозы, обусловленные спецификой жизни и труда в сельской местности.	Доходные и продовольственные риски: низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве, ведущий к снижению качественной и физической доступности продуктов питания для самого сельского населения и несбалансированности рациона. Инфраструктурные и демографические риски: низкая доступность медицинской помощи, дефицит благоустроенного жилья и коммунальных услуг, слабое развитие дорожной инфраструктуры, что провоцирует миграционный отток населения и острый дефицит кадрового потенциала.

*Составлено автором на основе [16].

Дополнительно можно говорит о таких видах рисков, как технологические, внешнеполитические (санкционные ограничения), ветеринарные и фитосанитарные, а также санитарно-эпидемиологические.

В статье Гюльмагомедова Г. А. [17] представлены системные проблемы, препятствующие устойчивому развитию агропродовольственного производства России, которые сводятся к следующим:

- социально-демографическая деградация и утрата потенциала малых форм хозяйствования;
- качественная деградация сельскохозяйственной продукции;
- технологическая зависимость и низкая инновационная активность;

© Акимова Ю.А., 2026

- структурные перекосы в потреблении и снижение качества питания.

Для обеспечения устойчивости агропродовольственная система должна функционировать, по мнению Прущак О.В. и ее соавторов [18], на качественно новом уровне, что должно касаться и воспроизводственных процессов и экологизации экономики, основанной на циркулярных моделях развития. В дальнейшем это должно привести к формированию устойчивые тренды социально-экономического развития.

В последние годы в условиях макроэкономических трансформаций и внешних дестабилизирующих факторов, приоритеты государственной аграрной политики смещены больше в сторону обеспечения продовольственной безопасности и сохранения целостности производственных цепочек, чем в экологическое направление. Однако при этом нельзя сказать, что экологическим принципам совсем не уделяется внимания. В этом плане интерес представляет работа М.Е. Кадомцевой [19], в которой предлагается методологический подход к классификации рисков, требующий комплексного учета всех трех компонентов устойчивого развития при формировании стратегий управления.

В целом эволюция агропродовольственной политики в России имеет свою уникальность, не всегда совпадающую с западными трендами. На основе изучения работ отечественных ученых[1] нами были сформулированы следующие этапы ее развития (рисунок 1).

Рисунок 1 – Этапы эволюции российской агропродовольственной политики с учетом аспекта устойчивости.

1. Этап экстенсивной продовольственной безопасности (до 1990-х годов) В этот период главной задачей государства было физическое обеспечение населения базовыми продуктами питания. Аграрная политика была ориентирована на производство, ставя в приоритет увеличение общего объема урожая, освоение новых территорий и внедрение химических методов в земледелии. Социальная сфера управлялась через колхозную и совхозную системы, тогда как экологические проблемы зачастую отступали перед плановыми показателями. Понятие устойчивости трактовалось ограниченно – как гарантия бесперебойных поставок, без должного внимания к долгосрочным природным пределам.

2. Этап институциональной трансформации и выживания (1990-е – середина 2000). Данный период связан с разрушением единой агропромышленной структуры, что предопределило создание новых рыночных механизмов. Государственная помощь в это время была незначительной, а главной задачей стало недопущение краха сельского хозяйства и сбережение земельных ресурсов. Хотя именно в 1996 году был подписан указ о Концепции перехода России к устойчивому развитию, осуществление этих принципов на практике значительно замедлялось из-за экономического спада. Основное внимание уделялось выживанию хозяйствующих субъектов, а концепция устойчивого развития оставалась скорее теоретической рамкой, чем практическим инструментом управления.

3. Этап стратегического импортозамещения и технологической модернизации (с середины 2000-х по 2020 год) С принятием Доктрины продовольственной безопасности и реализацией государственных программ поддержки АПК фокус сместился на достижение самообеспечения по ключевым продуктам. Этот этап характеризовался масштабным инвестированием в крупные агрохолдинги, внедрением современных технологий и ростом экспортного потенциала. Однако, как отмечают исследователи (например, М.Е. Кадомцева), в погоне за экономическими показателями и технологическим рывком экологические и социальные приоритеты часто отходили на второй план. Устойчивость трактовалась преимущественно через призму экономической независимости и объемов производства.

4. Современный этап комплексной адаптации и суверенитета (с 2020 года по настоящее время). Под влиянием глобальных климатических вызовов, пандемии и геополитических трансформаций подход к устойчивому развитию стал более системным. В обновленной Доктрине продовольственной безопасности и Стратегии развития АПК закреплены не только экономические, но и социальные, и экологические риски. Сегодня политика направлена на обеспечение технологического суверенитета, развитие сельских территорий как пространственного ресурса и адаптацию к изменениям климата. Критически важным становится учет региональной специфики и интеграция ESG-принципов, хотя на практике сохраняется риск фрагментации усилий и доминирования краткосрочных экономических интересов над долгосрочной экологической устойчивостью.

[1] Какминский кадомская

© Акимова Ю.А., 2026

Внедрение принципов устойчивого развития неизбежно будет сталкиваться с рядом противоречий. Так, например, здесь можно выделять экономические противоречия в части конфликта краткосрочной и долгосрочной эффективности. С одной стороны – экономическая цель в виде наращивания объемов производства, с другой стороны – требования устойчивого развития, предполагающие баланс между экономической, экологической и социальной составляющими. Так, например, мероприятия по модернизации технологического оборудования дают возможность нарастить производительность труда и прибыль, но сопровождаются увеличением потребления водных ресурсов, энергии и загрязнением воздуха [20].

Таким образом, рост объемов производства не всегда равен росту устойчивости, что видно из таблицы 2, объем произведенной продукции растет, а рентабельность снижается.

Таблица 2 - Динамика основных экономических показателей развития сельского хозяйства РФ за 2020–2025 гг. [21; 22].

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Продукция сельского хозяйства, млрд р.	6 468,8	7 672,9	8 559,3	8 493,6	9 361,1	10 627
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %		99,3	111,3	100,2	96,7	104,9
Рентабельность сельхозорганизаций, %	20,3	24,0	18,9	19,1	18	15,7
Инвестиции в основной капитал АПК, млрд р.	452,3	520,9	565,1	578,0	626,6	768
Индекс цен производителей сельхозпродукции, %	100,7	118,9	105,4	97,5	108,4	97,6
Индекс потребительских цен на продовольствие, %	106,69	110,62	110,29	108,16	111,05	105,2
Доля убыточных сельхозорганизаций, %	26,4	24,2	22,5	24,5	20,7	23,1

Следует обращать внимание и на социальные противоречия. Ключевое из них - конфликт между потребностью АПК в квалифицированных кадрах и устойчивым оттоком населения из сельской местности, что подтверждается также и в работах О.В. Ищук [23], Макаренко и Гузей [24]. Молодое поколение предпочитает высокооплачиваемые специальности, работу в комфортных условиях и с развитой инфраструктурой.

Таблица 3 - Социально-демографические показатели развития сельских территорий и занятости в АПК [25; 26; 27; 28].

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Численность сельского населения, млн. чел.	37,4	37,2	37,0	36,8	36,6	36,3
Численность населения в России, млрд. чел.	147,9	147,4	147	146,4	146,2	146,1
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. р.	39,5	44,7	53,0	61,1	73,8	86,5
Среднероссийская зарплата в экономики, р.	51344	57244	65338	74854	89069	100360

Представленная таблица подтверждает, что несмотря на рост производства, сельское население сокращается, зарплаты отстают от среднестатистических по стране. Все это отражает противоречие, существующее между экономическим ростом и социальной устойчивостью.

Противоречивым является и разрыв, существующий между ожиданиями потребителей и реальными возможностями сельхозпроизводителей. Растет спрос на экологически чистые продукты питания, что должно сопровождаться внедрением устойчивых методов производства, которое экономически очень затратно. При этом также следует учитывать и региональную специфику: отдельные регионы страны обладают плодородными землями, а другие – нет.

Следующая группа противоречий связана с экологическими аспектами. Здесь можно наблюдать конфликт между необходимостью удовлетворения растущего спроса на продовольствие и негативным воздействием сельского хозяйства на окружающую среду. Так, увеличение численности населения сопровождается ростом спроса на продукты питания. Традиционные методы ведения сельского хозяйства выступают главными факторами в выбросах парниковых газов. Изменение климата также становится угрозой для развития аграрной сферы, засухи и наводнения приводят к потере урожая, а его потепление создает благоприятные условия для распространения вредителей и болезней [29; 30].

Наряду с вышеуказанными, можно выделять и группу институциональных противоречий. Так, например, их можно зафиксировать в необходимости одновременно и централизации, и учете региональной специфики, поскольку нередко не учитывается разнообразие природных, экономических и социальных условий регионов страны.

В данном ключе нельзя не согласиться с мнением А.И. Алтухова и соавторов, о наличии системного противоречия, предполагающего, что экономический рост и наращивание экспортного потенциала достигаются ценой истощения природного и человеческого капитала, а институциональная среда воспроизводит и закрепляет это противоречие, а не разрешает его [31].

© Акимова Ю.А., 2026

Устойчивое развитие аграрной сферы невозможно без воспроизводства человеческого капитала и ликвидации технико-технологической зависимости. Соответственно, ключевым вектором трансформации агропродовольственной политики должно стать обеспечение реального технологического суверенитета. Острой остается проблема воспроизводства человеческого капитала и социального опустынивания территорий. Все это требует не только перестройки в системе образования, но и признание многофункциональности сельских территорий [31].

На основе проведенного исследования мы можем утверждать о необходимости разработки концептуальной модели трансформации агропродовольственной политики в контексте устойчивого развития. В ее основе должны лежать следующие принципы:

- принцип интеграции (совместное рассмотрение экономических, социальных и экологических целей при принятии решений);
- принцип долгосрочности (приоритет должен отдаваться долгосрочной устойчивости над краткосрочной выгодой);
- принцип превентивности (предотвращение проблем, а не реагирование на них);
- принцип инклюзивности (учет интересов всех стейкхолдеров (крупный, средний, малый бизнес, потребители, сельские жители);
- принцип адаптивности (гибкость политики, способность к корректировке в зависимости от изменений внешней среды);
- принцип субсидиарности (принятие решений на максимально низком уровне, с учетом региональной специфики).

Основные направления трансформации должны предполагать реализацию ряда направлений (таблица 4).

Таблица 4 – Основные направления трансформации агропродовольственной политики.

Направление	Характеристика и мероприятия
Направление 1: Переориентация целей и критериев эффективности	Отказ от одномерных показателей (объемы производства, урожайность). Внедрение комплексных индикаторов устойчивости: - Экономические: рентабельность, эффективность использования ресурсов, инновационная активность. - Социальные: доступность продовольствия, качество жизни сельского населения, уровень занятости. - Экологические: плодородие почв, эффективность использования воды, углеродный след, биоразнообразие. Разработка системы мониторинга и оценки устойчивости агропродовольственной системы.
Направление 2: Трансформация инструментов политики	От «желтых» к «зеленым» субсидиям: сокращение субсидий, искажающих рынок (на удобрения, ГСМ), и увеличение поддержки экологичных практик (органическое земледелие, ресурсосберегающие технологии). Экономическое стимулирование устойчивости: - Налоговые льготы для производителей, внедряющих устойчивые практики. - Льготное кредитование «зеленых» проектов. - Плата за экосистемные услуги (компенсация фермерам за сохранение биоразнообразия, восстановление почв). Регуляторные меры: ужесточение экологических стандартов, требований к качеству продуктов, маркировке.
Направление 3: Институциональная реформа	Межведомственная координация: создание единого координационного органа по устойчивому развитию АПК Децентрализация: передача части полномочий на региональный уровень с учетом специфики территорий. Участие стейкхолдеров: создание общественных советов, механизмов обратной связи с производителями, потребителями, сельскими жителями. Развитие науки и образования: подготовка специалистов по устойчивому развитию АПК, финансирование исследований в этой области.
Направление 4: Сбалансированное развитие форм хозяйствования	Выравнивание условий доступа к ресурсам для крупных, средних и малых производителей. Поддержка кооперации как механизма повышения эффективности малых форм. Развитие семейных ферм как основы социальной стабильности на селе. Стимулирование диверсификации производства и деятельности (агротуризм, переработка, ремесла).
Направление 5: Развитие человеческого капитала и сельских территорий	Инвестиции в социальную инфраструктуру села: жилье, образование, здравоохранение, культура, интернет. Программы привлечения и удержания молодежи в АПК. Повышение квалификации, программы переподготовки, развитие цифровых навыков. Улучшение условий труда, повышение престижа сельскохозяйственного труда.
Направление 6: Формирование устойчивых продовольственных цепочек	Поддержка коротких цепочек поставок (локальное производство, фермерские рынки). Развитие кооперации между производителями, переработчиками, ритейлом. Снижение пищевых потерь на всех этапах цепочки. Стимулирование устойчивого потребления: просвещение потребителей, маркировка, поддержка локальных продуктов.

Заключение.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о невозможности достижения целей устойчивого развития в рамках парадигмы агропродовольственной политики, сфокусированной преимущественно на объемах производства.

Принятие концепции устойчивого развития требует трансформации в сторону трехкомпонентной модели, где экономические, социальные и экологические приоритеты имеют равное значение и тесно связаны между собой. Этот процесс не происходит самопроизвольно или прямолинейно, он подразумевает фундаментальное изменение системы постановки задач, модификацию стимулов для всех звеньев агропродовольственных цепей, а также переосмысление роли государственного регулирования.

Исследование выявило системные несоответствия между реализуемой агропродовольственной по-

© Акимова Ю.А., 2026

литикой и запросами устойчивого развития. Экономические несоответствия обнаруживаются в столкновении курса на увеличение объемов выпуска с ограниченностью ресурсов, в расхождении между ставкой на крупные агрохолдинги и потребностью в поддержке малых хозяйств, в конфликте краткосрочной выгоды с долгосрочными вложениями в инновации.

Социальные несоответствия отражаются в разрыве между ростом отрасли и ухудшением человеческого капитала в сельской местности.

Экологические несоответствия состоят в том, что усиление интенсивности производства приводит к обеднению почв и усилению антропогенного давления. Институциональные несоответствия выражаются в том, что существующие правила земельного оборота, субсидирования и кредитования не отвечают целям устойчивого развития.

Разрешить выявленные противоречия можно, если провести преобразования по ряду взаимосвязанных направлений. В первую очередь, следует сместить акцент в постановке целей: вместо преимущественно количественных показателей ориентироваться на качественные характеристики устойчивости. Столь же значима перестройка инструментов ответственных практик, поддержки кооперации и инновационного развития.

Существующая диспропорция в распределении земельных ресурсов, проявляющаяся как в чрезмерной концентрации угодий, так и в их бессистемном дроблении, создает серьезные препятствия для эволюционного развития аграрного сектора экономики. В данном аспекте, значимым является совершенствование институциональных механизмов защиты малых форм хозяйствования.

Эффективное решение выявленных противоречий заключается в применении интегрированного подхода, объединяющего экономические, экологические и социальные аспекты развития, что позволит обеспечить согласованность реализуемых мер и повысить их влияние на уровень развития агропродовольственной системы страны в целом.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Петриков А. В. Стратегические направления совершенствования аграрной политики России в условиях санкционного давления / А. В. Петриков // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 235, № 3. – С. 122-133. – DOI 10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133. – EDN EATOKW.

2. Самыгин Д.Ю. Анализ процесса стратегирования устойчивого развития агропродовольственного сектора / Д.Ю. Самыгин, А.В. Носов, Ю.Д. Бахтеев, Д.А. Мурзин // Аграрный вестник Урала. — 2026. — Т. 26, № 2. — С. 381–393. — DOI: 10.32417/1997-4868-2026-26-02-381-393.

3. Хангомедов С.Г. Системные проблемы и приоритеты устойчивого развития агропродовольственного производства / С.Г. Хангомедов, П.И. Алиева, М.М. Джамалдиева, Б.Ш. Кудаева // Известия Дагестанского ГАУ. – 2020. – № 1(5). – С. 129-135. – EDN PPUHZV

4. Соляной В.Г. Формирование механизма продовольственной системы и самообеспечения региона в участии новой системы хозяйствования / В.Г. Соляной, В.Г. Ткаченко, Е.Н. Чеботарева // Прогрессивная экономика. — 2026. — № 4. — С. 449–464. — DOI:10.54861/27131211_2026_4_449.

5. Баимова Ж.С. Агропродовольственная устойчивость: факторы, риски, перспективы / Ж.С. Баимова // Социально-экономический и гуманитарный журнал. — 2025. — № 4. — С. 3–16. — DOI: 10.36718/2500-1825-2025-4-3-16.

6. Киреева, Н. А. Государственная поддержка развития региональной агропродовольственной системы в контексте концепции устойчивого развития / Н. А. Киреева, О. В. Прущак // Актуальные вопросы социально-экономического развития и правового регулирования в регионе : Сборник научных статей, Чебоксары, 20 марта 2020 года / Отв. редактор Г.Л. Белов. – Чебоксары: Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, 2020. – С. 74-80. – EDN BIIXOW.

7. Киреева, Н. А. Государственная поддержка развития региональных агропродовольственных систем: оценка результативности и направления совершенствования / Н. А. Киреева, О. В. Прущак // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2020. – № 4-5(83). – С. 30-36. – EDN XFDLNL.

8. Киреева, Н. А. Оценка эффективности государственной поддержки агропродовольственной системы / Н. А. Киреева // Приоритетные направления регионального развития : материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, Курган, 06 февраля 2020 года. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. – С. 132-136. – EDN OEPBYA.

9. Оборин М.С. Инструменты государственной поддержки агробизнеса в современных условиях / М.С. Оборин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. — Экономические науки». — 2021. — Т. 7. № 2. — С. 167–176. — DOI: https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-2-167-176

10. Тарасова О.Н. Зеленая таксономия аграрно-промышленного комплекса России: текущий статус и направления развития / О.Н. Тарасова, Н.А. Проданова, Ю.К. Харакоз, Н.Д. Георгадзе // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. — 2023. — Т. 15, №2. — С. 337-362. — DOI: 10.12731/2658-6649-2023-15-2-337-362

11. Резванов Р. И. Доктрина продовольственной безопасности (2020) и ESG- трансформация сельского хозяйства и АПК России / Р. И. Резванов // Ученые записки Международного банковского института. – 2022. – № 1(39). – С. 57-80. – EDN MBIUYK

© Акимова Ю.А., 2026

12. Приоритетные направления устойчивого развития АПК на основе формирования кластеров инновационного типа / А. Н. Семин, Г. П. Бутко, Р. У. Гусманов [и др.] // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 7(101). – С. 47-56. – DOI 10.33938/237-47. – EDN PDIPTQ

13. Шуматбаева, Ю. В. Проблемы формирования устойчивого развития субъектов АПК и сельских территорий / Ю. В. Шуматбаева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2019. – № 5. – С. 722-731. – DOI 10.34755/IROK.2019.5.5.127. – EDN RLUYWP

14. Указ Президента РФ от 01.04.1996 N 440 "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" // "Собрание законодательства РФ", 08.04.1996, N 15, ст. 1572

15. Кадомцева М. Е. Теоретико-методологические аспекты обеспечения устойчивого развития агропродовольственных систем // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 277–286. https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-277-286

16. Решетникова, Н. В. Проблемы устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых вызовов / Н. В. Решетникова // International Agricultural Journal. – 2023. – Т. 66, № 4. – DOI 10.55186/25876740_2023_7_4_6. – EDN ACFCRT

17. Гюльмагомедова Г. А. Устойчивое развитие агропродовольственного производства России: вызовы и приоритеты / Г. А. Гюльмагомедова, Р. С. А. Маккаева, М. Х. Халимбеков // Проблемы рыночной экономики. – 2025. – № 1. – С. 6-13. – DOI 10.33051/2500-2325-2025-1-06-13. – EDN ISSZLQ.

18. Устойчивое развитие агропродовольственной системы России: от замещения к технологической независимости / О. В. Прущак, К. А. Грандонян, М. Г. Миронов, А. П. Шиндряева // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2024. – № 2(42). – С. 33-49. – EDN ALOYRU.

19. Кадомцева М.Е. Методологические подходы к классификации рисков устойчивого развития агропродовольственного комплекса России / М.Е. Кадомцева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. — 2023. — № 4. — С. 167-179

20. Макаренко, Е. Н. Обеспечение устойчивого развития российской агропродовольственной системы в контексте основополагающих факторов и перспектив / Е. Н. Макаренко, В. А. Гузей // Учет и статистика. – 2025. – Т. 22, № 2. – С. 20-29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

21. Сельское хозяйство в России. 2025: Стат. сб./Росстат. – М., 2025. – 81 с.

22. Агропромышленный комплекс России в 2020 году. — URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/0a2/0a2a73622f9a8f6fbf3d91e03aaaf453.pdf

23. Ищук, О. В. Вызовы современного агропромышленного комплекса: от финансирования до изменения климата / О. В. Ищук // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Саратов, 01 ноября 2024 года. – Саратов: Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, 2024. – С. 65-69. – EDN WLZLQR.

24. Макаренко, Е. Н. Обеспечение устойчивого развития российской агропродовольственной системы в контексте основополагающих факторов и перспектив / Е. Н. Макаренко, В. А. Гузей // Учет и статистика. – 2025. – Т. 22, № 2. – С. 20-29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

25. Доклад о состоянии сельских территорий (агломераций) Российской Федерации в 2025 году. — URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/437/29pwh250orq6pbf8burnh9x9nj97h43o.pdf

26. Численность населения. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/popul_1897+.xlsx

27. Среднемесячная зарплата по видам экономической деятельности. – URL: https://roschart.ru/dataset/tab8-zpl-2025-srednemesyachnaya-nominalnaya-nachislennaya-za-2?ysclid=mvnvp6lhx3909495;

28. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab1-zpl_05-2026.xlsx

29. Макаренко, Е. Н. Обеспечение устойчивого развития российской агропродовольственной системы в контексте основополагающих факторов и перспектив / Е. Н. Макаренко, В. А. Гузей // Учет и статистика. – 2025. – Т. 22, № 2. – С. 20-29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

30. Ищук, О. В. Вызовы современного агропромышленного комплекса: от финансирования до изменения климата / О. В. Ищук // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК : Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Саратов, 01 ноября 2024 года. – Саратов: Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, 2024. – С. 65-69. – EDN WLZLQR.

31. Актуальные проблемы современной аграрной экономики / А. И. Алтухов, Е. В. Иванова, И. А. Минаков [и др.]. – Мичуринск : Мичуринский государственный аграрный университет, 2025. – 199 с. – ISBN 978-5-94664-549-2. – EDN MLGDHE

Reference:

1. Petrikov A. V. Strategic Directions for Improving Russia's Agrarian Policy under Sanctions Pressure / A. V. Petrikov // Scientific Works of the Free Economic Society of Russia. – 2022. – Vol. 235, No. 3. – Pp. 122–133. – DOI 10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133. – EDN EATOKW.

2. Samygin D.Yu. Analysis of the process of strategizing the sustainable development of the agri-food sector / D.Yu. Samygin, A.V. Nosov, Yu.D. Bakhteev, D.A. Murzin // Agrarian Bulletin of the Urals. — 2026. — Vol. 26, No. 2. — pp. 381-393. — DOI: 10.32417/1997-4868-2026-26-02-381-393.

3. Khangomedov S.G. Systemic problems and priorities of sustainable development of agri-food production / S.G. Khangomedov, P.I. Aliyeva, M.M. Jamaldieva, B.Sh. Kudaeva // Proceedings of the Dagestan State Agrarian University. – 2020. – No. 1(5). – Pp. 129–135. – EDN PPUHZV

4. Solyanoi V. G. Formation of the mechanism of the food system and self-sufficiency of the region in the context of a new management system / V. G. Solyanoi, V. G. Tkachenko, E. N. Chebotareva // Progressive Economy. — 2026. — No. 4. — pp. 449-464. — DOI:10.54861/27131211_2026_4_449.

© Акимова Ю.А., 2026

5. Baimova Zh.S. Agro-food sustainability: factors, risks, prospects / Zh.S. Baimova // Socio-economic and Humanitarian Journal. — 2025. — No. 4. — pp. 3-16. — DOI: 10.36718/2500-1825-2025-4-3-16.

6. Kireeva, N. A. State support for the development of the regional agro-food system in the context of the concept of sustainable development / N. A. Kireeva, O. V. Pruschak // Current issues of socio-economic development and legal regulation in the region : Collection of scientific articles, Cheboksary, March 20, 2020 / Editor-in-chief G.L. Belov. – Cheboksary: I. Ya. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, 2020. – Pp. 74–80. – EDN BIIXOW.

7. Kireeva, N. A. State Support for the Development of Regional Agro-Food Systems: Assessment of Effectiveness and Directions for Improvement / N. A. Kireeva, O. V. Prushchak // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. – 2020. – No. 4-5(83). – Pp. 30-36. – EDN XFDLNL.

8. Kireeva, N. A. Assessment of the effectiveness of state support for the agri-food system / N. A. Kireeva // Priority Areas of Regional Development: Proceedings of the All-Russian (National) Scientific and Practical Conference with International Participation, Kurgan, February 6, 2020. – Kurgan: Kurgan State Agricultural Academy named after T.S. Maltsev, 2020. – Pp. 132–136. – EDN OEPBYA.

9. Oborin M.S. Tools of State Support for Agribusiness in Modern Conditions / M.S. Oborin // Vestnik of the Mari State University. Series "Agricultural Sciences. — Economic Sciences". — 2021. — Vol. 7. No. 2. — Pp. 167–176. — DOI: https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-2-167-176

10. Tarasova O.N. Green taxonomy of the agro-industrial complex of Russia: current status and directions of development / O.N. Tarasova, N.A. Prodanova, Yu.K. Kharakoz, N.D. Georgadze // Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture. — 2023. — Vol. 15, No. 2. — pp. 337-362. — DOI: 10.12731/2658-6649-2023-15-2-337-362

11. Rezvanov R. I. The Food Security Doctrine (2020) and ESG - transformation of agriculture and the agro-industrial complex of Russia / R. I. Rezvanov // Scientific Notes of the International Banking Institute. – 2022. – No. 1(39). – Pp. 57–80. – EDN MBIUYK

12. Priority areas for the sustainable development of the agro-industrial complex based on the formation of clusters of an innovative type / A. N. Semin, G. P. Butko, R. U. Gusmanov [et al.] // Economics, Labour, Management in Agriculture. – 2023. – No. 7(101). – Pp. 47–56. – DOI 10.33938/237-47. – EDN PDIPTQ.

13. Shumatbaeva, Yu. V. Problems of forming sustainable development of agro-industrial entities and rural territories / Yu. V. Shumatbaeva // Current issues of modern economics. – 2019. – No. 5. – Pp. 722–731. – DOI 10.34755/IROK.2019.5.5.127. – EDN RLUYWP

14. Decree of the President of the Russian Federation dated April 1, 1996, No. 440 "On the Concept of the Russian Federation's Transition to Sustainable Development" // "Collection of Legislation of the Russian Federation," April 8, 1996, No. 15, Art. 1572.

15. Kadomtseva M. E. Theoretical and Methodological Aspects of Ensuring the Sustainable Development of Agro-Food Systems // Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law. 2022. Vol. 22, issue. 3. Pp. 277–286. https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-3-277-286

16. Reshetnikova, N. V. Problems of Sustainable Development of the Agro-Food Complex in the Context of New Challenges / N. V. Reshetnikova // International Agricultural Journal. – 2023. – Vol. 66, No. 4. – DOI 10.55186/25876740_2023_7_4_6. – EDN ACFCRT

17. Gyulmagomedova G. A. Sustainable Development of Agro-Food Production in Russia: Challenges and Priorities / G. A. Gyulmagomedova, R. S. A. Makkaeva, M. Kh. Khalimbekov // Problems of Market Economy. – 2025. – No. 1. – Pp. 6-13. – DOI 10.33051/2500-2325-2025-1-06-13. – EDN ISSZLQ.

18. Sustainable Development of Russia's Agro-Food System: From substitution to technological independence / O. V. Prushchak, K. A. Grandonyan, M. G. Mironov, A. P. Shindryaeva // Actual Problems of Economics and Management. – 2024. – No. 2(42). – Pp. 33-49. – EDN ALOYRU.

19. Kadomtseva M.E. Methodological approaches to classifying the risks of sustainable development of Russia's agri-food sector / M.E. Kadomtseva // Bulletin of the North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov. — 2023. — No. 4. — Pp. 167–179.

20. Makarenko, E. N. Ensuring the sustainable development of the Russian agri-food system in the context of fundamental factors and prospects / E. N. Makarenko, V. A. Guzey // Accounting and Statistics. – 2025. – Vol. 22, No. 2. – Pp. 20–29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

21. Agriculture in Russia. 2025: Statistical Collection /Rosstat. – Moscow, 2025. – 81 p.

22. The agro-industrial complex of Russia in 2020. — URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/0a2/0a2a73622f9a8f6fbf3d91e03aaaf453.pdf

23. Ishchuk, O. V. Challenges of the Modern Agro-Industrial Complex: from Financing to Climate Change / O. V. Ishchuk // Accounting, Analytical, Tax, and Financial Support for the Development of the Agro-Industrial Complex: Collection of Articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Saratov, November 1, 2024. – Saratov: Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, 2024. – Pp. 65–69. – EDN WLZLQR.

24. Makarenko, E. N. Ensuring the sustainable development of the Russian agri-food system in the context of fundamental factors and prospects / E. N. Makarenko, V. A. Guzey // Accounting and Statistics. – 2025. – Vol. 22, No. 2. – Pp. 20–29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

25. Report on the state of rural territories (agglomerations) of the Russian Federation in 2025. — URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/437/29pwh250orq6pbf8burnh9x9nj97h43o.pdf

26. Population size. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/popul_1897+xlsx

27. Average monthly salary by type of economic activity. – URL: https://roschart.ru/dataset/tab8-zpl-2025-sred-nemesyachnaya-nominalnaya-nachislennaya-za-2?ysclid=mvnvp6lhx3909495;

28. Average monthly nominal accrued salary. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab1-zpl_05-2026.xlsx

© Акимова Ю.А., 2026

29. Makarenko, E. N. Ensuring the sustainable development of the Russian agri-food system in the context of fundamental factors and prospects / E. N. Makarenko, V. A. Guzey // Accounting and Statistics. – 2025. – Vol. 22, No. 2. – Pp. 20–29. – DOI 10.54220/1994-0874.2025.87.59.003. – EDN PEZTUR.

30. Ishchuk, O. V. Challenges of the modern agro-industrial complex: from financing to climate change / O. V. Ishchuk // Accounting, analytical, tax and financial support for the development of the agro-industrial complex: Collection of articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Saratov, November 1, 2024. – Saratov: Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, 2024. – Pp. 65-69. – EDN WLZLQR.

31. Current Issues in Modern Agrarian Economics / A. I. Altukhov, E. V. Ivanova, I. A. Minakov [et al.]. – Michurinsk: Michurinsk State Agrarian University, 2025. – 199 p. – ISBN 978-5-94664-549-2. – EDN MLGDHE

Информация об авторе:
Акимова Юлия Алексеевна, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет, г. Саранск, Россия, AuthorID: 650115, ORCID https://orcid.org/0000-0002-0404-5105, yuaakimova@mail.ru
Yulia A. Akimova, National Research Mordovia State University, Saransk, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.10.2026;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.10.2026;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.11.2026.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.

© Акимова Ю.А., 2026