

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.003>
УДК 343.7



К ВОПРОСУ О ЛОГИЧЕСКИХ СЛЕДСТВИЯХ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Агеев Н.В.

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Аннотация. Актуальность данного исследования заключается в том, что в нем автором проводится систематизация подходов к вопросу о логических следствиях в расследовании преступлений. Цель: публикация посвящена основным направлениям выдвижения и значимости логических следствий при проверке следственных версий. Рассмотрены особенности выдвижения логических следствий по основным группам преступлений. Методы: методологическая основа исследования обусловлена диалектическим подходом, позволившим познавать взаимосвязанные с инициативной и логической деятельностью следователя. В ходе исследования использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция и дедукция) и специально-научные (исторический, социологический) методы познания, а также метод контент-анализа. Результаты исследования: учитывая, что в современном обществе роль борьбы с преступностью качественным образом повышается, изучению формирования логических следствий в процессе расследования преступлений должно быть уделено повышенное внимание. Процесс современного расследования основывается на сложной методике, одни из центральных элементов которой является выдвижение вопросов и поиск ответов на них. В этой связи формирование логических следствий представляет собой важную стадию планирования расследования. Вывод. В свете сказанного роль выведения логических следствий очень велика – данная умозрительная деятельность освобождает следователя и оперативных работников, вовлеченных в расследование от целого комплекса заведомо безрезультатных, неэффективных действий

Ключевые слова: деятельность по организации расследования, следственная версия, выведение логических следствий, логическая и умственная деятельность следователя.

TO THE QUESTION OF LOGICAL CONSEQUENCES IN THE INVESTIGATION OF CRIMES

Nikolay V. Ageev

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Abstract. The relevance of this study lies in the fact that in it the author systematizes approaches to the issue of logical consequences in the investigation of crimes. Purpose: the publication is devoted to the main directions of the nomination and significance of logical consequences when checking investigative versions. The features of the nomination of logical consequences for the main groups of crimes are considered. Methods: the methodological basis of the study is due to the dialectical approach, which allowed to learn interrelated with the initiative and logical activities of the investigator. The research used general scientific (analysis, synthesis, induction and deduction) and special scientific (historical, sociological) methods of cognition, as well as the method of content analysis. Research results: considering that in modern society the role of combating

crime is qualitatively increasing, the study of the formation of logical consequences in the process of investigating crimes should be given increased attention. The process of modern investigation is based on a complex methodology, one of the central elements of which is the nomination of questions and the search for answers to them. In this regard, the formation of logical consequences is an important stage of investigation planning. In light of the above, the role of deducing logical consequences is very great – this speculative activity frees the investigator and operatives involved in the investigation from a whole complex of obviously ineffective, ineffective actions

Keywords: *activities related to the organization of the investigation, the investigative version, deduction of logical consequences, logical and mental activity of the investigator.*

Введение. Логические следствия – это мысли об обстоятельствах не только вызванных проверяемым событием, но и об обстоятельствах, находящихся с проверяемыми событиями в какой-либо информационной связи. Это факты, явления, действия, вещественные доказательства, существование которых вытекает из выдвинутой версии.

Назначение следствий – подтвердить или опровергнуть версию. Следователь проверяет не саму версию, а обнаруживает те или иные следствия и через них доказывает правильность или ложность версии.

Понятие «логическое следствие» тесно связано с понятием «криминалистическая версия». Криминалистическая версия – это предположение следователя (либо иного участника расследования – например, оперативного работника) по существу расследования, основанное на тех или иных фактах, документах, криминалистической информации – предположение о том, кто является виновным, о ходе преступления и т.д. Т.е. в ходе выдвижения и проверки версий следователь старается дать вероятностную оценку еще не известных фактов, а также правдоподобно объяснить те обстоя-

тельства, которые уже известны следствию.

Не всегда версию можно проверить эмпирическим путем. Более того, поскольку эмпирический путь проверки версий является весьма трудозатратным, требующим серьезных ресурсов, любая версия нуждается в предварительной проверке [6, с.16].

В этой связи, важным способом проверки следственных версий является дедуктивный (умозрительный) путь – оно предполагает выдвижение из криминалистической версии одного или нескольких логических следствий.

Логическое следствие можно охарактеризовать как факты или обстоятельства, которые логически проистекают (следуют) из предположения, сформулированного следователем или оперативным работником (криминалистической версии). Т.е. логическим следствием можно назвать те или иные факты, которые выводятся из версии, и подтверждают либо опровергают ее.

Обсуждение. Можно сказать, что формирование логических следствий основано на механизме выведения частного из общего [9, с.160]. Действительно, если версия обоснованная, в ее основе лежат истинные факты, то должны быть какие-то иные

фактические данные и обстоятельства, которые подтверждали бы ее истинность.

Приведем пример простого логического следствия в криминалистике.

На место убийства прибыла следственно-оперативная группа. Было установлено, что жертва А. погиб в результате ножевого ранения, которое он получил во дворе, не дойдя до дома. Из опроса свидетелей было установлено, что А. некоторое время назад имел конфликт со своим соседом по лестничной клетке Б. Последний, будучи весьма неуравновешенным человеком, угрожал А. убийством.

Следственная версия: убийцей А. является Б.

Логические следствия:

- если убийцей является Б., то в момент совершения убийства, он находился во дворе дома;

- им могли быть оставлены биологические следы на трупе, следы обуви и т.д.;

- он мог неподалеку выбросить орудие совершения преступления (например, нож) и на данном орудии могли быть оставлены его отпечатки пальцев;

- его мог видеть кто-то из жителей дома, у самой сцены преступления могли быть свидетели и т.п.

Таким образом, надо установить:

- местонахождение Б. в момент совершения убийства;

- наличие следов подозреваемого на месте преступления;

- наличие орудия убийства и следов подозреваемого на нем и т.д.

Подобных логических следствий следует вывести как можно больше – они позволяют как можно полнее нарисовать картину преступления, сузить круг подозреваемых, повысить эффективность следственно-оперативной работы.

Таким образом, роль логических следствий при расследовании преступлений заключается в следующем:

1. Выдвижение логических следствий позволяет рационализировать процесс расследования, сделать его более последовательным и, соответственно, более эффективным.

2. Логические следствия позволяют выбрать наиболее оптимальный способ проверки криминалистической версии.

3. Выдвижение логических следствий позволяет выбрать наиболее оптимальный характер проверочного действия.

Логические следствия представляют собой важный инструмент на стадии планирования расследования и непосредственно расследования преступлений в различных сферах человеческой деятельности.

Рассмотрим особенности выдвижения логических следствий по основным группам преступлений.

1. Расследование убийств.

В делах об убийстве любое разрешение несоответствий должно происходить на основе подтверждаемых фактов и разумной логики. Основные версии и логические следствия в делах об убийствах формируются на основе осмотра места преступления, исследования трупа (патологоанатомического

исследования) и опрос всех доступных свидетелей.

Типичные следственные версии по делам об убийстве[1, с.140]:

1. Имело место действительно убийство, т.е. сознательное причинение смерти одному лицу другим лицом.

2. Убийства не было, смерть наступила по естественным причинам.

3. Имело место причинение смерти по неосторожности.

4. Имело место самоубийство и т.д.

К логическим следствиям по делам об убийстве можно отнести следующие факты: личные неприязненные отношения между виновным и его жертвой, хулиганство, месть, ревность, корыстные побуждения, а также стремление скрыть другое преступление или облегчить его совершение и т.д.

Ниже приведены несколько вопросов, которые являются фундаментальными для формирования логических следствий в делах об убийстве:

Есть ли у жертвы кто-нибудь, кто хотел бы, чтобы ее убили?

Есть ли у жертвы враги?

Почему жертва была найдена именно в данном месте?

Где жертва работает или часто бывает?

Какова общая репутация жертвы?

Рекомендации по проверке версий и логических следствий:

- Осмотрите тело.

- Проведите собеседование с присутствующими.

- Провести осмотр места преступления.

- Согласуйте с судебно-медицинским экспертом решение о причине и времени смерти.

- Свяжитесь с семьей, чтобы уведомить, идентифицировать и начать виктимологию.

- Продолжайте следственные действия с деловыми и социальными контактами жертвы.

- Координировать научную экспертизу вещественных доказательств и следов.

2. Дела об изнасилованиях.

По делам об изнасилованиях можно выделить несколько типичных криминалистических версий[3, с.212].

1) изнасилование действительно было, и оно было совершено именно тем лицом, на кого показывает жертва;

2) имел место оговор – в действительности половое сношение носило добровольный характер;

3) полового сношения не было вовсе.

В первом случае из версии вытекают следующие логические следствия: насильник оставил в теле жертвы свои биологические следы, мог оставить на теле жертвы следы побоев, мог быть судим за аналогичные преступления, имеет психологическую предрасположенность к подобного рода деяниям и т.д.

Во втором и третьем случаи логическими следствиями будут факты вражды, мести, корыстного мотива и т.д.

Рекомендации по проверке версий и логических следствий:

- Неотложная медицинская помощь и судебно-медицинская экспертиза.

- Осмотр места преступления.

- Допросите свидетеля и свидетеля потерпевшего, если таковые имеются.

- Наладить продуктивные отношения с потерпевшим, свидетелем, если таковой имеется.

- Тактично провести виктимологическое расследование.

- Координировать научную экспертизу вещественных доказательств.

3. Имущественные преступления.

Имущественные преступления - это любые деяния, в результате которых происходит преступное завладение имуществом (денежные средства, движимое и недвижимое имущество). В эту категорию входят кражи, грабежи, разбои, растраты, мошенничества и любые другие виды незаконного завладения собственностью.

Типичные версии по делам об имущественных преступлениях[2, с.211].

1) действительно имело место незаконное завладение чужим имуществом;

2) переход имущества от одного владельца к другому имел законный характер;

3) факта завладения чужим имуществом (перехода имущества от одного лица к другому) не было;

4) имел место оговор и т.д.

К типичным логическим следствиям из данных версий можно отнести следующие факты: незаконный переход имущества подтверждается

документами, вещественными доказательствами, имели место умышленные действия, корыстный мотив и т.д.

Рекомендации по проверке версий и логических следствий:

- Опросить потерпевшего и свидетелей на месте происшествия.

- Провести осмотр места преступления и найти вещественные доказательства.

- Запросить аудит, оценку финансовых документов.

Таким образом, по разным группам преступлений логические следствия могут быть как общими, так и особенными.

Для того чтобы способ проверки следственных версий путем формирования логических следствий был эффективен, при его использовании должны соблюдаться следующие требования[7, с.110]:

1) логические следствия должны допускать прямое сопоставление с фактами (непосредственное подтверждение опытом);

2) необходимо выводить возможно большее количество следствий;

3) при этом логические следствия должны быть разнообразными, находящимися в различных формах связи с версией;

4) следствия должны быть как можно более специфичными и редкими;

5) следствия должны быть как можно более конкретными;

6) логические следствия должны характеризоваться определенной степенью вероятности.

Одна из важнейших эвристических функций версий заключается в

том, что она позволяет вывести многочисленные, разнообразные, редкие и специфические логические следствия, раскрывающие совершенно новые и подчас необычные (неожиданные) ее стороны и свойства.

Однако далеко не все логические следствия обладают признаками разнообразия, редкости, конкретности и специфичности. В связи с этим следователи не останавливаются лишь на выведении необходимых следствий, поскольку логическое развитие версий предполагает не только необходимое (дедуктивное) логическое следование, но и иные виды следования, в том числе и индуктивного. Поэтому следователь стремится вывести не только необходимые (дедуктивные, однозначные), но и многозначные (индуктивные, вероятностные) логические следствия. Следует специально отметить, что несмотря на дедуктивную

форму вывода значительную роль в этом процессе играют индукция и аналогия.

Заключение. Логическое следствие можно охарактеризовать как факты или обстоятельства, которые проистекают (следуют) из предположения, сформулированного следователем или оперативным работником (криминалистической версии). Т.е. логическим следствием можно назвать те или иные факты, которые выводятся из версии, и подтверждают либо опровергают ее.

Таким образом, выведение логических следствий из версий является обязательным элементом проверки версий. Знание основных видов логических следствий соответствует всесторонности и полноте расследования, и получению достоверных доказательств.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть представлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Белкин Р. С. Введение в методiku ОТДЕЛЬНЫХ видов преступлений. Криминалистика / под. ред. А. И. Винберга. - М., 1959.
2. Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. / Г. С. Белкин. - М.: Юристъ, 1997.
3. Криминалистика: учебник / В. Пясковский, Ю. М. Черноус, А. В. Ищенко, А. А. Алексеев и др. - М.: «Центр учебной литературы», 2015.
4. Криминология / Под ред. Бурлакова В.Н., Кропачева Н.М. - СПб.: 2013.
5. Криминалистика. Криминалистическая тактика / под ред. профессора Р. С. Белкина и доцента Г. Г. Зуйкова. - М.: ВШ МВД СССР, 1970. - Т. 2.
6. Лузгин И. М. Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу // Вопросы криминалистики. 1963. № 8—9. С. 16.
7. Сергеев Н.И. Криминалистика. - М.: Статут, 2017.

8. Тарасов-Родионов П.И. Криминалистика. - Ч. 2. - М.: Государственное издательство юридической литературы, 1952.

9. Эйсман А. А. Логика доказывания. М.: Юрид. лит., 1971.

Reference:

1. Belkin R. S. Introduction to the methodology of CERTAIN types of crimes. Criminalistics / edited by A. I. Vinberg. - M., 1959.

2. Belkin R. S. Course of criminalistics: in 3 t. / G. S. Belkin. - M.: Jurist, 1997.

3. Criminalistics: textbook / V. Pyaskovsky, Y. M. Chernous, A.V. Ishchenko, A. A. Alekseev, etc. - M.: "Center of Educational Literature", 2015.

4. Criminology / Ed. Burlakova V.N., Kropacheva N.M. - St. Petersburg: 2013.

5. Criminalistics. Criminalistic tactics / edited by Professor R. S. Belkin and Associate Professor G. G. Zuikov. - M.: Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1970. - Vol. 2.

6. Luzgin I. M. Construction and verification of the version during the investigation of a criminal case // Questions of criminalistics. 1963. No. 8-9. p. 16.

7. Sergeev N.I. Criminalistics. – M.: Statute, 2017.

8. Tarasov-Rodionov P.I. Criminalistics. - Part 2. - M.: State Publishing House of Legal Literature, 1952.

9. Eisman A. A. Logic of proof. M.: Legal lit., 1971.

Информация об авторе:

Агеев Николай Владиславович, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, nikolasbass@yandex.ru

Nikolay V. Ageev, candidate of law Assistant professor, Department of Criminalistics, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin