

Научная статья

[https://doi.org/ 10.23672/SEM.2023.27.45.011](https://doi.org/10.23672/SEM.2023.27.45.011)

УДК 343.211.6



СИСТЕМАТИЗАЦИЯ И ТИПОЛОГИЗАЦИЯ ОСНОВАНИЙ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Афанасова М.С.

Российская академия адвокатуры и нотариата; Пятигорский городской суд

Аннотация. *Цель:* Разработать типологию существующих в современном российском уголовном законе оснований и способов возмещения вреда от преступления.

Задачи. *Провести классификацию оснований и способов возмещения ущерба потерпевшему от преступления и возмещения вреда, причиненного государству и обществу; представить теоретические модели возмещения вреда от преступления, дать им уголовно-политическую оценку.*

Методы. *В работе использован потенциал документального метода анализа, а также метода классификации и моделирования, применяемых на основе принципов системности и объективности.*

Результаты. *Установлено наличие трех базовых моделей возмещения вреда средствами уголовного права: модель возмещения вреда непосредственно потерпевшему от преступления со стороны виновного лица; модель возмещения вреда потерпевшему от преступления со стороны государства, но за счет виновного лица; модель возмещения затрат государства на правоохранение.*

Выводы. *Предусмотренные законом основания и формы возмещения вреда от преступления являются весьма многообразными и позволяют в целом эффективно решать компенсаторные задачи отрасли уголовного права. Вместе с тем, эта система не может быть признана застывшим образованием и содержит в себе резервы для дальнейшего совершенствования.*

Ключевые слова: *возмещение вреда от преступления; добровольное возмещение вреда; возложение обязанности загладить вред; систематизация уголовно-правовых норм.*

SYSTEMATIZATION AND TYPOLOGIZATION OF THE GROUNDS FOR COMPENSATION FOR DAMAGE FROM A CRIME IN CRIMINAL LAW

Marina S. Afanasova

Russian Academy of Advocacy and Notary"; Pyatigorsk City Court

Abstract. *Objective.* To develop a typology of the grounds and methods of compensation for harm from a crime existing in modern Russian criminal law.

Tasks. *To classify the grounds and methods of compensation for damage to the victim of a crime and compensation for damage caused to the state and society; to present theoretical models of compensation for damage from a crime, to give them a criminal and political assessment.*

Methods. *The paper uses the potential of the documentary method of analysis, as well as the method of classification and modeling, applied on the basis of the principles of consistency and objectivity.*

Results. The existence of three basic models of compensation for harm by means of criminal law has been established: a model of compensation for harm directly to the victim of a crime by the guilty person; a model of compensation for harm to the victim of a crime by the state, but at the expense of the guilty person; a model of reimbursement of the costs of the state for law enforcement.

Conclusions. The grounds and forms of compensation for damage from a crime provided for by law are very diverse and allow, in general, to effectively solve compensatory tasks of the branch of criminal law. At the same time, this system cannot be recognized as a frozen formation and contains reserves for further improvement.

Keywords: *compensation for harm from a crime; voluntary compensation for harm; assignment of the obligation to make amends for harm; systematization of criminal law norms.*

Введение.

Возмещение вреда от преступления – многоаспектная и крайне сложная социальная проблема, в решении которой задействованы самые разные социальные институты. Оно может осуществляться в различных юридических формах (от страхования до уголовной ответственности), а равно в формах, не предполагающих обязательное правовое регулирование. В ряду предусмотренных законом способов возмещения вреда особое место занимают те, что предусмотрены уголовным законом. Их изучению в последние годы посвящен значительный массив литературных источников. Вместе с тем, целостный анализ, на уровне разработки системы и типологии, как полагаем, еще не представлен, что обуславливает необходимость дополнительного изучения темы.

Результаты.

Общий перечень материально-правовых и процессуальных оснований и способов возмещения вреда от преступления потерпевшему и государству, достаточно широк. Сосредоточивая внимание собственно на уго-

ловно-правовых аспектах возмещения вреда, полагаем необходимым провести систематизацию имеющихся в законе норм, используя для этого различные критерии, отражающие специфику уголовно-правовой регламентации и оценки случаев возмещения ущерба.

1. В зависимости от того, какой вред от преступления и кому именно возмещается, можно выделить нормы:

А) ориентированные на возмещение вреда потерпевшему (ст. ст. 61, 73, 74, 75, 76, 76.1, 79, 90, 92, 104.3, 178, 195, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3 УК РФ);

Б) учитывающие необходимость возмещения ущерба государству (ст. ст. 46, 49, 50, 53.1, 62, 76.1, 76.2, 104.1, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

2. В зависимости от того, каковы особенности механизма возмещения вреда, можно выделить нормы:

А) учитывающие избавление государства от затрат на реализацию правоохранительной функции (ст. 62, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204,

204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

Б) ориентированные на возмещение реального ущерба (все остальные нормы, представленные в таблице);

3. В зависимости от соотношения объема возмещения и объема причиненного вреда, можно выделить нормы:

А) предполагающие полное возмещение вреда (ст. ст. 76.1, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3 УК РФ);

Б) допускающие частичное или возможное в конкретных условиях возмещение (ст. ст. 46, 49, 50, 53.1, 61, 62, 73, 74, 75, 76, 76.2, 79, 90, 92, 104.1, 104.3, 178 УК РФ);

4. В зависимости от целевого назначения, можно выделить нормы:

А) стимулирующие возмещение вреда (ст. ст. 61, 62, 75, 76, 76.1, 76.2, 73, 74, 79, 178, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3 УК РФ);

Б) допускающие возмещение вреда (ст. ст. ст. 46, 49, 50, 53.1, 90, 92, 104.1, 104.3 УК РФ);

5. В зависимости от обеспеченности возместительных мер силой государственного принуждения, можно выделить нормы:

А) подкрепленные силой принуждения и влекущие негативные последствия в случае невозмещения (ст. ст. 62, 73, 74, 76.2, 79, 90, 92, 104.1, 104.3 УК РФ);

Б) не подкрепленные силой принуждения (ст. ст. 61, 75, 76, 76.1, 178, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228,

228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

6. В зависимости от оценки волеизъявления виновного, можно выделить нормы:

А) основанные на добровольном возмещении вреда (ст. ст. 61, 62, 75, 76, 76.1, 76.2, 178, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

Б) предполагающие принудительное возмещение вреда (ст. ст. 46, 49, 50, 53.1, 73, 74, 79, 90, 92, 104.1, 104.3 УК РФ);

7. В зависимости от места возмещения вреда в структуре предписания, можно выделить нормы:

А) признающие возмещение вреда условием применения или исполнения той или иной меры уголовно-правового характера (ст. ст. 61, 62, 73, 74, 75, 76, 76.1, 76.2, 79, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

Б) признающие возмещение вреда содержанием меры уголовно-правового характера (ст. ст. 46, 49, 50, 53.1, 76.2, 90, 92, 104.1, 104.3 УК РФ);

8. В зависимости от уголовно-правового значения, можно выделить нормы:

А) признающие возмещение вреда смягчающим наказание обстоятельством (ст. ст. 61, 62 УК РФ);

Б) признающие возмещение вреда условием освобождения от уголовной ответственности или наказания (ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 90, 92,

198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3, 110.2, 127.1, 178, 184, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205.3, 210, 212, 228, 228.3, 291, 291.1, 291.2, 322.2, 322.3 УК РФ);

В) признающие возмещение вреда частью уголовного наказания (ст. ст. 46, 49, 50, 53.1 УК РФ);

Г) признающие возмещение вреда мерой, назначаемой вместе с уголовным наказанием (ст. ст. 104.1, 104.3 УК РФ);

Д) признающие возмещение вреда обстоятельством, влияющим на назначение и порядок исполнения мер уголовно-правового характера (ст. ст. 73, 74, 79 УК РФ).

Обсуждение.

Классификация позволяет весьма глубоко погрузиться в содержание исследуемых нами норм и имеет, как представляется, весьма важное познавательное значение. Вместе с тем, для более полной систематизации и всестороннего описания проблемы возмещения вреда от преступления в российском уголовном праве полагаем необходимым использовать еще один метод – типологизацию изучаемых ситуаций. Типологизация, как известно, предполагает деление множества на группы, не имеющие четких границ, но соответствующие определенной модели, которая может объединять собой элементы множества, представленные в различных классификационных группах.

Рассматривая с этих позиций множество ситуаций возмещения вреда в уголовном праве и оценивая

нормы, связанные с механизмом такого возмещения, вполне возможно выделить три модели или три типа возмещения.

Первую модель демонстрируют ситуации возмещения вреда непосредственно потерпевшему от преступления со стороны виновного лица. Ей свойственны:

- добровольность возмещения вреда;
- целенаправленный и стимулирующий характер возмещения;
- признание нецелесообразности реализации уголовной ответственности виновного при наличии возмещения.

Вторую модель демонстрируют ситуации возмещения вреда потерпевшему от преступления со стороны государства, но за счет виновного лица. Ей свойственны:

- принудительный характер возмещения;
- целенаправленный характер возмещения;
- возмещение ущерба в процессе реализации уголовной ответственности или при освобождении от нее.

Третью модель демонстрируют ситуации возмещения затрат государства на правоохранение. Ей свойственны:

- принудительный либо добровольный характер возмещения вреда;
- нецеленаправленный, латентный характер возмещения;
- возмещение ущерба в процессе реализации уголовной ответственности виновного лица.

Эти модели могут иметь различные формы внешнего, практического выражения (которые будут проанализированы в последующих разделах диссертации). Здесь же необходимо, на наш взгляд, обратить дополнительное внимание на некоторые дополнительные теоретические аспекты темы.

Как видно, из изложенных моделей, возмещение ущерба в механизме уголовно-правового регулирования выполняет весьма различные функции. Причем, как представляется, эти функции взаимосвязанные и, по общему правилу, логично вытекающие друг из друга. Проследить их взаимосвязь можно на фоне развития охранительных уголовно-правовых отношений.

Факт совершения преступления, как известно, порождает уголовно-правовую связь между государством и лицом, совершившим преступление, в виде комплекса их взаимных прав и обязанностей. По мнению ряда специалистов, в эти отношения включен также и потерпевший от преступления (в качестве основного или субсидиарного участника) [1]. Думается, что все субъекты в самой минимальной степени заинтересованы в реализации уголовной ответственности. В силу этого, государство создает механизм, при котором лицу, совершившему преступление, предлагается самостоятельно выполнить действия, направленные на устранение или минимизацию вызванного преступлением вреда. Такие действия приобретают значение юридического

факта, который влечет за собой изменение или прекращение возникшего уголовно-правового отношения [2, с. 194]. В случае, если таковые действия не будут предприняты, государство в силу возложенных на него конституционных обязательств, реализует уголовную ответственность, в рамках которой уже по своему усмотрению, как правило, в императивном порядке, решает вопросы возмещения причиненного преступлением вреда. При такой логике представленные выше модели можно рассматривать как взаимно дополняющие и последовательно сменяющие друг друга в механизме развития уголовно-правового отношения.

Разумеется, такая логика не может быть признана универсальной и не может быть распространена на ситуации регулирования всех без исключения уголовно-правовых отношений. В их основе, равно как и в основе предполагаемых способов регулирования, находится юридический факт совершения преступления, со всеми присущими ему особенностями, прежде всего, определяющими общественную опасность преступления. Поэтому, разумеется, что при совершении преступлений, обладающих повышенной опасностью, причиняющих невозместимый или крайне масштабный вред, такая логика «не работает», вопросы возмещения вреда от преступления в данном случае уступают место вопросам определения справедливого публичного наказания и восстановления социальной справедливости. Но в иных ситуациях, когда вред четко исчислим, ко-

гда опасность преступления не выходит за пределы этого вреда, когда можно четко определить лицо, которому причинен вред, представленная логика разрешения уголовно-правового конфликта оказывается вполне работоспособной и эффективной. Кроме того, именно она вытекает из требований принципов справедливости и гуманизма, в соответствии с которыми наиболее мягкий, наиболее щадящий способ разрешения уголовно-правового конфликта должен обладать приоритетом перед использованием способов, связанных с ограничением и лишением человека тех или иных прав или свобод.

Продолжая обобщенный анализ моделей, надо заметить, что все они, по большому счету, основаны на одной идее – возмещения ущерба от преступления со стороны виновного лица. Именно оно добровольно или принудительно, явно или латентно возмещает вред, причиненный потерпевшему или государству. Такой подход позволяет достаточно полно вписать идею возмещения вреда в механизм уголовно-правового регулирования, в рамках которого именно лицо, совершившее преступление, должно претерпеть негативные последствия содеянного, а лица, понесшие убытки, получить компенсацию со стороны виновного лица.

Государство стимулирует или принудительно взыскивает с виновного возмещение в пользу потерпевшего, либо принудительно взыскивает с виновного денежные суммы в свой бюджет, либо экономит на соб-

ственных расходах, конструируя различные упрощенные порядки рассмотрения уголовных дел. Однако важно заметить, что при таком подходе полностью игнорируются обязательства государства, связанные с необходимостью возмещения ущерба потерпевшим от преступлений. В.В. Батуев правильно пишет, что при причинении вреда в результате преступления присутствует и «вина государства», гарантирующего необходимую защиту гражданам. Поэтому потерпевший вправе требовать возмещения причиненного преступлением вреда, а государство обязано этот вред возместить [3, с. 25].

Об обязанности государства обеспечить защиту прав потерпевших и компенсацию причиненного им в результате совершения ущерба написано достаточно много [4; 5; 6]. Нисколько не оспаривая саму идею такого возмещения, но при этом и не вторгаясь в глубокую полемику по данному вопросу, заметим только, что обязательства государства перед потерпевшими не могут составлять элемент уголовно-правового отношения. Они, по нашему представлению, должны быть реализованы в рамках иных, конституционных по своей природе правоотношений, основанных на положениях ст. 52 Конституции РФ. В противном случае, механизм реализации этой обязанности будет крайне затруднительным, если не невозможным в принципе в рамках процедуры, установленной УПК РФ. Да и уголовно-правовая природа таких компенсационных выплат не может быть определена с необходимой

точностью; вписать их в нормативную систему мер уголовно-правового характера и в общее учение об ответственности не представляется возможным. В силу этого, возмещение ущерба от преступления потерпевшему со стороны государства не может рассматриваться как часть проблемы, анализируемой в рамках настоящей диссертации. При всей ее безусловной значимости, она остается за рамками предмета исследования и нуждается в самостоятельном и отдельном рассмотрении.

Заключение.

Подводя итог исследованию вопроса об уголовно-правовых конструкциях и нормах, ориентированных на возмещение вреда от преступления, представляется возможным в обобщенном виде выделить три существующие и потенциально возможные модели уголовно-правовых решений:

- модель возмещения вреда непосредственно потерпевшему от преступления со стороны виновного лица. Ей свойственны добровольность возмещения, целенаправленный и стимулирующий характер возмещения, признание нецелесообразности реализации уголовной ответственности виновного при наличии возмещения;

- модель возмещения вреда потерпевшему от преступления со сто-

роны государства, но за счет виновного лица. Ей свойственны принудительный характер возмещения, целенаправленный характер возмещения, возмещение ущерба в процессе реализации уголовной ответственности или при освобождении от нее;

- модель возмещения затрат государства на правоохранение. Ей свойственны принудительный либо добровольный характер возмещения вреда, нецеленаправленный, латентный характер возмещения, возмещение ущерба в процессе реализации уголовной ответственности виновного лица.

Сложившаяся к настоящему дню система уголовно-правовой оценки возмещения вреда от преступления со стороны лица, совершившего противоправное деяние, при всех присущих ей достоинствах и недостатках, не может быть признана венцом развития отечественного уголовного права. Она отражает, на наш взгляд, лишь очередной этап его развития; при этом является итогом длительной эволюции законодательства и уголовно-правовой доктрины, эволюции, которая впитала в себя все основные вехи развития отрасли уголовного права, и которая, в силу своей научно-познавательной ценности, нуждается в дальнейшем самостоятельном исследовании.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer).

The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Генрих Н.В. *Предмет и метод уголовно-правового регулирования: история, теория и практика*. – М.: Норма, 2011. – 320 с.
2. Андрианов В.К., Пудовочкин Ю.Е. *Проблемы теории юридических фактов в уголовном праве*. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 246 с.
3. Батуев В.В. *Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук*. – М., 1999 – 41 с.
4. Суслин А.В. *Уголовно-правовые средства возмещения вреда потерпевшим: дисс. ... канд. юрид. наук*. – Екатеринбург, 2005. – 218 с.
5. Митин М.А. *Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук*. – СПб., 2012. – 25 с.
6. Юношев С.В. *Государственные компенсации жертвам преступлений: зарубежный опыт и российские перспективы // Вестник СамГУ*. – 2014. – № 11/2 (122). – С. 212 – 219.

Reference

1. Henrikh N.V. *The subject and method of criminal law regulation: history, theory and practice*. – M.: Norm, 2011. – 320 p.
2. Andrianov V.K., Pudovochkin Yu.E. *Problems of the theory of legal facts in criminal law*. – M.: Yurlitinform, 2015. – 246 p.
3. Batuev V.V. *Provision in the investigation of a crime of a victim's civil claim: abstract. diss. ... cand. jurid. sciences*. – M., 1999 – 41 p.
4. Suslin A.V. *Criminal-legal means of compensation for harm to victims: diss. ... cand. jurid. sciences'*. – Yekaterinburg, 2005. – 218 p.
5. Mitin M.A. *International legal regulation of compensation to victims of criminal crimes: abstract. diss. ... cand. jurid. sciences'*. – St. Petersburg, 2012. – 25 p.
6. Yunochev S.V. *State compensation to victims of crimes: foreign experience and Russian prospects // Bulletin of the Samara State University*. – 2014. – № 11/2 (122). – Pp. 212 – 219.

Информация об авторе:

Афанасова Марина Сергеевна, стажер кафедры адвокатуры и уголовно-правовых дисциплин НОУ ОВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», судья Пятигорского городского суда, afanasowa.marina@yandex.ru
Marina S. Afanasova, Trainee of the Department of Advocacy and Criminal Law Disciplines of the NOU OVO "Russian Academy of Advocacy and Notary", judge of the Pyatigorsk City Court