

## УДК 340

### **Боровских Роман Николаевич**

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры уголовного права и процесса.  
Сибирский институт управления РАНХиГС,  
профессор кафедры уголовного права и  
национальной безопасности, Новосибирский  
государственный университет экономики и управления  
borovskih80@yandex.ru

### **Зыков Даниил Алексеевич**

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой публично-правовых дисциплин,  
Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний России  
daniilzykov@mail.ru

### **Семенов Сергей Александрович**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры публично-правовых дисциплин  
Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний России  
kurlak09@rambler.ru

### **Roman N. Borovskih**

Doctor of Law, Associate Professor,  
Professor, Department of Criminal Law and Process,  
Siberian Institute of Management, RANEPА, Professor,  
Department of Criminal Law and National Security,  
Novosibirsk State University of Economics and Management  
borovskih80@yandex.ru

### **Daniil A. Zykov**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Public and Legal Disciplines,  
Vladimir legal institute  
Federal Prison Service of Russia  
daniilzykov@mail.ru

### **Sergey A. Semyonov**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of Public Law  
Vladimir legal institute  
Federal Prison Service of Russia  
[kurlak09@rambler.ru](mailto:kurlak09@rambler.ru)

**Проблемы эффективности применения статей 159.1-159.6 УК РФ**

## **Problems of effective application of Articles 159.1-159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation**

***Аннотация.** Обобщение практики применения норм уголовного законодательства РФ об ответственности за преступления, предусмотренные статьями 159.1-159.6 УК РФ, теоретико-прикладной анализ полученных результатов свидетельствуют о существовании серьезных проблем уголовно-правовой квалификации рассматриваемых преступных деяний. В статье авторы рассматривают проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст.159.1-159.6 УК РФ, высказывают мнение относительно эффективности применения указанных правовых норм.*

***Ключевые слова:** мошенничество, специальные виды мошенничества, проблемы квалификации, уголовная политика.*

***Abstract.** Generalization of the practice of applying the norms of criminal law of the Russian Federation on responsibility for crimes provided by Articles 159.1-159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation, the theoretical and applied analysis of the results show the existence of serious problems of criminal qualifications of the criminal acts in question. In the article, the authors consider the problems of criminal-legal qualification of crimes under Articles 159. 1-159. 6 of the Criminal Code of the Russian Federation, express their opinion on the effectiveness of the application of these legal norms.*

***Keywords:** fraud, special types of fraud, qualification problems, criminal policy.*

Обобщение практики применения норм уголовного законодательства РФ об ответственности за преступления, предусмотренные статьями 159.1-159.6 УК РФ, теоретико-прикладной анализ полученных результатов свидетельствуют о существовании серьезных проблем уголовно-правовой квалификации рассматриваемых преступных деяний.

Вышеуказанные проблемы обуславливаются как системными недочетами нового института УК РФ об ответственности за самостоятельные виды мошенничества, так и недостатками юридической техники отдельно взятых положений данного института.

Основным негативизмом системно-правового характера следует признать рассогласованность положений, закрепленных в статьях 159.1-159.6 УК РФ, что находит выражение, в частности:

1) в отсутствии единых критериев классификации «новых» видов мошенничества (в одном случае таковым выступает мошенничество в сфере экономической деятельности (ст.ст. 159.1, 159.4, 159.5 УК РФ), в другом – средства или способ совершения преступления (ст.ст. 159.3, 159.6 УК РФ), в третьем – предмет преступления (ст. 159.2 УК РФ);

2) в искусственной «привязке» признаков составов «новых» видов мошенничества к признакам родовых понятий «мошенничество» и «хищение» (так, признаки мошенничества в сфере компьютерной

информации (ст. 159.6 УК РФ), которое определяется как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, могут оказаться трудно сочетаемыми с таким признаком мошеннического обмана как введение физического лица в заблуждение, а также с материальным признаком предмета хищения);

3) в дублировании отдельных положений УК РФ (например, нормы об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежей (ст. 159.3 УК РФ) способны дублировать положения об ответственности за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.2 УК РФ), мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6) и др.);

4) в неадекватном определении степени общественной опасности рассматриваемых деяний, что отражается на сбалансированности законодательно установленных пределов наказуемости преступлений, предусмотренных статьями 159 и 159.1-159.6 УК РФ.

Системная рассогласованность положений института УК РФ об ответственности за самостоятельные виды мошенничества, приводит к существованию трудноразрешимых проблем конкуренции норм, закрепленных в статьях 159.1-159.6 УК РФ, как между собой, так при отграничении от смежных преступлений (предусмотренных, в частности, статьями 158, 159, 176, 183, 187, 198-199.1, 272, 273, 274 УК РФ).

Анализ судебно-следственной практики указывает на наличие недостатков юридической техники отдельных положений института УК РФ об ответственности за самостоятельные виды мошеннических посягательств, что обуславливает ряд проблем уголовно-правовой квалификации данных преступных деяний.

Статья 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» предусматривает ответственность за хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Закон не формирует четкого представления об отличии таких способов данного преступления, как «представление заведомо ложных сведений» и «представление недостоверных сведений».

При расследовании уголовных дел рассматриваемой категории обнаруживают себя проблемы квалификации действий лиц, которые организовали получение кредитов в коммерческих банках по подложным документам. Состав преступления, предусмотренного статьей 159.1 УК РФ, содержит указание на специального субъекта преступления, коим признается заемщик. Сущность данного понятия в уголовном законодательстве не раскрывается.

Гражданское законодательство определяет в качестве заемщика исключительно лицо, являющееся стороной договора займа либо кредитного договора. В ряде случаев совершения рассматриваемых преступлений

заемщики (лица, непосредственно заключающие договоры) действуют в соучастии с иными лицами, которые могут выступать в роли подстрекателей (подыскивают потенциальных заемщиков), пособников (представляют подложные документы) либо соисполнителей (вводят сотрудников банка в заблуждение). В подобных случаях актуальными являются проблемы квалификации действий виновных лиц при установлении их юридической роли, вменении соответствующего квалифицирующего признака рассматриваемого преступления (совершенного группой лиц по предварительному сговору), а также юридическая оценка действий лиц по статьям 159.1 либо 159 УК РФ.

Статья 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» предусматривает ответственность за хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Закон не определяет сущность понятия «выплата», в результате чего отсутствует четкое представление о том, могут ли предметом данного преступления выступать социальные пособия, выделяемые в натуральной форме (например, автомобиль для перевозки инвалида и т.п.).

Мониторинг судебно-следственной практики показывает, что подавляющее большинство уголовных дел расследуется по фактам хищений средств материнского (семейного) капитала путем «обналичивания», а также, путем сообщения заведомо ложных сведений для получения сертификата (о рождении ребенка, сокрытие факта лишения родительских прав и т.п.).

Среди правоприменителей нет единства мнений относительно привлечения к уголовной ответственности лиц, которые имеют законные основания на получение средств материнского (семейного) капитала, но прибегают к различным схемам фальсификации документов для «обналичивания» данных средств. В ряде случаев такие действия квалифицируются по статье 159.2 УК РФ, в других – по статье 159 УК РФ. Это связано с неясностью признаков субъекта преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ (общий либо специальный субъект преступления).

Статья 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием электронных средств платежей» предусматривает ответственность за хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Практика испытывает некоторые сложности, связанные с разрешением конкуренции норм, предусмотренных статьями 159.3, 158 и 159 УК РФ. Состав преступления, предусмотренный статьей 159.3 УК РФ, характеризуется предметом его совершения – поддельной или принадлежащей другому лицу платежной картой. Использование платежных

карт с целью хищения имущества надлежит квалифицировать по рассматриваемой статье лишь в тех случаях, когда преступник путем обмана или злоупотребления доверием ввел в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации. В случае хищения денежных средств без участия уполномоченного работника кредитной организации такие действия виновного лица следует квалифицировать как кражу (ст. 158 УК РФ) либо как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Статья 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» предусматривает ответственность за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно, размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

В основном, данную категорию уголовных дел составляют хищения денежных средств страховых организаций в рамках договорных отношений ОСАГО и КАСКО.

Закон не содержит четкого указания на специального субъекта мошенничества в сфере страхования, коими на практике могут выступать страхователь, выгодоприобретатель, застрахованное лицо, страховой агент, сотрудники, в том числе, руководители подразделений, страховых организаций и другие лица. Данное обстоятельство порождает сложности, связанные с квалификацией мошеннических действий различных участников отношений страхования по статьям 159.5 и 159 УК РФ, а также, при квалификации по статье 159.5 УК РФ преступлений, совершенных в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

Кроме этого, законодателем не сформулированы четкие параметры разграничения преступлений, предусмотренных статьями 159.5 и 159.2 УК РФ (например, при совершении мошеннических посягательств, предметом которых выступают денежные средства в виде социальных выплат, компенсаций, пособий, выделяемых из бюджетных и внебюджетных фондов, формируемых посредством механизмов социального страхования).

Статья 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации» предусматривает ответственность за хищение или приобретение права на чужое имущество, сопряженное с преодолением компьютерной защиты имущества и осуществляется путем ввода, удаления, модификации или блокирования компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Ранее, при совершении данных преступлений, действия виновных лиц, как правило, квалифицировались по совокупности статей 272 либо 273 и 158 или 159 УК РФ. В настоящее время, уничтожение, блокирование и модификация компьютерной информации, то есть, действия, указанные в диспозициях норм статей 272 и 273 УК РФ, если они совершены с целью

хищения чужого имущества, охватываются диспозицией статьи 159.6 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют.

Перечисленные выше проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, позволяют сформулировать ряд предложений по устранению возникающих при этом вопросов.

1. Необходимо провести более четкое определение пределов действия рассматриваемых уголовно-правовых норм. Прежде всего, это востребовано практикой для целей отграничения преступлений, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, как между собой, так и от смежных преступлений.

В частности, видится возможной законодательная корректировка дефинитивного оформления диспозиций указанных норм в той части, которая касается установления сферы их практического применения (например, при описании признаков мошенничества в сфере страхования, следует сделать указание на применение/неприменение данной нормы при совершении мошеннических посягательств в сфере обязательного медицинского, пенсионного и иного социального страхования).

2. В отдельных случаях (ст.ст. 159.1, 159.2, 159.5 УК РФ) требуется уточнить содержание отдельных признаков составов рассматриваемых преступлений (непосредственного объекта и предмета преступления, способа совершения преступления, специального субъекта преступления).

3. Для целей правильной квалификации преступлений, предусмотренных статьями 159.1, 159.5, следует определить условия квалификации данных преступлений при их совершении в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы.

4. На официальном уровне важно сформулировать разъяснения относительно правил квалификации преступления, предусмотренного статьей 159.6 УК РФ, по совокупности с иными «сопутствующими» преступлениями.

5. Целесообразно рассмотреть вопрос о сбалансированности пределов наказуемости преступлений, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, и преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ.

На основании вышеизложенного, представляется возможным выразить мнение относительно эффективности применения положений УК РФ, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, в целях исключения возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования.

Законодателем предпринята попытка провести четкую грань между, так называемым, «бытовым» мошенничеством общеуголовного характера и интеллектуальными видами мошеннических посягательств в сфере бизнеса. Центральная идея данных законодательных новаций – в нейтрализации возможностей использования положений УК РФ об ответственности за преступления в сфере экономики в качестве коррупционного инструмента

разрешения хозяйственных споров, «рычага» давления при незаконном перераспределении собственности.

В целом, замысел законодателя представляется возможным оценить положительно. Анализ современных уголовно-политических реалий в России, тенденций развития организованной преступности и иных параметров актуальной криминологической ситуации, а также, нормативно закреплённый приоритет мер антикоррупционной профилактики, имеющийся позитивный опыт законодательства развитых зарубежных стран (Германия, Голландия, Греция, Швейцария, Польша, Дания, Австрия, Китай) позволяют заключить о целесообразности рассматриваемых законодательных решений и необходимости коррекции на их основе соответствующей правоприменительной практики.

Однако степень эффективности применения положений УК РФ, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, в рассматриваемом направлении, представляется возможным оценить, как недостаточную, что обуславливается системными недочётами института УК РФ об ответственности за самостоятельные виды мошенничества, так и недостатками юридической техники отдельных взятых положений данного института.

#### ***Литература:***

1. Боровских Р.Н., Зыков Д.А. Современное состояние института уголовной ответственности за мошенничество // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* – 2020. – №10.

2. Шеслер А. В. Проблемы квалификации мошенничества // *Вестн. Владим. юрид. ин-та.* – 2013. - №1.

#### ***References.***

1. Borovskikh R. N., Zykov D. A. Modern state of the Institute of criminal responsibility for fraud // *Humanities, socio-economic and Social Sciences.* – 2020. – №10.

2. Shesler A.V. Problems of fraud qualification // *Bulletin of Vladimir law Institute.* – 2013. - No. 1.