

УДК 347.4

Ефремов Евгений Николаевич

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданского права
Средне-Волжский институт (филиал)
Всероссийского университета юстиции
(РПА Минюста России)» в г. Саранске
een.pravo@gmail.ru

Федякова Наталья Александровна

кандидат юридических наук,
декан юридического факультета,
Средне-Волжский институт (филиал)
Всероссийского университета юстиции
(РПА Минюста России)» в г. Саранске
n.fedyakova@mail.ru

Evgeny N. Efremov

candidate of history,
associate Professor of civil law
Sredne-Volzhsky Institute (branch)
"all-Russian University of justice
(RPA of the Ministry of justice of Russia) " in Saransk
een.pravo@gmail.ru

Natalia A. Fedyakova

PhD in law,
Dean of the faculty of law
Sredne-Volzhsky Institute (branch) of the
"all-Russian University of justice
(RPA of the Ministry of justice of Russia) " in Saransk
n.fedyakova@mail.ru

К вопросу ответственности супруга наследодателя по его долгам

On the issue of the testator's spouse's liability for his debts

Аннотация. При рассмотрении гражданских дел по спорам об ответственности супругов по долгам наследодателей юридическое значение для судов является определение правового режима наследственного имущества, то есть установление обстоятельств, позволяющих отнести спорное имущество к общему имуществу супругов или к личной собственности наследодателя. В статье рассмотрены проблемные вопросы доказывания направления кредитных средств, полученных наследодателем, на общие нужды семьи.

Ключевые слова. Наследственное имущество, супруг, наследодатель, кредитный договор, общие нужды.

Annotation. *When considering civil cases on disputes on liability of spouses for debts of the testator one of the legally significant circumstances is the determination of the legal regime of the hereditary property, that is, the determination of the circumstances to include the disputed property to the General property of spouses or personal property of the testator. The article deals with problematic issues of proving the direction of credit funds received by the testator for the General needs of the family.*

Keyword. *Inheritance property, spouse, testator, loan agreement, General needs.*

Введение

По сведениям Федеральной службы государственной статистики на начало 2019 года объем кредитов, предоставленных физическим лицам в Российской Федерации составляет 14 901,4 миллиарда рублей, указанный объем кредитов вырос по сравнению с 2018 годом на 23% [Россия в цифрах...,www]. По данным Центрального Банка Российской Федерации в Республике Мордовия объем кредитов, предоставленных физическим лицам только в сентябре 2019 года составил 4 473 000 000 рублей [Сведения о размещенных...,www].

Учитывая объем кредитов, предоставленных населению, следует представить и объем долговых обязательств, которые, зачастую в связи со смертью должника, ложатся на его наследников (в т.ч. и на переживших супругов). Поэтому сегодня получение нотариусами претензий от кредиторов наследодателя становится уже нормой производства по наследственным делам, чем исключением.

Основная часть

Российским законодательством достаточно подробно предусмотрен механизм направления нотариусам претензий кредиторов наследодателя, однако вопросы ответственности по долгам наследодателя в рамках наследственного дела рассматривается в судебном порядке ввиду ограничения предоставления нотариусами сведений составляющих нотариальную тайну: о наследниках, о пережившем супруге и об имуществе, входящем в наследственную массу.

В данной статье мы остановимся на вопросах доказывания направления кредитных средств, полученных наследодателем, на общие нужды семьи, в рамках гражданских споров, по искам предъявленных пережившим супругам.

Согласно пункту 2 статьи 10 СК РФ права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния. Таким образом, с точки зрения российского законодательства супруги это лица, чей брак зарегистрирован в установленном законом порядке.

В соответствии с ГК РФ и СК РФ законным режимом имущества супругов признается режим их совместной собственности, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Статья 45 СК РФ предусматривает, что «по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них».

Анализ судебной практики показывает, что юридическое значение для судов имеет установление факта использования полученных в кредитных учреждениях средств на нужды семьи, поэтому следует более внимательно остановиться на категории «нужды семьи».

Согласно Апелляционному определению Курганского областного суда от 26.05.2015 по делу № 33-1446/2015 банк после смерти заемщика предъявил требования к его пережившей супруге о взыскании 1/2 части долга по выданному кредиту. В обоснование иска банк ссылается на ст. 35, ст. 45 СК РФ, что кредит был потрачен на общие нужды семьи, а значит должен быть возвращен супругами в солидарном порядке. Ответчица – супруга должника с исковыми требованиями не согласилась, пояснив, что не знает куда умерший потратил предоставленный ему кредит, в связи с чем задолженность, предъявленную банком ко взысканию с нее, не признает. Суд, принимая решение об отказе банку в иске, указал, что для признания денежных средств, полученных заемщиком по кредитному договору общим долгом супругов, материалы дела должны содержать достоверные доказательства использования заемных средств на нужды семьи, каковых в деле не имеется. В связи с изложенным, оснований для удовлетворения исковых требований банка суд не усмотрел и в иске отказал. Таким образом, нахождение в браке не влечет признания долга общим, кредитор необходимо доказать направление средств на нужды семьи.

Понятие «нужд семьи» в законодательстве РФ отсутствует. В бесспорном порядке не представляется возможным установить использовались ли заемные денежные средства на нужды семьи или нет (естественно, при отсутствии согласия пережившего супруга с претензией кредиторов), следовательно, доказать этот факт возможно только при обращении в суд.

В научных исследованиях высказываются различные мнения в отношении понятия «нужд семьи». Л. М. Пчелинцева указывает, что «под общими обязательствами (долгами) супругов, следует понимать по смыслу п. 2 ст. 45 СК РФ, обязательства, которые возникли по обоюдному желанию супру-

гов и в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи» [Комментарий к постановлениям..., 2008, 203].

С точки зрения Самсоновой И.В. к нуждам семьи можно отнести «оплату и приобретение жилого помещения, одежды, продуктов, оплату обучения совместных детей, медицинские услуги для членов семьи и т.д., то есть затраты на поддержание необходимого уровня жизни семьи в целом и каждого из ее членов» [Самсонова, 2010].

Д.А. Шуховцев, понимает под общими нуждами семьи «потребности, которые связаны с совместным проживанием супругов, ведением ими общего хозяйства, совместным содержанием и воспитанием детей, со взаимной заботой о членах семьи» [Шуховцев, 2010, 51].

Судебная практика также содержит толкование понятия «нужды семьи». Так, в Апелляционном определении Суда Чукотского автономного округа от 25.04.2013 № 33-59/2013 по делу № 2-29/13 под «нуждами семьи следует понимать расходы, которые используются на личные, семейные, домашние и иные нужды и не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности. Например, они могут быть направлены на обеспечение потребностей как семьи в целом (например, расходы на питание, оплату жилья, коммунальные услуги, организацию отдыха), так и на каждого из ее членов (например, расходы на обучение и содержание детей, оплату обучения одного из супругов, медицинское обслуживание членов семьи)».

Однако, следует обратить внимание и на то, что расходы, направленные на осуществление предпринимательской деятельности, так же могут быть признаны «нуждами семьи». Так, Постановлением Президиума Ленинградского областного суда от 07.08.2018 № 44г-49/2018 по делу № 2-74/2017 удовлетворены требования кредитора о признании долговых обязательств по договору займа совместным долгом супругов, определении супружеской доли в долговых обязательствах, включении долгового обязательства в наследственную массу умершего супруга, не являющегося стороной договора займа, но как установлено судом, присутствовавшего при заключении договора займа супругой и поставившего свою подпись на расписке, содержащей указание на размер займа и его целевое использование. Нужно отметить, что целью займа являлось приобретение нежилого здания магазина, для осуществления коммерческой деятельности с целью извлечения прибыли, которая как установил суд, поступала в семейный бюджет супругов.

В последнем примере судебной практики в качестве кредитора выступало физическое лицо, находящееся с должником и его супругом в тесных взаимоотношениях, к тому же наличие расписки с подписью пережившего супруга, помогло в суде признать, что средства займа были направлены на нужды семьи. Однако, если в качестве кредитора выступает кредитная организация, то доказать факт направления заемных средств на нужды семьи становится фактически невозможно, с заемщиком заключается

типовой кредитный договор, второй супруг кредитором не привлекается и не оповещается о возникших обязательствах первого, так как на эти сведения распространяется банковская тайна.

Заключение

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует сделать вывод о том, что ответственность супруга наследодателя по его долгам возникает при одновременном соблюдении следующих условий:

- а) брак между гражданами должен быть зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния;
- б) режим имущества супругов не изменен брачным договором;
- в) в судебном порядке кредитор доказал, что долг наследодателя был направлен на общие нужды семьи.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
3. Апелляционное определение Суда Чукотского автономного округа от 25.04.2013 № 33-59/2013 по делу № 2-29/13 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Курганского областного суда от 26.05.2015 по делу № 33-1446/2015 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 07.08.2018 № 44г-49/2018 по делу № 2-74/2017 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Е. А. Борисова, С. А. Герасименко, Л. М. Пчелинцева и др.; под ред. В. М. Жуйкова. – М.: НОРМА, 2008. – 832 с.
7. Самсонова И. В. Раздел имущества супругов: практическое пособие, 2010 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Сведения о размещенных и привлеченных средствах. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации <https://www.cbr.ru/statistics/pdco/sors/> (дата обращения 13.01.2020).
9. Россия в цифрах, 2019. <https://www.gks.ru/folder/210/documeNet/12993> (дата обращения 13.01.2020).
10. Шуховцев Д. А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д. А. Шуховцев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 25(206). – С. 50-53.

Bibliography

1. Civil code of the Russian Federation. Part one: Federal law No. 51-FZ of 30.11.1994. -1994. - No. 32. - Article 3301.

2. *Family code of the Russian Federation: Federal law No. 223-FZ of 29.12.1995. - 1996. - No. 1. - Article 16.*
3. *Appeal decision of the Chukotka Autonomous district Court of 25.04.2013 no. 33-59 / 2013 in case no. 2-29/13 // Access from the ConsultantPlus legal reference system.*
4. *Appeal ruling of the Kurgan regional court dated 26.05.2015 in case no. 33-1446/2015 // Access from the ConsultantPlus legal reference system.*
5. *Resolution of the Presidium of the Leningrad regional court of 07.08.2018 no. 44g-49/2018 in case no. 2-74/2017 // Access from the Consultant-Plus legal reference system.*
6. *Comment on the decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on civil cases / E. A. Borisova, S. A. Gerasimenko, L. M. Pchelintseva, etc.; edited by V. M. Zhuikov. - Moscow: NORMA, 2008. – 832 p.*
7. *Samsonova I. V. Division of property of spouses: practical Poso-BIE, 2010 // Access from the reference legal system "ConsultantPlus".*
8. *Information about placed and raised funds. Official website of the Central Bank of the Russian Federation <https://www.cbr.ru/statistics/pdko/sors/> (accessed 13.01.2020).*
9. *Russia in numbers, 2019. [https://www.gks.ru/folder/210/docume no. t/12993](https://www.gks.ru/folder/210/docume%20no.%20t/12993) (accessed 13.01.2020).*
10. *Shukhovtsev D. A. Legal problems of the division of common obligations of spouses / D. A. Shukhovtsev // Bulletin of the Chelyabinsk state University. - 2010. - No. 25(206). - Pp. 50-53.*