

УДК 930 (234.85+571.1/5): 359 (430)

**Попов Артем Андреевич**

соискатель кафедры истории,  
социально-экономических и общественных дисциплин  
Тюменского государственного университета, филиал г. Ишим

[Popovartem15@mail.ru](mailto:Popovartem15@mail.ru)

**Artem A. Popov**

applicant at the Department of history, social and  
economic and public disciplines,

Tyumen State University, Ishim branch

[Popovartem15@mail.ru](mailto:Popovartem15@mail.ru)

**ФЛОТСКАЯ КОНФРОНТАЦИЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ  
БЕРЛИНА И ЛОНДОНА В 1897 – 1914 гг. НА ПРИМЕРЕ ОЦЕНОК  
ВОСТОЧНОГЕРМАНСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX СТОЛЕТИЯ**

**NAVAL CONFRONTATION OF OFFICIAL BERLIN AND LONDON  
IN 1897 - 1914 ON THE EXAMPLE OF ESTIMATES  
OF THE EAST GERMAN HISTORICAL COMMUNITY IN THE SECOND  
HALF OF THE XX CENTURY**

***Аннотация.** В статье рассматриваются исследования историков Германской Демократической Республики, опубликованные в период 1950-х – 1980 гг. XX в., посвященные вопросам внешнеполитического курса политики кайзеровской Германии в начале столетия. Анализируется оригинальная историческая концепция представленных авторов, реализованная на основе марксистско-ленинской идеологии и ее влияние на развитие историографии англо-германского военно-морского соперничества в последние предвоенные десятилетия. Оценивается вклад каждого из ученых в разрабатываемую тематику, а также представляются факторы, способствующие формированию выработанных тезисов и обеспечивающие им успех в работе.*

***Ключевые слова:** кайзеровская Германия, А. Турпиц, немецкая историография, Вильгельм II, флотское соперничество, англо-германский морской антагонизм, ГДР, «флотская новелла».*

***Abstract.** In article the researches of historians of the German Democratic Republic published in the period of the 1950th – 1980 of the XX century and devoted to questions of a foreign policy of kaiser Germany in a beginning of the century are considered. The original historical concept of the presented authors realized on the basis of Marxist-Leninist ideology and its influence on development of a historiography of the Anglo-German naval rivalry in the last pre-military decade is analyzed. The contribution of each of the scientists to the developed subject is estimated, and also the factors promoting formation of the developed theses and providing them success in work are represented.*

**Keywords:** *kaiser Germany, A. Tirpitz, German historiography, Wilhelm II, naval rivalry, British-German sea antagonism, German Democratic Republic, «the naval novel»*

Разразившаяся Вторая мировая война 1939 – 1945 гг. резким рывком изменила судьбы мира и стала более разрушительной и кровавой своей предшественницы. Поражение немецкого фашизма привело к краху единого немецкого государства. Появившиеся на послевоенной политической карте Европы два новых немецких государственных образования - ФРГ и ГДР, на протяжении полувека развивались совершенно разными путями: коммунистическим и республиканским. Изменилась и концепция исторического исследования. Федеративная Республика Германия продолжала развивать исследование имперской флотской политики в ключе 20х – 30х гг. XX в. В свою очередь, Германская Демократическая Республика напротив пошла по пути построения социалистического государства. Исследователи ГДР очень тесно сотрудничали со своими коллегами из СССР в плане разработки внешнеполитического курса немецкого государства, что накладывало определенный отпечаток на парадигму исторического исследования. Обобщая выше перечисленное, можно утверждать, что ученые послевоенной Германии стояли у истоков формирования нового периода препарирования внешнеполитического курса кайзеровского рейха, который продлился вплоть до конца столетия.

В связи со сменой вектора научных изысканий целесообразно начать рассмотрение немецкой историографии 50-60 гг. XX в., посвященной проблеме военно-морской политики кайзеровской Германии, с работ восточногерманских историков.

Для более систематического и планомерного препарирования темы Центральный институт истории Академии наук Германской Демократической Республики организовывал специализированные отделы исследований. Один из них получил название «Немецкий империализм довоенного периода». Его руководителем был признанный мэтр восточногерманской исторической науки В. Гутше, лично развивавший многие направления и определивший основные векторы изучаемой темы. Благодаря сети научно-исторических и периодических изданий все результаты и наиболее значимые положения исторических исследований, затрагивающих политику II-го рейха, быстро доводились до широких кругов общественности, что способствовало поддержанию научного интереса к дальнейшему изучению темы [7].

Немаловажным будет отметить, что характерной чертой историографии ГДР являлось то, что восточногерманские исследователи рассматривали военно-морскую политику кайзера в начале XX века с точки зрения классового характера. Изыскания того периода подчеркивают, что ученые отстаивали точку зрения о виновности германского правительства в развязывании Великой войны. В результате развернувшейся дискуссии в рамках ответственности за возникновение «мирового пожара», историки ГДР все более укреплялись во мнении, что большую долю ответственности в наращивании темпов гонки морских вооружений несет именно германский рейх. Именно неконтролируемое стрем-

ление кайзера Вильгельма II и А. Тирпица наращивать обороты экономической экспансии predeterminedили, по мнению историков, пагубный для немецкого государства конфликт интересов с Британской империей.

Среди специализированных изысканий, затрагивающих тему англо-германского морского антагонизма, можно выделить работы Г. Хейдорна [5] и В. Гутше [2-3], в которых рассматривались политические кризисы начала XX в., спровоцированные непосредственно по «указке» из Берлина. На основании проведенного исследования историки пришли к выводу, что главной причиной нарастания напряжения стала непродуманная и откровенно авантюрная политика германского императора. По мнению Г. Хейдорна, стремление немцев в результате спровоцированного марокканского кризиса обеспечить себе опорный пункт на берегу Атлантического океана неизбежно обостряли отношения с «владычицей морей» - Англией, которая расценивала данный факт не иначе как акт прямого посягательства на свои экономические интересы [5; с. 35]. В условиях такой политической конъюнктуры, заключает Г. Хейдорн, постройка немцами военно-морских сил еще более осложнялась.

Иной точки зрения на течение и причины возникновения англо-германского морского соперничества придерживался В. Гутше. Будучи приверженцем марксистской идеологии, историк рассматривал флотский антагонизм с точки зрения классовой борьбы внутри Германской империи. По мнению историка, участие немцев в гонке морских вооружений было обусловлено конфликтом немецкой буржуазии [3; с. 47]. В своих работах В. Гутше выделяет два течения германской буржуазии: консервативно-империалистическое и либерально-империалистическое. В результате политической борьбы огромное влияние приобретает консервативное направление. Связанные с государственным аппаратом, канцлером и кайзером представители крупной буржуазии стремились расширить рынки сбыта своей продукции, оказывая поддержку авантюрным устремлениям германского императора. Данный факт, по мнению В. Гутше, во многом способствовал развитию экономической и политической экспансии немцев, как в Азии, так и в Африке, что в конечном итоге привело к закономерному ухудшению отношений с Великобританией и началу гонки морских вооружений [2; с. 140].

Стремление более глубоко осветить перипетии и аспекты внутривнутриполитической борьбы германской правящей элиты с точки зрения классового подхода к пониманию причин начала англо-германского морского антагонизма было одним из доминирующих направлений исследований, посвященным изучению политики Германской империи в марксистской историографии. Историки ГДР в работах периода 1950х – 1980х гг. XX в. уделяли пристальное внимание персоналиям бывшего немецкого кайзера Вильгельма II и адмирала А. Тирпица, стремясь доказать «двойные стандарты» их политических интересов. Так, в работе Б. Каулиша «Alfred von Tirpitz und die imperialistische deutsche Flottenrüstung» [6] нашла свое отражение характеристика действий бывшего главы военно-морского министерства А. Тирпица в период расцвета формирования германской флотской мощи с 1897 – 1916 гг.. В ней, проанализировав флотские законы 1898 – 1912 гг., автор целенаправленно доказывает тезис о

том, что статс-секретарь морского ведомства вел «двойную игру» при проведении политики усиления постройки военных судов. Таким образом, на основании проведенного исследования автор пришел к выводу, что А. Тирпиц стремился создать не только эффективные современные ВМС, но и использовать их как орудие политического давления, прежде всего на Великобританию в стремительно усиливающийся гонке за передел колониального мира [6; с. 127].

Однако, несмотря на проведенное исследование, Б. Каулишем [7] были слабо раскрыты аспекты, посвященные характеристике политических отношений внутри правящей элиты Германской империи. В частности, не до конца отражена борьба А. Тирпица с рейхсканцлерами Б. Бюловым и Т. Бетман-Гольвегом. Данный пробел старался восполнить уже вышеупомянутый В. Гутше. Его перу принадлежит первое в марксистской исторической литературе исследование, посвященное деятельности канцлера Т. Бетман-Гольвега [2]. Стремясь осветить политические воззрения немецкого рейхстага и морского министерства, в своей работе «Aufstieg und Fall eines kaiserlichen Reichskanzlers. Theobald von Bethmann Hollweg 1856-1921» историк приходит к выводу о наличии некоторых расхождений по вопросу взаимоотношений с Англией. Однако В. Гутше не придает большого значения данным противоречиям, считая их не принципиальными. По мнению ученого, и парламент, и военно-морское ведомство отстаивали наиболее выгодные условия для германского рейха в его политическом и экономическом противостоянии с англичанами в период с 1909 – 1914 гг., однако у каждого из них имелись в наличии свои оригинальные суждения о том, какой вектор развития немецкого государства наиболее приемлем в данных условиях [2; с. 83].

Помимо выше перечисленных авторов, интерес к флотской теме проявили исследователи Г. Готвальд [1], А. Вульф [15], Д. Фриче [4], а так же Ю. Лампе [8]. На страницах периодических изданий они в своих статьях раскрывали сущность пангерманского союза, одним из наиболее реакционных центров которого, по мнению ученых, был организованный А. Тирпицем в 1898 году Флотский союз. На основании проделанной работы исследователи приходят к выводу, что собранные воедино политическим объединением, созданным руководителем военно-морского ведомства, представители немецкой буржуазии, судостроители и промышленники представляли собой довольно влиятельную политическую силу, с которой приходилось считаться правящему кабинету Германской империи. Пропагандируя патриотические лозунги, лидеры Флотского союза отстаивали тезис о необходимости экономической и политической борьбы с Британской империей для реализации «великой немецкой идеи» - становления Германской империи как великой мировой державы. Главным инструментом достижения этой цели, по мнению Г. Готвальда, А. Вульфа и Д. Фриче, было строительство мощных военно-морских сил. Именно такая политика Флотского союза, как доказывают А. Вульф, Г. Готвальд, и Д. Фриче, оказывала серьезное давление на правящий кабинет во время принятия законов, допускающих расширение мероприятий по строительству военных судов [8; с. 22].

Однако немецкое общественное мнение не было так едино в вопросах военно-морской политики своего государства. Германские социал-демократы были решительно против нарастания темпов гонки морских вооружений между англичанами и немцами, считая, что подобные действия приведут к печальным последствиям для обеих держав. Данную сторону флотского строительства рассматривал в своих работах Ю. Лампе [9]. На основании проведенного исследования историк пришел к выводу, что стремления социал-демократии сорвать «морскую» программу встречали резкое неприятие со стороны германских властей, а попытки нейтрализовать их еще более обостряли социальную и политическую обстановку внутри Германской империи [9; с. 67].

Одной из последних обобщающих работ историков ГДР, посвященной проблемам военно-морской политики, можно выделить монографию историка-марксиста В. Руге [12], опубликованную в период 1982-1985 гг. Следуя принятой марксистской парадигме исторического исследования, автор стремился развенчать миф о «миролюбивой» политике кайзера по внешним вопросам и отношениями с другими европейскими странами, прежде всего с Англией. На основании проведенного исследования историк пришел к выводу, что появление флотского противостояния Британии и Германии - это следствие неконтролируемых стремлений буржуазии с обеих сторон к переделу уже поделенного мира, подталкивавших свои правительства к более агрессивным действиям. По версии Руге, ядром милитаризма в Германской империи была Пруссия и ее юнкерство, имевшее огромный политический вес в государстве [12; с. 156].

Заканчивая разбор историографии Германской Демократической Республики по вопросам внешней и военно-морской политики кайзеровской Германии, следует заключить, что ученые данного государства достигли определенных успехов в препарировании темы. Немаловажным будет отметить, что все исследования ученые вели с помощью традиционной для них марксистско-ленинской идеологии и доказывали фундаментальный тезис о классовой «природе» флотского соперничества между англичанами и немцами, что, в свою очередь, сближало их с коллегами из Советского Союза. Это выражается, прежде всего, в более глубоком анализе проблем, связанных с течением англо-германского морского антагонизма перед Первой мировой войной, его истоками, а так же политическими, экономическими и социальными предтечами, возникшими в немецком обществе в начале XX в. Наиболее плодотворно работа исследователей была отражена в раскрытии государственной деятельности одних из ведущих лиц Германской империи – рейхсканцлеров Т. фон Бетман-Гольвега и руководителя Военно-морского министерства А. фон Тирпица. Следующим важным достижением историков ГДР было стремление более детально осветить трудности, связанные со строительством военных кораблей внутри самого немецкого государства. Центральной причиной осложнения наращивания темпов гонки морских вооружений, по мнению исследователей, было отсутствие единства политических партий в данном вопросе. Однако, показав перипетии внутривнутриполитической борьбы, мало освещенными оказались важные с точки зрения понимания определенных моментов германо-английских отношений политические кризисы начала XX века. Прежде всего, это обострение меж-

ду странами в 1904 – 1905 гг., а также малоизученным остался и переговорный процесс 1908 – 1912 гг. Вместе с тем, обобщая все вышеперечисленное, можно с уверенностью утверждать, что историки Германской Демократической Республики проделали достаточно обширную работу по изучению предпосылок и течению англо-германского морского противостояния. Несмотря на то, что некоторые моменты изучаемой темы получили неполное освещение, это несколько не умаляет достоинство результатов опубликованных изысканий. Многие из указанных выше пробелов были успешно восполнены в трудах западногерманских историков, а также в работах современных российских исследователей [10 - 11; 13; 14].

#### ***Литература/ References.***

1. *Gottwald H. Der Umfall des Zentrums. Die Stellung der Zentrumspartei zur Flottenfrage von 1897. Studium zur deutschen Imperialismus vor 1914. Bd. 47. Berlin, 1976.*

2. *Gutsche W. Aufstieg und Fall eines kaiserlichen Reichskanzlers Theobald von Bethmann Hollweg 1856-1921. Ein politisches Lebensbild. Berlin, 1973.*

3. *Gutsche W. «Panthersprung» nach Agadir 1911. Ulustrierte Historische Hefte. 1988.*

4. *Friecke D. Deutscher Flottenverein und Regierung. 1900-1906. Zeitschrift fur Geschichtswissenschaft. 1982.*

5. *Heidorn G. Ein Weltkrieg wird vorbereitet. Zur deutschen imperialistischen Außenpolitik während der Marokkokrisen, 1905-1911. Berlin, 1962.*

6. *Kaulisch B. Alfred von Tirpitz und die imperialistische deutsche Flottenriistung. Berlin, 1982.*

7. *Kaulisch B. Die Geschichte des deutschen Imperialismus in der neuesten Historiografie der Deutsche Demokratische Republik. Berlin, 1987.*

8. *Lampe J. Der parlamentische Kampf der revolutionären deutschen Sozialdemokratie gegen die Flottenfrage von 1897. - Militargeschichte. 1980.*

9. *Lampe J. Das Flottengesetz von 1900 und der Kampf der revolutionären deutschen Sozialdemokratie gegen das maritime Wetttriisten. Militargeschichte. 1981.*

10. *Popov A.A. Criticism of A. von Tirpitz and of His Developmental Strategy of Naval Forces of the German Empire in Papers of Spokesmen of the German Naval Serving Officers in the 1920s and the 1930s of the 20th Century // USA Young Scientist. Vol. 3. 2015. №3 P. 131 – 137.*

11. *Popov A.A. Influence of the thesis of Fritz Fischer on formation of the neoliberal direction of the German historiography of the foreign and naval policy of Kaiser Germany devoted to problems in the 50th – the 60th of the XX century // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences, “East West” Association for Advanced Studies and Higher Education GmbH. Vienna. 5-6. 2015. P. 27-29.*

12. *Ruge W. Hindenburg: Porträt eines militaristen. Berlin: VEB Deutscher Verlag Wissenschaften, 1980.*

13. *Sinegubov S.N. English-speaking historiography of the german-british sea rivalry of the beginning of the XX century. XXIII Ershovsky readings: collection of scientific articles. Vol. 2. Ishim, 2013. P. 11 – 14.*

14. Sinogubov S.N., Shilov S.P. *Problem of the german-british naval and political agreement in February-March, 1912. The Bulletin of the Tyumen state university.* 2009. Vol. 1. P. 91-96.

15. Wulf A. *Deutscher Flottenverein. Die bürgerlichen Parteien in Deutschland. 1898-1934. Bd. 1. Leipzig, 1968.*