

УДК 347

Масленникова Людмила Владимировна

доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры международного частного и предпринимательского права,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
Victoria_Serdukova@mail.ru

Сердюкова Виктория Сергеевна

магистрант,
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
Victoria_Serdukova@mail.ru

Lyudmila V. Maslennikova

associate Professor, candidate of legal Sciences,
associate Professor of the Department of International Private and Business Law,
Kuban state agricultural university of I.T. Trubilin

Victoria S. Serdyukova

master student
Kuban state agricultural university of I.T. Trubilin
Victoria_Serdukova@mail.ru

ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ И БЫВШИХ РАБОТНИКОВ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ОРГАНИЗАЦИЙ

THE PROBLEM OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF EMPLOYEES AND FORMER EMPLOYEES IN FAILURE (BANKRUPTCY) OF ORGANIZATIONS

Аннотация. На сегодняшний день, когда экономический кризис затрагивает все больше представителей малого и среднего бизнеса, вопросы защиты прав и гарантий работников и бывших работников при банкротстве их работодателей как никогда актуальны. В связи с чем, действующее законодательство старается наиболее полно урегулировать права работников, наделяя их необходимыми инструментами защиты, позволяющими проявлять активную позицию при финансовой неустойчивости организаций. Однако, тем не менее, установленная модель защиты прав работников в России недостаточно эффективна. В настоящей статье рассматриваются причины возникновения такой нестабильности правового положения работников, а также предлагаются варианты разрешения существующих проблем.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, заявление о признании должника банкротом, работник, бывший работник, работодатель, защита прав работника.

Annotation. Today, when the economic crisis affects more and more representatives of small and medium-sized businesses, the protection of the rights

and guarantees of workers and former workers in the bankruptcy of their employers are more relevant than ever. In this connection, the current legislation tries to more fully regulate the rights of workers, giving them the necessary protection tools that allow them to take a proactive stance with the financial instability of organizations. However, nevertheless, the established model of protecting the rights of workers in Russia is not effective enough. This article discusses the causes of such instability in the legal status of workers, and also suggests options for resolving existing problems.

Keywords: *insolvency, bankruptcy, application for declaring a debtor bankrupt, employee, former employee, employer, protection of employee rights.*

Наиболее острым социальным вопросом в области несостоятельности (банкротства) является обеспечение защиты прав и интересов работников и бывших работников предприятия – должника. Проблема банкротства организаций достаточно сильно сказывается на лицах, которые работают либо работали по трудовым договорам. В Конституции РФ закреплено право каждого на вознаграждение за свой труд[1]. Однако, несмотря на то, что данное право гарантировано на конституционном уровне, практика говорит о его частом несоблюдении. Так, согласно сведениям Федеральной службы государственной статистики на 01 апреля 2019 г. суммарная задолженность организаций (за исключением субъектов малого предпринимательства) по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 2919,7 млн. рублей. Причем, 96,4 % от общей суммы задолженности образовалось по причине отсутствия у организаций достаточных собственных средств[2]. Подобная статистика является показателем определенной недоработки правового поля, регулирующего правоотношения по выплате работникам вознаграждения за труд.

Тем не менее, законодатель не оставляет без внимания данную проблему. В последнее время прослеживается тенденция по расширению прав и гарантий работников и бывших работников в случае возникновения признаков банкротства их работодателя. Так, например, Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 186 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[3] добавлен ряд поправок в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)[4] (далее – Закон о банкротстве)», затрагивающий механизмы стимулирования работодателя по исполнению своей обязанности своевременно выплачивать работникам заработную плату и производить иные гарантированные законом выплаты.

Прежде всего, стоит отметить, что данные нововведения в Законе о банкротстве наконец-то дали возможность работникам и бывшим работникам принимать активное участие при проведении процедур банкротства. Так, статьей 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) впервые закрепляется их право на инициирование процесса банкротства путем подачи заявления о признании должника банкротом. В то же время п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве установлены определенные условия, предшествующие

возникновению такого права. Так, требования к работодателю - юридическому лицу должны составлять суммарно не менее трехсот тысяч рублей, а к работодателю - физическому лицу – не менее пятисот тысяч рублей, причем, при учете данных обязательств по выплате зарплаты и выходных пособий учитывается также факт того, что они не исполняются должником в течение трех месяцев с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных требований. Примечательно, что Законом о банкротстве предусмотрена возможность объединения требований работников и бывших работников при подаче заявления о признании должника банкротом. На наш взгляд, реализация такой возможности имеет цель минимизирования количества однородных заявлений от работников одной и той же организации и заодно сделать более доступным преодоление порога суммы задолженности, необходимой для принятия заявления арбитражным судом. С учетом сказанного, считаем, что закрепление в законе возможности работников и бывших работников отстаивать свои права путем подачи заявления о признании предприятия банкротом является отражением правильной социальной политики государства. Поскольку от своевременности введения процедуры банкротства, зависит реальная возможность удовлетворения денежных требований работников и бывших работников должника.

В связи с тем, что на стороне работников и бывших работников фигурирует, как правило, большая группа людей с однородными требованиями, для достижения наибольшей результативности и эффективности по защите их прав, законодательством была предусмотрена конструкция представительства. Так, согласно ст. 2 Закона о банкротстве представителем кредиторов является лицо, которое участвует в арбитражном процессе, собрании кредиторов и осуществляет иные действия, выражая и отстаивая права и интересы работников. Статус представителя и его полномочия определяются протоколом собрания работников и бывших работников должника. Подобные собрания проводятся под руководящим началом арбитражного управляющего и не менее, чем за 5 дней до созыва собрания кредиторов. Такой порядок установлен для того, чтобы создать возможность участия представителя в собрании конкурсных кредиторов. Наряду с этим, представитель хоть и является формальным участником собрания, правом голоса он не наделен. На наш взгляд, позиция законодателя в данной ситуации не совсем логична. Ведь на собрании кредиторов могут разрешаться вопросы, которые непосредственно оказывают влияние на положение работников и бывших работников.

Полагаем, что было бы более рационально включить изменения в ст. 12 Закона о банкротстве касательно полномочия представителя участвовать в голосовании при решении вопросов, которые затрагивают права и интересы работников и бывших работников должника. Аналогичной точки зрения придерживается ряд научных исследователей, например, Беседина О.С. выдвигает идею о том, что «представитель работников должен обладать на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру требований работников и бывших работников к общей сумме требований по денежным

обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов»[5].

Не менее спорным моментом является установленный п. 5 ст. 136 Закона о банкротстве внутренний порядок удовлетворения требований кредиторов второй очереди. Данная норма устанавливает следующий порядок пропорционального удовлетворения требований кредиторов:

в первую очередь - требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем тридцать тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека;

во вторую очередь - оставшиеся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

в третью очередь - требования о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

С одной стороны можно понять законодателя, который преследовал цель защитить работников с наиболее невысокой заработной платой, но с другой – не обладает ли данной порядок очередности признаками дискриминации высокооплачиваемых работников?

Нельзя не обратить внимание и на закрепленный п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве принцип учета формального погашения требований кредиторов при их фактическом неудовлетворении на основании недостаточности имущества у должника. Таким образом, законодателем заложена возможность лишения работников и бывших работников реализации права на получение вознаграждения за труд. Более того, судебная практика показывает, что требования кредиторов довольно часто считаются погашенными именно на основании недостаточности средств у должника[6].

Существующая ситуация лишь отражает необходимость более скрупулёзного регулирования отношений, затрагивающих права и интересы работников, с учетом тех стандартов и гарантий, которые закреплены международным правом. К примеру, Конвенцией Международной организации труда «О защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя» от 23 июня 1992 г. № 173[7] в третьем разделе предусматривается выплата заработной платы работникам специализированными учреждениями в случаях недостаточности имущества у должника. Несмотря на то, что Россия является участницей данной Конвенции, в силу оговорок заявленных при ратификации, положение о создании гарантийных учреждений не обязательно для нашего государства. Однако, судебная практика показывает, что требования кредиторов довольно часто считаются погашенными именно на основании недостаточности средств у должника. И это лишний раз доказывает о необходимости создания в Российской Федерации специализированных гарантийных учреждений с целью повышенной защиты прав и интересов работников и бывших работников. Идентичной позиции придерживается Герасин И. заявляющий, что «система

привилегий не может в полной мере гарантировать права работника на заработную плату при неплатежеспособности работодателя, соответственно, создание гарантийных учреждений и фондов могло бы стать эффективной государственной гарантией в сфере оплаты труда»[8]. При этом стоит обратить внимание на то, что Правительством РФ также предлагается создать меры по дополнительной защите бывших и действующих работников должников-банкротов. Так, была выражена идея о возложении обязанности на органы государственной власти и местного самоуправления выплачивать работникам и бывшим работникам должника выходные пособия и зарплату. При этом требования, удовлетворенные за счет регионального или местного бюджета, планируется учитывать в реестре требований кредиторов в соответствующем размере и очередности[9].

Компромиссной и наиболее жизнеспособной является точка зрения, согласно которой данную проблему можно решить путем создания гарантийных учреждений, финансируемых не только из средств государственного бюджета, но и из средств, отчисляемых работодателями[10].

На основании вышеизложенного можно заключить, что законодателем продемонстрировано стремление обеспечить защитой права и интересы работников и бывших работников путем наделения их правом инициации процесса о банкротстве, косвенного участия в собраниях конкурсных кредиторов через своего представителя и т.д. Но вместе с тем, все еще остается ряд неразрешенных вопросов и проблем, которые создают для действующих и бывших работников определенную социальную неустойчивость.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/68.htm
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29 июня 2015 г. № 186 – ФЗ // Российская газета. – 2015. – № 146.
4. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127 – ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 209 – 210.
5. Беседина О.С. Некоторые вопросы реализации трудовых прав работников в свете недавних изменений Закона о банкротстве // Право и экономика. – 2017. – № 8. – С. 67.
6. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 27 декабря 2011 г. по делу № А13-4645/2009: [сайт]. URL: <http://vologda.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=798005251>
7. О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя: конвенция № 173 Международной организации труда (принята в г. Женеве 23 июня 1992 г. на 79-ой сессии

Генеральной конференции МОТ) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 34. – Ст. 4428.

8. Герасин И. Гарантии обеспечения получения работником заработной платы в случае неплатежеспособности работодателя // Панорама. – 2012. – № 4. – С. 52.

9. URL: <http://www.garant.ru/news/1154799/>

10. Масленникова Л. В., Косенко В. О. Правовое регулирование отношений при подаче заявления работниками организации должника о признании работодателя банкротом // Новация. – 2017. – С. 13.

Literature

1. Constitution of the Russian Federation. It is accepted by national vote on December 12, 1993//the Collection of the legislation of the Russian Federation. – 2014. – No. 31. – Article 4398.

2. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/68.htm

3. About introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation: feeder. the law of June 29, 2015 No. 186 is the Federal Law//the Russian newspaper. – 2015. – No. 146.

4. About insolvency (bankruptcy): feeder. the law of the Russian Federation of October 26, 2002 No. 127 is the Federal Law//the Russian newspaper. – 2002. – No. 209 – 210.

5. Besedina O.S. Some questions of implementation of labor rights of workers in the light of recent changes of the Law on bankruptcy//the Right and economy. – 2017. – No. 8. – Page 67.

6. The ruling of arbitration court of the Vologda region of December 27, 2011 on case No. A13-4645/2009: [website]. URL: <http://vologda.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=798005251>

7. About protection of requirements of workers in case of insolvency of the businessman: convention No. 173 of the International Labour Organization (it is accepted in Geneva on June 23, 1992 at the 79th session of the General conference of the ILO)//the Collection of the legislation of the Russian Federation. – 2013. – No. 34. – Article 4428.

8. Gerasin I. Guarantees of ensuring receiving the salary by the worker in case of insolvency of the employer//the Panorama. – 2012. – No. 4. – Page 52.

9. URL: <http://www.garant.ru/news/1154799/>

10. Maslennikova L. V., Kosenko V. O. Legal regulation of the relations at filing of application by employees of the organization of the debtor about recognition of the employer by the bankrupt//the Innovation. – 2017. – Page 13.