

УДК 332

Ермаков Роман Владимирович

главный специалист,

Управление инвестиционных операций,

АКБ «Ланта-Банк»

Roman V. Ermakov

Chief specialist

Investment Management Division

Joint stock Company commercial bank “Lanta – Bank”

ermakov_roman@aol.com

ПУТИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

WAYS TO DEVELOP MODERN METHODS OF MANAGING INNOVATIVE ENTERPRISES

***Аннотация.** Развитие современных технологий, базирующихся на последних достижениях науки, является естественным ресурсом для повышения и удержания конкурентоспособности не только отдельными экономическими субъектами, но и целыми экономическими зонами, включая макроэкономику отдельных государств, в связи с чем, особую значимость приобретает именно развитие инноваций и инновационных производств.*

Современные правящие российские элиты в полной мере осознают необходимость перехода отечественной экономики на инновационный путь развития, в связи с чем, как показывает анализ деятельности органов федеральной власти, в России реализуется комплекс мероприятий, направленных на модернизацию национальной экономики. Вместе с тем, до настоящего времени приходится констатировать, что большинство российских промышленных предприятия до сих пор не проявляют должной активности в вопросах инновационного развития, что обусловлено не только экономическими, но и рядом психологических факторов.

***Ключевые слова:** инновации, стратегия инновационного развития, инновационные предприятия, формы и пути инновационного развития.*

***Abstract.** The development of modern technologies based on the latest achievements of science is a natural resource for increasing and maintaining competitiveness not only by individual economic actors, but also by entire economic zones, including macroeconomics of individual states, and therefore it is the development of innovations and innovative industries that acquires special importance.*

Modern ruling Russian elites are fully aware of the need to transition the domestic economy to an innovative path of development, in connection with which, as an analysis of the activities of federal authorities shows, a set of

measures is being implemented in Russia aimed at modernizing the national economy. At the same time, to date, it has to be noted that most Russian industrial enterprises still do not show proper activity in issues of innovative development, which is due not only to economic, but also to a number of psychological factors.

Key words: *innovation, strategy of innovative development, innovative enterprises, forms and ways of innovative development.*

Глобализация всех сфер жизни человеческих сообществ, технический прогресс, скорость распространения информации являются сегодня основными ключевыми факторами, определяющими развитие экономических процессов, а, следовательно, они должны быть учтены при разработке стратегий экономического развития, как отдельных субъектов экономики, так и комплексных экономических зон или кластеров, что само собой подразумевает необходимость внедрения эффективных инновационных технологий производства, управления и продвижения.

Еще несколько лет назад, осознавая всю необходимость реализации стратегии опережающего развития российской экономики, в нашей стране была принята концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее - Концепция 2020), которая провозгласила переход к инновационному социально ориентированному типу экономического развития страны.

В п. 5 Концепции 2020 сформулирован основной критерий достижения соответствующей цели, а именно: «...создание максимально благоприятных условий для предпринимательской инициативы, повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российских частных компаний, расширения их способности к работе на открытых глобальных рынках в условиях жесткой конкуренции, поскольку именно частный бизнес является основной движущей силой экономического развития. Государство может создать необходимые условия и стимулы для развития бизнеса, но не должно подменять бизнес собственной активностью» [1]. Таким образом, в качестве приоритета Концепция 2020 одним из приоритетных направлений реализации политики инновационного развития сделала ставку на частные экономические субъекты, максимально отстранив государство от непосредственного внедрения инноваций на производствах.

Вместе с тем, данная концепция полностью не исключает деятельности государства в сфере продвижения и стимулирования инновационной деятельности. Возможно, что прямое, директивное навязывание инновационных технологий в производство, способно привести в ряде случаев к обратному эффекту, как, например, это зачастую случалось во времена административно-хозяйственной системы плановой экономики СССР, однако, такое положение дел не всегда закономерно, и, при определенных условиях, прямое воздействие государства на модернизацию и производства, и внедрение экономических инноваций, по крайней мере, в российских условиях способно давать положительный эффект. В частности, ис-

торический опыт реформ Петра I, модернизации экономики СССР 1920-1930-х годов свидетельствуют о потенциальных возможностях подобных методик внедрения инновационных технологий производства и управления.

С другой стороны, современное российское государство, выступая в качестве распорядителя бюджетных средств, стремясь повысить их эффективность, опосредованно, все же, стимулирует развитие экономических инноваций на государственном уровне, в частности, посредством перевода практически всех государственных и муниципальных закупок, а также - закупок для нужд естественных монополий и ряда предприятий, связанных с жизнеобеспечением, в обязательный электронный вид, с обязательным использованием единой информационной системы (ЕИС).

Вместе с тем, непосредственное развитие инноваций и внедрение инновационных технологий в условиях современной России возможно непосредственными собственниками таких производств. Если с предприятиями, имеющими в своей структуре значительную долю государственного инвестирования, ситуация более-менее однозначная – модернизация таких производств зависит от административных решений либо от назначенного государственными органами менеджмента, то внедрение инноваций на предприятиях, представляющих собой объекты частной собственности, зачастую зависит не только от экономического состояния соответствующей организации, но также и от психологического настроения, мотивации и компетентности владельцев таких предприятий. В частности, многие владельцы российского бизнеса желают получать от него доходы «здесь и сейчас», не задумываясь о перспективах развития, и не обращая внимания на необходимость стратегического планирования повышения конкурентоспособности, и тем более, не желая вкладывать в проекты на перспективу какие-либо финансовые затраты.

Критерием, позволяющим определить состояние инновационной активности в сфере бизнеса являются показатели затрат на НИОКР. И здесь анализ продуктивности научной деятельности в России по показателям затрат на НИОКР на фоне развитых и развивающихся стран выглядит неоднозначно. В частности, определенную пищу для размышлений дает рассмотрение двух, наиболее популярных международных рейтингов:

- рейтинг глобальной конкурентоспособности;
- рейтинг самых инновационных экономик мира.

Одним из показателей уровня развитости экономики страны считается рейтинг глобальной конкурентоспособности, в котором каждая страна стремится занимать высокие места [3].

Из рисунка 1 видно, что в тройку лидеров здесь вошли Швейцария, США и Сингапур [2]. Именно в этих странах наиболее эффективны расходы на НИОКР, а уровень благосостояния граждан, в среднем, достаточно высок.

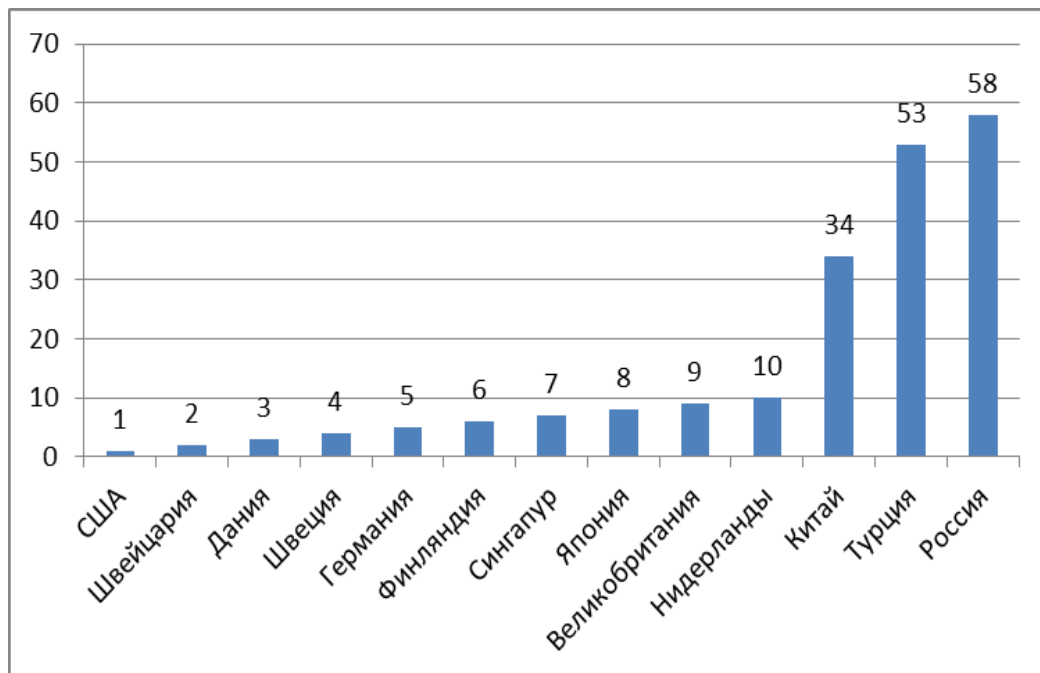


Рисунок 1 - Данные о рейтинге глобальной конкурентоспособности.

Текущий рейтинг наиболее инновационных экономик мира отображен на рисунке 2.

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития, в открытой базе данных «Основные показатели науки и технологий» мировыми лидерами по общему объему внутренних расходов на НИОКР являются США, Германия, Китай, Япония, Южная Корея. Рассмотрим расходы на НИОКР и структуру источников финансирования НИОКР в разных странах (рисунок 3, 4).

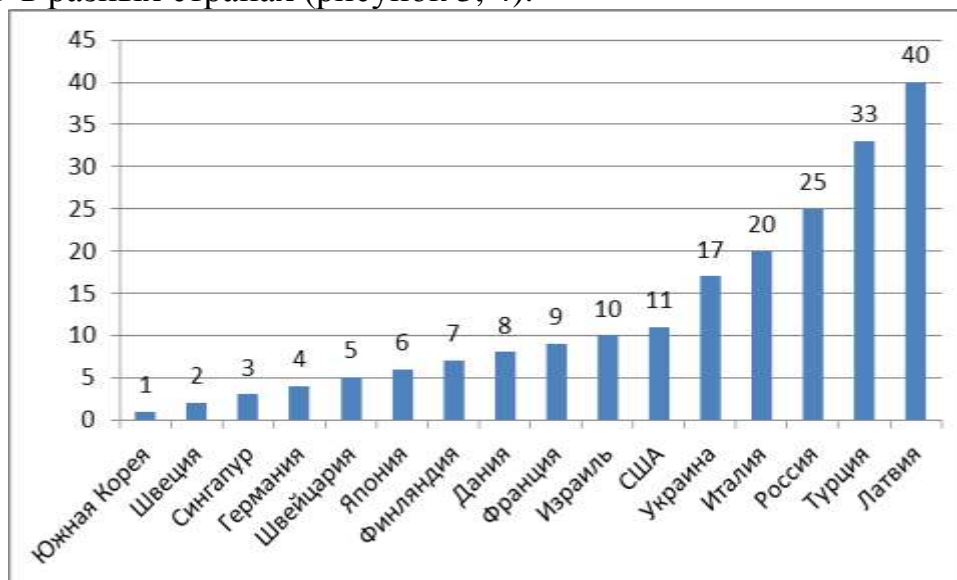


Рисунок 2 - Рейтинг наиболее инновационных экономик мира [2]

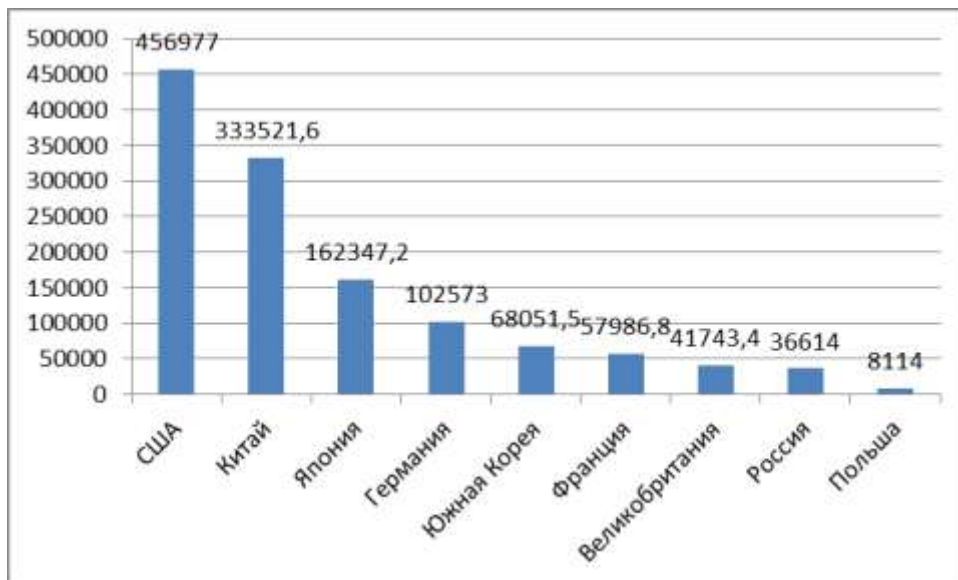


Рисунок 3 – Расходы на НИОКР, млн. долл. США [2]

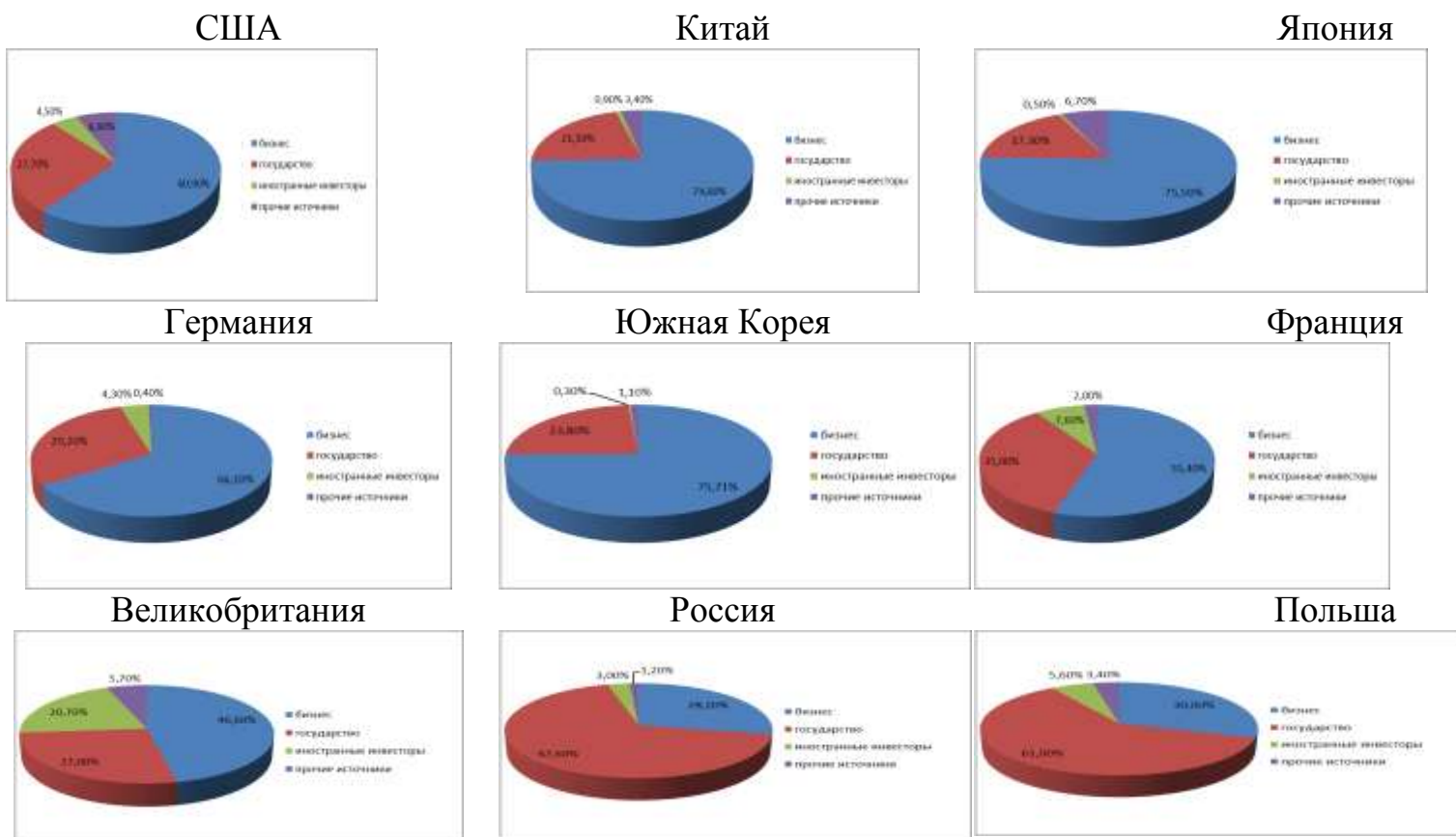


Рисунок 4 – Доля секторов в финансировании затрат на НИОКР, %.
[2]

Анализ экономической деятельности российского бизнеса позволяет, помимо уже отмеченных выше, выделить в качестве основных проблем, препятствующих активному инновационному развитию российских предприятий, следующие факторы:

1. Отсутствие четкого законодательного регулирования ведения инновационной деятельности на предприятии, что является причиной многих споров и недопонимания. В частности, в российском правовом поле отсутствует само формализованное определение понятия «инновационное развитие», а также, формализованные определения таких понятий, как «инновационная продукция», «инновационный процесс» и др.

2. Недостаточность финансирования инновационной деятельности предприятиями в связи с высокой стоимостью внедрения и освоения нововведений, а также - долгосрочностью вложений.

Как правило, хозяйствующие субъекты во всем мире, не только в России, не обладают достаточным количеством собственных свободных средств для финансирования разработок, а современная специфика российского финансового сектора не позволяет привлекать внешние финансовые ресурсы на комфортных условиях. В частности, ставка рефинансирования Центрального банка, несмотря на позитивную тенденцию к снижению, по-прежнему все еще высока для финансового обеспечения развития технологических проектов внутри страны.

3. Отсутствие у российских предприятий современной базы для внедрения разработок по причине износа или отсутствия необходимого оборудования.

4. Наличие феномена сопротивления инновациям, которое наиболее часто происходит по двум причинам:

- человеку свойственен страх перед всем новым. Наиболее ярко это выражено в переходные моменты, особенно в кризисные, когда наблюдается социально-психологическая нестабильность, и внедрение нового воспринимается как угроза существующему положению дел;

- с точки зрения инвестора, вкладывающего деньги в какую-либо технологию, появление новой, более эффективной, часто построенной на новых принципах, создает угрозу существующей, поэтому инвесторы стараются на какое-то время ее придержать, хотя бы до тех пор, пока предыдущие вложения не окупятся.

5. Отсутствие кадров, способных эффективно руководить инновационным процессом, причем, кадровая проблема ощущается на всех уровнях управления, как страны, так и отдельных предприятий.

6. Трудности в проведении маркетинговых исследований инновационных продуктов. Неустойчивая экономическая ситуация в стране затрудняет достоверную оценку спроса на инновационную продукцию даже на краткосрочную перспективу.

7. Инновационная деятельность требует наличия на предприятии соответствующей организационной структуры управления.

8. Недооцененный человеческий капитал, который не учитывается ни при определении уставного капитала, ни при обосновании инвестиций, ни при выработке стратегии экономического субъекта, в то время, как в мировой практике широко используются системы по развитию человеческого потенциала.

Анализ деятельности иностранных инновационных компаний демонстрирует, что инновационное развитие наиболее успешно реализуется крупными субъектами экономики, опять же, благодаря наличию ресурсов, контактов и определенному политическому влиянию.

Также, анализ деятельности наиболее успешных компаний, задействованных в сфере инноваций, позволяет сделать вывод о том, что, для эффективного внедрения инновационных технологий желательно формирование качественной системы управления инновационной деятельностью, а также - освоение технологий инновационного менеджмента. Кроме того, инновационное развитие на крупном промышленном предприятии может эффективно осуществляться при активном включении в работу специально формируемой организационно-управленческой структуры, которую можно условно обозначить как центр инновационно-технологической поддержки.

Иными словами, в целях обеспечения эффективного инновационного развития предприятия, целесообразно создание специализированных внутренних структурных подразделений на предприятиях, непосредственно отвечающих за инновационное развитие.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»).

2. Официальная статистика. Информация о рейтинге Глобальной конкурентоспособности. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

3. Маслова Татьяна Степановна, Айнур Азим Кызы Лалаева Сравнительный анализ финансирования НИОКР в России и за рубежом // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. - № 7 (2018) 2–10. – С. 2-10.

Literature

1. Order of the Government of the Russian Federation dated 17.11.2008 N 1662-r "On the Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period until 2020" (together with the "Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation for the Period until 2020").

2. Official statistics. Information on the Global Competitiveness Rating. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>

3. Maslova Tatyana Stepanovna, Ainur Azim Kyzy Lalaeva Comparative analysis of R & D financing in Russia and abroad//Accounting in budget and non-profit organizations. - No. 7 (2018) 2-10. - S. 2-10.