

УДК 340.113

**Зяблова Татьяна Евгеньевна**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства и права,  
Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний России  
[tizet69@mail.ru](mailto:tizet69@mail.ru)

**Комарова Яна Бахрузовна**

старший преподаватель кафедры теории и истории  
государства и права, Владимирский юридический  
институт Федеральной службы исполнения наказаний России  
[Ya.Ireland@mail.ru](mailto:Ya.Ireland@mail.ru)

**Tatiana E. Zyablova**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Theory  
and History of State and Law,  
Vladimir law institute of the Federal penitentiary service of Russia  
[tizet69@mail.ru](mailto:tizet69@mail.ru)

**Yana B. Komarova**

Senior Lecturer of the Department of Theory and  
History of State and Law,  
Vladimir law institute of the Federal penitentiary service of Russia  
[Ya.Ireland@mail.ru](mailto:Ya.Ireland@mail.ru)

## **ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ Г.Л. ЗАЙНДЛЕРА**

## **PERIODIZATION OF THE HISTORY OF POLITICAL AND THE LEGAL TEACHINGS OF G.L. SEIDLER**

*Аннотация.* Статья посвящена одной из важнейших проблем методологии науки истории политических и правовых учений – ее периодизации. Актуальность избранной темы объясняется тем, что в научном сообществе констатируется недостаточность использования только формационного и цивилизационного подходов для периодизации исторического процесса, в целом, и истории политических правовых учений, в частности. Одновременно, в научной литературе наблюдается отсутствие серьезных попыток поиска, обоснования и развернутого описания критериев для осуществления этой методологической процедуры. В связи с этим, описывается одна из периодизаций, предложенная выдающимся польским юристом и историком Г.Л. Зайндлером.

*Ключевые слова:* идея, история политических и правовых учений, критерий, методология, периодизация, подходы к периодизации.

**Annotation.** *The article is devoted to one of the most important problems of the methodology of the science of the history of political and legal doctrines – its periodization. The relevance of the chosen topic is explained by the fact that the scientific community states the insufficiency of using only formational and civilizational approaches for the periodization of the historical process in general and the history of political legal doctrines in particular. At the same time, there is a lack of serious attempts in the scientific literature to search, substantiate and describe in detail the criteria for the implementation of this methodological procedure. In this regard, one of the periodizations proposed by the outstanding Polish lawyer and historian G.L. Zaindler is described.*

**Keywords:** *idea, history of political and legal doctrines, criterion, methodology, periodization, approaches to periodization*

История политических и правовых учений имеет огромное значение для познания государства и права и также, как тесно связанная с ней история государства и права, нуждается в постоянном и многоаспектном исследовании. Однако, к сожалению, ей уделяется гораздо меньше внимания, чем другим общетеоретическим научным дисциплинам. Вероятно поэтому, как отмечает А.В. Корнев, даже научный и учебный статус истории политических и правовых учений до настоящего времени остается точно неопределенным. В доктрине можно выделить три позиции по данному вопросу. Согласно двум основным, – история политических и правовых учений понимается как историческая эволюция философии права либо истории государства и права. Гораздо менее распространена третья точка зрения, в соответствии с которой – это самостоятельная научная и учебная дисциплина [2, с.11]. Последней точки зрения придерживается А. А. Демичев, отмечая, что теория государства и права, история государства и права и история политических и правовых учений – это три совершенно разных науки, отличающиеся предметом, целями, источниковой основой и методологией. [1, с.98].

Существует расхождение и относительно названия данной науки. Так, в рамках специальности 12.00.01 указывается история учений о праве и государстве, в то время как учебная дисциплина, преподаваемая в юридических вузах, именуется «история политических и правовых учений».

Принимая во внимание различия между историей политических и правовых учений и историей государства и права, нельзя не отметить, что между ними много общего: обе науки изучают прошлое, в сфере методологии основываются на историческом подходе и др. Соответственно, одинаковыми для них являются и некоторые проблемы методологического характера, в частности, – проблема периодизации. И, если вопрос о периодизации истории государства и права так или иначе обсуждается научной общественностью [3], то в отношении той же проблемы в истории политических и правовых учений пока существует полная неясность.

Основной идеей, прослеживающийся в ходе дискуссий по проблеме периодизации исторического процесса, в целом, является мысль о

недостаточности использования только формационного и цивилизационного подходов и о необходимости привлечение других ее оснований: социально-экономических, политических, духовных, религиозных и ментальных [3], что имеет непосредственное отношение к истории политических и правовых учений.

С этой идеей солидарен А.В. Корнев, который констатирует, что ныне принятая периодизация, подразумевающая подразделение политических и правовых учений во временно-пространственном континууме на Древний мир, Средние века, Новое и Новейшее время, требует корректировки [2, с.19].

«Хронологический подход» или временной критерий совершенно обоснован для любой науки, изучающей историю, а история политических и правовых учений является таковой, что следует даже из ее названия. Как государство и право, в целом, отдельные государственно правовые институты, политические и правовые учения прошли этапы возникновения, становления и развития, т.е., изменялись во времени и пространстве, выражая свою сущность через функционирование. Более того, следует согласиться с автором в том, что данный подход может быть одним из основных и даже преобладающих. Вместе с тем, он не может быть единственным.

Однако констатация данного факта и поиски развернутого описания других удовлетворяющих всем необходимым требованиям критериев периодизации в научной и учебной литературе пока не увенчались успехом.

Так, А.В. Корнев, предлагает изучать историю политических и правовых учений, проводя периодизацию по методологическим основаниям, которых придерживались те или иные мыслители, а также «рассматривать ее с географических, проблемных и портретных (индивидуальных) оснований» [2, с.20].

Нельзя не согласиться с тем, что любая периодизация условна и относительна, находится в зависимости от целей, которую ставит перед собой исследователь и от его мировоззренческой позиции, но, важно и то, что, периодизация как значимая методологическая процедура, а в данном случае прием научной систематизации теоретических и историко-правовых знаний должна быть корректной.

В рамках данной статьи мы не претендуем на полный обзор и критику имеющихся в доктрине попыток периодизации истории политических и правовых учений и выдвигаемых критериев. Нам представляется интересной, хотя бы, краткое ознакомление с периодизацией, предлагаемой польским ученым Г.Л. Зайдлером (1913-2004), который, будучи приверженцем марксистской теории, кроме хронологического критерия, положил в ее основу, доминирующую в той или иной эпохе «идею человека».

С этой точки зрения, первый период – Древний мир – представляет собой эпоху «*homo harmonicus*», поскольку доктрины востока и запада характеризуются приматом идеи гармонии. Она присутствует в искусстве, педагогике, этике и архитектуре. Выражением гармонии, в частности, является

идея справедливости в учении Платона, устройство «политеи» у Аристотеля, видение космоса стоиками.

Затем, следует период средневековья как «homo hierarchicus». В это время мир постигается через призму иерархии, нашедшей отражение в структуре общества, доминировании теологии над наукой, божьего права над правом человеческим. В эпоху Ренессанса преобладает «homo naturalis». Человек перестает быть странником, телесная жизнь которого от природы грешна и заслуживает пренебрежения. Наоборот, его глаза, до этого устремленные к нему, замечают, наконец человеческую личность со всеми ее достоинствами и недостатками. Познать природу человека – означает построить эффективное государство.

Идея «homo liber» характеризует XVII и XVIII века. Свобода личности становится естественным правом в его новой светской трактовке. В XIX в. развиваются социалистические и коммунистические идеи – это время «homo socialis» [4, с.28-29].

Классификация Г.Л. Зайдлера была дополнена его учеником Л. Дубелем, который назвал следующий XX век эпохой «homo aberrans et viae nescius». Ее отличает утрата человеком ощущения субъектности в силу заключения его в рамки тоталитарного и бюрократического государства, признание им доминирования интересов общества и государства над интересами личности [4, с.29].

Л. Дубель и Я. Кострубец не анализируют изложенную выше периодизацию своего учителя и не оценивают ее, отмечая лишь, что она указывает на обоснованность дискуссии о «конце идеологии», поскольку ни одна из предлагаемых в настоящее время концепций не может указать выход из кризиса [4, с.29].

Сам же Г.Л. Зайдлер, в соответствии с идеей человека, детерминирующей наряду с социально-экономической структурой, способом восприятия мира и его оценкой, интеллектуальную составляющую исторического периода, выделяет три великих эпохи: Древний мир, Средневековье и Новое время (Ренессанс и Просвещение). Переходы между ними характеризуются стихийными бедствиями, войнами и эпидемиями [4, с.30].

Как нам представляется, периодизация Г.Л. Зайдлера вполне может быть применена как дополняющая хронологический подход, особенно в преподавании одноименной учебной дисциплины. Однако, она отражает лишь одну из сторон содержания учений о государстве и праве и не отменяет поиска новых критериев к ее периодизации.

### ***Литература:***

1. Демичев А.А. *История государства и права как самостоятельная научная специальность* / А.А. Демичев // *Журнал российского права*. 2013. № 11. С. 98-103.

2. Корнев А.В. *Подходы к периодизации истории политических и правовых учений: традиции и критерии* / А.В. Корнев // *Актуальные проблемы российского права*. 2013. Т. 15. № 8. С 11-21.

3. Немытина М.В., Обзор Всероссийской научной конференции «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву» (Москва, 27-28 марта 2015 г.) / М.В. Немытина, Т.А. Васильева, Н.В. Варламова, С. Б. Зинковский, Е.А. Сорокина Е.А. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2015. № 2. С. 125-133.

4. Dubel L., Kostrubiec J. Ewolucja metodologii nauk prawnych w ujęciach Profesora Grzegorza Leopolda Seidlera // *Studia Iuridica Lublinensia*. 2010. № 13. S. 21-34.

### **References**

1. Demichev A.A. History of state and law as an independent scientific specialty / A.A. Demichev // *Journal of Russian Law*. 2013. No. 11. pp. 98-103.

2. Kornev A.V. Approaches to the periodization of the history of political and legal doctrines: traditions and criteria / A.V. Kornev // *Actual problems of Russian law*. 202. Vol. 15. No. 8. From 11-2.1

3. Nemytina M.V., Review of the All-Russian Scientific Conference "Harmonization Approaches in research and teaching law" (Moscow, March 27-28, 2015) / M.V. Nemytina, T.A. Vasilyeva, N.V. Varlamova, S. B. Zinkovsky, E.A. Sorokina E.A. // *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences*. 2015. No. 2. pp. 125-133.

4. Dubel L., Kostrubiec J. Ewolucja metodologii nauk prawnych w ujęciach Profesora Grzegorza Leopolda Seidlera // *Studia Iuridica Lublinensia*. 2010. № 13. S. 21-34.