

Амосова Анна Александровна

аспирантка кафедры уголовного права и криминологии,
Кубанский государственный университет

Milena.555@mail.ru

Anna A. Amosova

Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Criminology,
Kuban State University

Milena.555@mail.ru

ПЕНАЛИЗАЦИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

PENALIZATION OF BRIBE RECEIVING: GENERAL THEORETICAL ASPECTS

***Аннотация.** В статье рассматриваются общетеоретические аспекты пенализации получения взятки. Автор, проанализировав представленные в доктрине подходы, делает вывод, что пенализация выступает относительно автономной частью уголовно-правовой политики, но, тем не менее, тесно коррелируется с криминализацией, так как характер, способы, объем и критерии последней оказывают непосредственное на нее влияние. В работе отмечается, что пенализация не сводится только лишь к установлению наказания за совершение преступления, в частности, за получение взятки. В нее входит и процесс внесения изменений в действующие нормы права, направленные на ужесточение санкций за данное преступление. Кроме того, следует выделять не только законодательную, но и судебную (практическую) пенализацию, связанную с процессом назначения наказания судом, с его индивидуализацией. В свою очередь, она выступает своеобразным индикатором целесообразности установления за конкретное посягательство соответствующего вида и размера наказания.*

***Ключевые слова:** получение взятки, криминализация, пенализация, санкция уголовно-правовой нормы, наказание, назначение наказания.*

***Abstract.** The article deals with the general theoretical aspects of penalization of receiving a bribe. The author, having analyzed the approaches presented in the doctrine, concludes that penalization is a relatively autonomous part of the criminal law policy, but, nevertheless, is closely correlated with criminalization, since the nature, methods, scope and criteria of the latter have a direct impact on it. The paper notes that penalization is not limited only to the establishment of punishment for the commission of a crime, in particular, for taking a bribe. It also includes the process of amending the existing legal norms aimed at tightening sanctions for this crime. In addition, it is necessary to single out not only legislative, but also judicial (practical) penalization associated with the process of sentencing by the court, with its individualization. In turn, it acts as a kind of indicator of the expediency of establishing the appropriate type and amount of punishment for a specific encroachment.*

Keywords: *receiving a bribe, criminalization, penalization, sanction of the criminal law norm, punishment, sentencing.*

Сущность процесса пенализации сводится в теории уголовного права к основополагающей идее, предопределяющей:

во-первых, общий подход к формированию системы мер уголовно-правового воздействия;

во-вторых, деятельность по установлению системы уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, которые могут быть применены к виновным в совершении определенных преступлений.

Законодательные решения о пенализации, органически связанные с процессами криминализации и декриминализации соответствующих деяний, лежат и в основе противодействия взяточничеству, что требует особого внимания при их принятии. Пенализация в уголовно-правовой доктрине понимается как многогранное социально-правовое явление, процесс, находящие свое объективированное закрепление в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Именно в данной части нормы устанавливается конкретное наказание за ту или иную разновидность преступного поведения лица. Таким образом, важнейшая роль санкции уголовно-правовой нормы, подчеркивает П.П. Осипов, заключается в определении вида и размера наказания за совершенное преступление [1]. Конкретное обозначение пределов наказания, отмечал Я.М. Брайнин, представляет собой основное функциональное назначение уголовно-правовой санкции [2, с. 85]. Пенализация преступлений должна способствовать решению двоякой задачи:

а) обеспечение объективности и справедливости применения соответствующего вида и размера наказания за совершенное преступление;

б) формирование возможности государства по исполнению этого наказания.

Следует также иметь в виду, что наказание не должно быть единственным средством исправления осужденного лица и предупреждения новых преступлений. Законодатель должен предоставлять суду возможность наряду с наказанием дополнительно применять к виновному и иные меры уголовно-правового воздействия. На данное обстоятельство обращает внимание А.И. Коробеев, подчеркивая, что пенализация не сводится исключительно к вопросам уголовного наказания; нельзя при этом не обращать внимание и на иные меры уголовно-правового характера, достаточно часто дополняющие основное наказание и служащие достижению его цели [3 с. 127]. Поддерживает такую позицию и Н.А. Лопашенко [4, с. 142].

Положения о преступности и наказуемости тех или иных деяний являются центральными в уголовно-правовой политике государства [5, с. 76]. Признание деяния преступным и установление за его совершение меры государственного принуждения носит, в том числе, и общеполитический характер, так как представляет собой, как справедливо подчеркивается в литературе, средство для поддержания, укрепления и развития государственного строя [6, с. 34]. В современных условиях одним из важнейших направлений реализации уголовно-правовой политики является деятельность, связанная с пенализацией получения

взятки.

В Стратегии национальной безопасности РФ отмечается, что сохраняющиеся в стране социально-экономические проблемы актуализируют потребность общества, в том числе, в усилении борьбы с коррупцией (п. 45), в связи с чем, одной из важнейших целей обеспечения государственной и общественной безопасности выступает искоренение названного деструктивного явления (п. 46). Соответственно, грамотно избранный вектор уголовно-правовой политики, в том числе при осуществлении пенализации указанного преступления, устранение имеющихся в ней явных изъянов способны создать условия для противодействия данному проявлению коррупционного поведения.

Понятие «пенализация», ее содержание, влияние на уголовную политику государства становились предметом исследования многих авторов. При этом ими вполне обосновано отмечена ее тесная связь с криминализацией, проявляющаяся в том, что последняя заключается в отнесении того или иного деяния к преступному [7, с. 41; 8, с. 56; 9, с. 104]. Пенализацию некоторые ученые относят к элементу криминализации [10, с. 7], иные же понимают ее как самостоятельную часть уголовно-правовой политики, отрицая взаимную связь между ними.

Мы полагаем, что пенализация, выступая относительно автономной частью уголовно-правовой политики, тем не менее, тесно коррелируется с криминализацией, так как характер, способы, объем и критерии последней оказывают непосредственное влияние на первую.

В.Н. Кудрявцев, рассматривая роль пенализации, не сводит ее только к определению вида и размера санкции, но и связывает таковую с назначением, исполнением наказания и освобождением от него лиц, виновных в совершении преступлений [11, с. 7-11]. Таким образом, пенализация представляет собой не только процесс определения характера наказуемости конкретных преступных деяний (сфера деятельности законодателя), но и их фактическую наказуемость (сфера деятельности суда). Следовательно, содержательная характеристика пенализации не сводится к положениям, нашедшим отражение в разд. III УК РФ – «Наказание», как полагает А.П. Кузнецов [12, с. 53], а включает, по

Справедливому мнению И.М. Антонова, весь процесс назначения наказания в суде [13, с. 8].

Пенализация не сводится только лишь к установлению наказания за совершение преступления, в частности, за получение взятки. В нее входит и процесс внесения изменений в действующие нормы права, направленных на ужесточение санкций за данное преступление. Наиболее активно пенализация используется законодателем во время реформирования уголовно-правовых норм. В частности, результатом пенализации являлось введение в УК РФ новых видов наказаний, таких как обязательные работы, ограничение свободы, принудительные работы и др.

Содержание пенализации, ее объема, по мнению А.И. Коробеева, следует понимать, во-первых, как процесс определения характера наказуемости деяния, а во-вторых, его фактическую наказуемость, то есть процесс назначения уголовного наказания в судебной практике» [8, с. 137]. Такой подход позволяет выделить две стороны пенализации: законодательная и судебная (практическая) пенализация,

имеющая место в процессе рассмотрения конкретного уголовного дела [13, с. 17].

П.В. Агапов также указывает на два аспекта пенализации: первый – это сама санкция уголовно-правовой нормы, должным образом сформулированная в уголовном законе, второй связан с практикой назначения наказания за свершение общественно опасного деяния» [14, с. 10].

Основанием пенализации является общественно опасное деяние, признаваемое преступлением и нуждающееся в принятии мер государственного воздействия. Соответственно, и основанием пенализации получения взятки являются объективно опасные формы преступного поведения, которые объявляются законодателем преступными (что представляет собой криминализацию) и за совершение которых определяется конкретный вид и размер наказания за их совершение (что представляет собой законодательную пенализацию).

И. Э. Звечаровский справедливо замечает, что процесс пенализации при реализации уголовно-правовой политики занимает основополагающее место, так как определяются конкретные санкции за преступное поведение, отражающие, прежде всего, характер и степень общественной опасности деяния [5, с. 76]. Суду следует обходиться минимальными по строгости наказаниями, но вместе с тем они должны быть достаточными для того, чтобы цели наказания были достигнуты.

Проецируя данный принцип на пенализацию получения взятки, можно сделать вывод, что актуальным выглядит применение в качестве основного наказания за это деяние лишения свободы и обязательных мер имущественного содержания (штрафа) к осужденным, а также запрета на занятие определенных должностей. Особенно этот вывод касается регламентации уголовной ответственности за получение взятки, предусмотренной ч. 5 и ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Пенализация, которая проводится законодателем с соблюдением всех правил, является важнейшей предпосылкой для верной индивидуализации наказания. В данном случае, речь идет о судебной (практической) пенализации, представляющей собой один из самых гибких инструментов уголовной политики, дающих возможность осуществлять и проводить корректировку карательной практики по тем или иным категориям преступлений, исходя из изменений в общественной жизни, динамики преступности и иных причин [4, с. 142]. При этом она представляет собой своеобразный индикатор целесообразности установления для конкретного преступления соответствующего вида и размера наказания. Если законодатель ужесточает наказание в уголовном законе, но при этом имеет место тенденция снижения наказания на практике, это своего рода сигнал об излишней пенализации деяния.

Судебная (практическая) пенализация должна рассматриваться в качестве важного элемента воздействия на общественное мнение и правосознание. Это связано с тем, что население видит и реагирует на пенализацию по конкретным уголовным делам и судебным приговорам. Интенсивность судебной пенализации воспринимается не по санкции, предусмотренной в уголовном законодательстве, а по конкретным срокам лишения свободы или иным видам наказания, которые назначаются виновным лицам за совершенные ими преступления.

Вместе с тем, мы полагаем, что обеспечение соответствия санкции характеристике личности преступника, его материальному положению, а также иным обстоятельствам не является принципом такой пенализации. В санкции уголовно-правовой нормы должна быть заложена основа для справедливого наказания виновного лица. Вместе с тем, законодатель не имеет возможности предусмотреть в Особенной части УК РФ все особенности, связанные с личностью виновного, его материальным положением, а также иными обстоятельствами содеянного. Исключение допустимо только в случае выделения специального субъекта преступления, что имеет место применительно к получению взятки. Однако даже при выделении специального субъекта оценка личности виновного, разумеется, не является полной.

По результатам проведенного рассмотрения общетеоретических аспектов содержания пенализации представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Пенализация преступления выступает самостоятельным элементом уголовно-правовой политики, тесно связанным, тем не менее, с криминализацией деяния. Уголовное наказание устанавливается судом, у которого существует возможность применения и иных мер уголовно-правового характера, что также выводит пенализацию за рамки криминализации. Вместе с тем, пенализация не сводится только лишь к установлению наказания за совершение преступления, в частности, за получение взятки. В нее входит и процесс внесения изменений в действующие нормы права, направленные на ужесточение санкций за данное преступление. Кроме того, пенализация включает в себя и процесс назначения наказания судом.

2. Пенализация выступает вершиной процесса, в рамках которого на основе установленного законодателем характера и степени общественной опасности преступления происходит формулирование соответствующей санкции. Затем, суд реализует положения уголовного законодательства и, руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными ст. 60 УК РФ, учитывая личность виновного, включая все многообразие присущих ей свойств и качеств, а также, материальное положение лица, влияние наказания на жизнь и материальное положение семьи осужденного, наличия у виновного лиц на иждивении, а также иных факторов [6, с. 43], осуществляет индивидуализацию наказания – судебную (практическую) пенализацию. Законодатель, устанавливая санкции применительно ко всем формам проявления преступного поведения взяткополучателя в шести частях ст. 290 УК РФ, не может заранее учесть все особенности личности виновного и содеянного им. Это достигается судом в процессе правоприменения. Полагаем возможным согласиться с мнением, что с таким подходом ужесточение уголовно-правовых санкций за те или иные преступления не опасно, если оно сбалансировано и криминологически обусловлено.

3. В санкциях частей 1-6 статьи 290 УК РФ установлены следующие виды наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы на определенный срок. Альтернативность и вариативность наказания достигается за счет дополнительных видов наказания, которые

могут быть назначены совместно с основным, а именно при назначении наказания в виде лишения свободы или штрафа (последний выступает в соответствующих санкциях в двух ипостасях – и как основное, и как дополнительное наказание).

Литература:

1. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций: аксиологические аспекты. Л., 1976.

2. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 85.

3. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток, 1982. С. 127.

4. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 142.

5. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001. С. 76.

6. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 5.

7. Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Советская уголовная политика и ее отражение в действующем законодательстве. М., 1979. С. 41.

8. Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики. Владивосток, 1987. С. 56.

9. Злобин Г.А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Проблемы правосудия и уголовного права. М., 1978. С. 104.

10. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика. Красноярск, 1991. С. 7.

11. Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. М. 2003. С. 7-11.

12. Кузнецов А.П. Криминализация – декриминализация, пенализация – депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. С. 53.

13. Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. С. 8.

14. Агапов П.В. Основы противодействия организованной преступной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 10.

Literature:

1. Osipov P.P. Theoretical foundations of the construction and application of criminal law sanctions: axiological aspects. L., 1976.

2. Brainin Ya.M. Criminal law and its application. M., 1967. P. 85.

3. Korobeev A.I. Soviet criminal law policy: problems of criminalization and penalization. Vladivostok, 1982. p. 127.

4. Lopashenko N.A. Criminal policy. M., 2009. p. 142.

5. Zvecharovsky I.E. Modern criminal law of Russia: concept, principles, policy. St. Petersburg, 2001. p. 76.

6. Gustova E.V. Criminalization and penalization of acts as a form of implementation of criminal policy // Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2014. № 5.

7. Vladimirov V. A., Lyapunov Yu. I. Soviet criminal policy and its reflection in

the current legislation. Moscow, 1979. P. 41.

8. *Dagel P.S. Problems of Soviet criminal policy. Vladivostok, 1987. p. 56.*

9. *Zlobin G.A., Kelina S.G. Some theoretical issues of criminalization of socially dangerous acts // Problems of justice and criminal law. M., 1978. p. 104.*

10. *Korobeev A.I., Uss A.V., Golik Yu.V. Criminal law policy. Krasnoyarsk, 1991. p. 7.*

11. *Kudryavtsev V.N. Strategy of combating crime. M. 2003. p. 7-11.*

12. *Kuznetsov A.P. Criminalization – decriminalization, penalization – depenalization as the content of criminal policy // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017. p. 53.*

13. *Antonov I.M. Penalization of crimes causing harm to health: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences'. Vladivostok, 2004. p. 8.*

14. *Agapov P.V. Fundamentals of countering organized criminal activity: abstract. dis. ... Dr. jurid. Sciences. M., 2013. p. 10.*