

УДК: 364-322

Туркулец Светлана Евгеньевна

доктор философских наук, профессор,
кафедра уголовно-правовых дисциплин,
Дальневосточный государственный университет
путей сообщения
turswet@rambler.ru

Фетисова Елена Александровна

аспирантка, кафедра уголовно-правовых дисциплин,
Дальневосточный государственный
университет путей сообщения
irkova@yandex.ru

Svetlana E. Turkulets

Professor, the department of Criminal Law Disciplines,
Far Eastern State Transport University
turswet@rambler.ru

Elena A. Fetisova

Postgraduate student, the department of
Criminal Law Disciplines,
Far Eastern State Transport University
irkova@yandex.ru

Проблема концептуализации волонтерства в междисциплинарных исследованиях

The problem of conceptualization of volunteerism in interdisciplinary research

***Аннотация.** В настоящее время волонтерство (добровольчество) является одним из популярных научных исследовательских направлений. В статье рассматриваются трактовки и сущность определения волонтерства, основные характеристики данного феномена. Описаны подходы к изучению волонтерской деятельности. Выявлен междисциплинарный характер исследовательских вопросов, актуальных при изучении волонтерства. При проведении анализа российских и зарубежных источников установлены различия в значимых критериях определения добровольчества.*

***Ключевые слова:** волонтерство, добровольчество, волонтерская деятельность, добровольческая деятельность, волонтер, досуг, труд, волонтерский труд.*

***Annotation.** Currently, volunteering (volunteering) is one of the most popular scientific research areas. The article discusses the interpretations and essence of the definition of volunteering, the main characteristics of this phenomenon. Approaches to the study of volunteer activity are described. The interdisciplinary nature of*

research issues relevant to the study of volunteering is revealed. The analysis of Russian and foreign sources revealed differences in the significant criteria for determining volunteerism.

Keywords: *volunteering, volunteer activity, volunteer, leisure, work, volunteer work.*

В настоящее время волонтерство (добровольчество) является одним из популярных научных исследовательских направлений. Поскольку понятия «волонтерство» и «добровольчество» содержательно и на этимологическом уровне являются равнозначными, здесь они употребляются в сходных контекстах. Феномен волонтерства изучается социологами, историками, психологами, педагогами, экономистами, юристами. Ими:

- исследуются педагогические аспекты добровольчества, его социально-культурные технологии, исторические предпосылки возникновения, нормативно-правовая основа;

- проводятся экономические исследования эффективности волонтерского труда, связанные с изучением его функций в обществе;

- изучается мотивация волонтерства, что позволяет выявлять его психологические детерминанты.

В результате, не существует единого мнения о том, какие теоретические подходы необходимы для изучения волонтерского движения. Более того, разные дисциплины приписывают волонтерству разные значения и функции. В экономической парадигме волонтерство в основном понимается как «неоплачиваемая работа» с расчетной экономической ценностью, когда волонтеры осуществляют деятельность в качестве инвестиций в их человеческий капитал (Фримен, 1997). Социологи и политологи, напротив, рассматривают волонтерство как выражение основных общественных принципов, таких как солидарность, социальная сплоченность и демократия (Путнам, 2000; Вутноу, 1998). При этом изучение волонтерства, как правило, носит междисциплинарный характер, и определение основных характеристик волонтерской деятельности зависит от предметной области исследования. Особое место в междисциплинарном исследовании волонтерства занимает социологическая наука и ее отдельные отрасли. Именно социологи одними из первых начали поиск определения волонтерства.

В одной из первых теоретических работ по социологии волонтерства, в статье Д. Х. Смита «Voluntary action and voluntary groups» поиск определения волонтерства как особого вида деятельности (добровольной деятельности, помощи граждан, коллективной деятельности, деятельности отдельных граждан, деятельности на благо общества) заявлен в качестве основной проблемы [28]. Ведущие авторы того времени были согласны с таким направлением исследовательской деятельности волонтерства, но поиск критериев для определения волонтерства вызвал разногласия (например, Пеннок, Чепмен 1969; Мейстер, 1972). По мнению Д. Х. Смита, волонтерство – это индивидуальная и коллективная деятельность, направленная на поиск

психологических вознаграждений (например, чувство сопричастности, самоуважения, самореализации), не зависящая от биосоциальных факторов (физиологических принуждениях в их социализированных формах), выгоды материального характера и прямого принуждения (социально-политического принуждения, подкрепленного угрозой применения силы) [28, с.247]. Смит положил начало исследованиям волонтерства как досуга, где волонтерская деятельность – это свободный индивидуальный выбор. Особое внимание уделив проблеме вознаграждения (psychic benefits).

Вслед за Смитом другие исследователи стали отмечать, что волонтерство – это досуговая деятельность (Паркер, 1997; Холмс, 2003). Основное внимание в социологических исследованиях уделялось тому, как волонтерство сочетается с оплачиваемой работой и досугом. В частности, Хендерсон, стремился выяснить, что побуждает людей к досугу и, следовательно, что может побудить их стать волонтерами. Хендерсон (1984) определил волонтерство как досуг и как свободное время без обязательств, признавая, что «волонтерство выбирается свободно, так же как и досуг. Досуг, как правило, ассоциируется с удовольствием, и особенно важно, чтобы элементы удовольствия проявлялись в волонтерской деятельности» [18, с.61]. С одной стороны, Хендерсон указал на добровольность выбора волонтерской деятельности, с другой, затронул проблему психологических вознаграждений.

Концепция волонтерства как формы досуга получила дальнейшее развитие, благодаря теории Стеббинса о случайном и серьезном досуге, в которой серьезный досуг включает в себя мероприятия, в том числе, и волонтерство, которые требуют значительных усилий со стороны участника. Стеббинс (1996) также использовал идею психологических вознаграждений и отмечал, что серьезное волонтерство на досуге вдохновляется личной заинтересованностью добровольца, а не альтруизмом. По мнению Стеббинса, серьезное волонтерство на досуге - это карьерное волонтерство в том смысле, что это преданность участника, настойчивость и развитие карьеры. Волонтерство в качестве серьезного досуга отличается от волонтерства как случайного (обычного) досуга тем, что в серьезном досуге волонтеры реализуют карьеру вне работы, приобретая специальные навыки, знания или обучаясь [29].

Исследователи, в целом, приняли принципы теории Стеббинса и использовали серьезный досуг для изучения волонтерства в различных организациях и волонтерских ситуациях (Арай, 1997; Николс и Кинг, 1999). Однако социологи спорили о том, можно ли всю волонтерскую деятельность классифицировать как досуг. Были предприняты попытки критики концепции серьезного досуга. Так, Опп (2006), в частности, указал на сложности в выборе подходов к концептуализации и изучению добровольчества в сфере туризма, так как, в целом, волонтеры участвуют в процессе оказания помощи в организации досуга других людей, одновременно занимаясь рекреационной деятельностью самостоятельно. Акт добровольчества также рассматривается как форма досуга. Признавая этот уровень вовлеченности, волонтеры были

приравнены к самим посетителям в некоторых развлекательных заведениях [23]. Стеббинс также отмечал некоторые недочеты в своем собственном исследовании. Он обнаружил, что профессиональные волонтеры часто определяют свою деятельность, как форму работы, так и форму досуга [30]. Несмотря на критику, волонтерство - это всегда есть форма досуга.

Паркер (1997) определяет волонтерство как досуг, который включает в себя серьезный досуг как один из четырех видов волонтерства, основанных на мотивации индивида; остальные являются альтруистическими, служащими делу и «волонтерством по расчету». Требование к молодежи участвовать в добровольных общественных работах в рамках своих учебных программ является примером последней категории, так как, в результате, волонтер получает опыт работы или необходимые карьерные навыки [24]. Приведенный выше пример обучения на службе поднимает вопрос: Всегда ли волонтерство является свободной и непринужденной деятельностью? Есть много примеров, когда волонтерство включает в себя некоторый элемент обязательства или, даже, принуждения. Как установил Стеббинс, досуг может включать в себя элемент обязательств, которые могут быть как приятными, так и неприятными. Когда обязательство является вынужденным, это больше не является досугом, и человеку может быть рекомендовано отказаться от этой деятельности [30].

Таким образом, если деятельность связана с неприятными обязательствами, неправильно использовать термин «волонтерство», поскольку эта деятельность не является по-настоящему добровольной. Стеббинс утверждает, что это особенно верно в отношении людей, которые добровольно работают для получения опыта работы, и этот вид деятельности особенно трудно совместить с волонтерством в свободное время (Паркер, 1997). Еще больше усложняя проблему, исследования людей, занимающихся волонтерством в условиях досуга, показывают, что, хотя они могут получить полезный опыт работы, они также получают дополнительное личностное, социальное развитие и развитие навыков (Холмс, 2003; Кемп, 2002).

Исследования волонтерства с психологической точки зрения также были сосредоточены на стремлении понять мотивацию добровольцев. Экономические исследования волонтерства проводились с точки зрения баланса индивидуальных издержек и выгод при создании коллективного блага. В потиворечие модели М. Олсона, коллективное благо, созданное при волонтерском участии, может быть получено в результате индивидуальных действий, при достаточно низких издержках не учитывая индивидуальной прибыли [22]. В качестве решения этой проблемы предлагается всё та же идея психологических вознаграждений, которые заменяют собой материальные выгоды.

В ряде социологических работ и в масштабных количественных исследованиях стал разрабатываться следующий критерий волонтерства - отсутствие вознаграждения. Дж. Ноубл (1991) отметил, что эта деятельность осуществляется без ожидания денежного вознаграждения. Крис и Чарльз Тилли определяют волонтерство как «свободную неоплачиваемую работу на благо

тех, с кем волонтер не связан обязательствами контракта, родства или дружбы» [31, с.291]. К. Бадельт рассматривал добровольчество как «труд, не предусматривающий оплаты в денежной форме или юридического обязательства, в интересах лиц, проживающих за пределами домашнего хозяйства самого добровольца» [12, с.453]. Австралийское бюро статистики при изучении добровольной работы в Австралии определило волонтера как «того, кто добровольно оказывал неоплачиваемую помощь в виде личного времени, услуг или навыков через организацию или группу» [11, с.44]. Возмещение расходов (полностью или частично) или предоставление небольших подарков не препятствовало тому, чтобы люди, получающие такие льготы, рассматривались в качестве добровольцев. Эти аспекты определения, касающиеся отсутствия финансовой выгоды и возмещения расходов (на сумму, меньшую, чем предоставленная работа), помогают провести различие между наемными работниками и добровольцами.

Центр исследований гражданского общества Университета Дж. Хопкинса в своих кросс-национальных исследованиях опирается на определение из опроса населения Франции, проведенного Archambault в 1992 г.: «Волонтерство – это неоплачиваемый труд и время, потраченное на предоставление услуг группам или некоммерческим организациям, за пределами вашей семьи, ваших соседей и ваших друзей» [10, с.50]. И конкретизирует, что волонтерство – это труд в том смысле, что оно отличается от досуга; кроме того, оно является добровольным и, следовательно, отличается от оплачиваемой работы. Объективное различие между волонтерской работой и досугом основано на том, что этот вид деятельности не является коммерческим и принудительным.

Далее, исследователи американского университета имени Д. Хопкинса использовали в своих опросах определение, которое было принято в руководстве Международной организации труда по измерению волонтерской работы: «Волонтерство – это неоплачиваемая, добровольная деятельность, осуществляемая через организацию или непосредственно направленная на благо людей, не входящих в домохозяйство волонтера» [5, с.36]. Это определение устанавливает эмпирические критерии, которые объективно отличают волонтерство от других видов деятельности, таких как оплачиваемая работа или досуг. Различие волонтерства и досуга состоит в том, что волонтерство должно оказывать услуги, которые имеют ценность для других людей, но не для самих добровольцев. Отличие волонтерства от оплачиваемой трудовой деятельности заключается в том, что оно является неоплачиваемым и выполняется без каких-либо юридических санкций и принуждения [27, с.225].

Таким образом, выявляется новый критерий – волонтерская деятельность осуществляется в интересах лиц, не являющихся волонтеру родственниками или друзьями, в связи с чем, из исследования исключается работа по дому или дружеская помощь. У данного подхода есть недостаток – отсекается значительная часть волонтерской работы, которая может быть не основана на свободном выборе, альтруизме и безвозмездности.

Социологи стали предпринимать попытки вместо единого определения выдвигать ряд характеристик волонтерской деятельности. Кнаан, Хэнди и Уодсворт (1996) на основании контент-анализа распространенных определений волонтерства, используемых в литературе, определили четыре элемента, по которым существует согласие среди большинства исследователей: свобода воли, вознаграждение, связь с выгодоприобретателями и формальная организационная принадлежность [15].

Так, Дж. Ноубл основополагающим элементом волонтерства признает свободу воли [21]. Л. Локстон, К. Смит - желание людей посвятить свое время волонтерской деятельности без принуждения и с учетом небольшого вознаграждения [14, с.163]. По мнению М. Полла, волонтерство определяется как «деятельность людей, проявляющие свою собственную свободную волю, без какого-либо вознаграждения, в официальной обстановке, чтобы помочь другим» [25, с.27]. Еще одним аспектом определения волонтерства является характер выгоды, получаемой от рассматриваемой деятельности, то есть наличие выгодоприобретателя в структуре волонтерства. Этот элемент концептуальной основы проводит различие между волонтерством и досугом, предусматривая, что в деятельности должен быть определенный выгодополучатель (в т. ч., такие абстрактные понятия, как окружающая среда или само общество), отличный от волонтера (или в дополнение к нему). Дарвилл и Мандей определили волонтера как «лицо, которое добровольно предоставляет неоплачиваемую прямую услугу одному или нескольким лицам, с которыми волонтер не связан» [16, с.17]. Но ученые столкнулись с трудностями при интерпретации и обобщении результатов в исследовательской литературе и, как следствие, с концептуальной неопределенностью определения волонтерской деятельности. Двусмысленность существует внутри каждого из этих элементов. В отношении свободы воли и мотивации к добровольчеству было обнаружено, что определенное влияние оказывают факторы давления со стороны сверстников и социальных обязательств [17]. Участие в волонтерской деятельности может быть продиктовано индивидуальными предпочтениями или быть результатом некоторого принуждения со стороны того или иного сообщества. Например, участие в волонтерской деятельности может быть требованием компании к своим работникам, частью её имиджевой политики [20]. Л. Хастинкс и Ф. Ламмертин также указали на проблему в описания волонтерства как свободного индивидуального выбора. Там, где волонтерские усилия основаны на коллективной ориентации, главной мотивацией участников является чувство долга и ответственности перед абстрактным коллективом, а также - успешная социализация [19, с.173].

Волонтерство, в отличие от оплачиваемой работы, материально не вознаграждается, но оно может компенсироваться различного рода средствами нематериального характера. При этом выгоды волонтерской работы не всегда очевидны, и, как считает Дж. Пирс, награды, которые кажутся волонтерам важными, не исходят от организации, где они осуществляют свою деятельность

[26]. Так, Р. Кнаан обнаружил свидетельства того, что использование символических наград повлияло на производительность и привязанность волонтеров к своей работе [15, с.83].

Отсутствие родственных и дружеских связей между волонтерами и бенефициарами (выгодоприобретателями) их деятельности также является предметом обсуждения. Некоторые волонтеры не видят различий в том, оказана ли добровольческая помощь родным или посторонним лицам [32], не всегда понятно, кого можно отнести к родным и близким. Исследования показывают, что большая часть волонтерской работы проводится без участия в формальных организациях [33] и представляет собой сети взаимопомощи, охраны порядка.

Таким образом, на основании анализа основных критериев волонтерства и результатов зарубежных исследований, нам видится проблематичной возможность выработки единого определения волонтерства.

В России попытки концептуализации волонтерства как предмета социологического исследования предпринимались в различных направлениях. В рамках социологии управления дается оценка управлению российской волонтерской деятельности (Певная, 2016). В рамках экономической социологии волонтерскую деятельность исследуют при помощи теории добровольческого труда (Кудринская, 2006). С точки зрения нравственных основ воспитания рассматривает добровольческую деятельность Козодаева (2010). В рамках социально-педагогического направления изучения волонтерской деятельности исследуется роль влияния волонтерства на процесс социализации молодежи (Сикорская, 2011).

По мнению М.В. Певной, российские исследователи рассматривают волонтерство несколько сужено как форму общественной благотворительной деятельности, ограничиваясь только сферой социальной работы [6, с.36]. И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон характеризуют «добровольчество (волонтерство) как разновидность филантропических практик» [4, с.222]. Е. Сикорская пишет: «Мы рассматриваем волонтерство как форму социального служения, осуществляемого по свободному волеизъявлению граждан, направленного на бескорыстное оказание социальных услуг людям, их поддержку, защиту, личностное развитие» [8, с.52]. Нельзя согласиться с трактовкой волонтерской деятельности только как формы благотворительной деятельности, так как в настоящее время добровольчество затрагивает различные сферы общественной жизни.

Л. Ф. Козодаева утверждает, что «именно добровольческая деятельность способна активизировать творческую инициативу молодежи. Добровольческая деятельность, основываясь на благотворительности, выполняет функцию сохранения и передачи духовных традиций, она выступает механизмом компенсации дефицитов социальной справедливости, является средством утверждения в обществе идей и ценностей добра и милосердия, составляющих аксиологическую основу нравственного воспитания личности» [2, с.121].

В отечественных исследованиях ракурс определений волонтерства смещен в сторону духовного развития молодежи. Так М.В. Певная отмечает: «Большинство определений характеризуются:

- подчеркиванием процессуального характера волонтерской деятельности;
- выделением таких функций волонтерства, как направленная социализация молодежи, сохранение и передача культурных ценностей, духовных традиций;
- обозначением ключевых мотивов волонтеров, носящих альтруистический и, вместе с тем, прагматический характер.

«Этос служения», моральный долг, выраженный в волонтерстве, в сочетании с прагматическим целеполаганием может приносить человеку определенное удовлетворение» [6, с.37].

И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон определяют «добровольчество как деятельность, осуществляемая людьми добровольно на безвозмездной основе и в интересах организаций, групп и лиц, не являющихся членами их семей или их близкими родственниками» [4, с.226], и отмечают, что «добровольчество представляет собой труд, и, в этом смысле, не может являться досугом» [4, с.227]. М.В. Певная возражает, что «такая точка зрения вряд ли справедлива, так как само понятие «досуг» имеет разные трактовки и не ограничивается в современном понимании только сферой развлечения и удовольствия» [6, с.37].

Согласимся с тем, что добровольчество это форма препровождения досуга. Досуг – это свободное от оплачиваемой работы время, которое возможно потратить на отдых, а возможно на труд с пользой для окружающих. При этом волонтер может преследовать различные общественно полезные цели, в том числе, и благотворительные. Встречается мнение о том, что досуг способен объединить и труд, и отдых. «Большая часть досуга в современном обществе занята разными видами отдыха, хотя понятие «досуг» включает в себя и такие виды деятельности, как продолжение образования, общественная работа на добровольных началах» [9, с.158].

Еще один интересный подход к определению волонтерства представлен А. А. Клепиковой, которая рассматривает этот феномен через категорию профессии как деятельности, характеризующейся специфическими навыками, знаниями и практиками. Анализируя работу волонтеров в одном из специализированных социальных учреждений, она пишет: «Добровольцы представляют свою деятельность не как моральное, альтруистическое призвание, но выстраивают свою идентичность, прежде всего как профессиональные работники» [1, с.406]. В анализе подходов к определению волонтерства через профессиональную деятельность и деятельность, осуществляемую в свободное время, объединяющим началом выступает реализация трудовой функции.

Единое понимание наблюдается в работах российских исследователей в отношении специфики волонтерства – это добровольный и неоплачиваемый вид деятельности. Л. А. Кудринская определяет волонтерство как

«деятельность, осуществляемую людьми добровольно на безвозмездной основе и направленную на достижение социально значимых целей, решение проблем сообщества» [3, с.153]. Сикорская считает, что «добровольность выполнения работы как отражение личностной позиции — основополагающий принцип волонтерской деятельности. Человек может максимально реализовать себя в какой-либо деятельности и принести максимальную пользу своим трудом, только если работает без принуждения, добровольно. Добровольчество — форма социального служения, осуществляемая по свободному волеизъявлению граждан, направленная на бескорыстное оказание социально значимых услуг на местном, национальном или международном уровнях, способствующая личностному росту и развитию выполняющих эту деятельность граждан (добровольцев)» [7, с.131].

Таким образом, проанализировав работы отечественных и зарубежных исследователей, можно сделать вывод о том, что не существует согласованного определения или концептуализации того, что такое волонтерство. Концепция волонтерства ситуативна и приобретает разные значения в разных условиях. Это обусловлено разницей понимания волонтерства в различные исторические периоды, с точки зрения разных методологических подходов, представителями различных научных направлений и заострением внимания на одном из социальных факторов.

Так, при сравнении российских и зарубежных трактовок определения волонтерства и качественных характеристик волонтерской деятельности отличия очевидны. Зарубежные исследователи акцентируют внимание на процессе волонтерской деятельности, но не конкретизируют результаты. Им важны черты самого явления, но не результат волонтерской деятельности. Наверное потому, что в западных странах волонтерство представляется, скорее, как полезное препровождение досуга или отдых в свободное от оплачиваемой работы время. При этом, анализируя результаты международных исследований, волонтер — это и альтруистично настроенный человек, и прагматичный студент, и сотрудник компании, использующий волонтерство для улучшения собственных карьерных перспектив.

Для российских авторов добровольчество — это, в большей степени, общественная благотворительная деятельность, которая решает сложные социальные задачи. Российские исследователи на первое место ставят результаты волонтерской деятельности для отдельных людей и общества в целом, значимость волонтерства для производства социальных благ. Для зарубежных исследователей интересен сам волонтер, его вовлеченность в процесс волонтерской деятельности.

Описанные различия говорят о том, что универсальное определение волонтерства, построение которого считают обязательным большинство исследователей, невозможно и непродуктивно. Попытки классифицировать волонтерство по видам деятельности неизбежно сталкиваются с недостатком теоретических оснований для классификации. Поэтому более целесообразным

нам видится выделение ведущих качественных характеристик добровольческой деятельности:

- деятельность, осуществляемая людьми добровольно, по собственному выбору без принуждения и внешних обязательств;
- деятельность на безвозмездной основе или за минимальное вознаграждение;
- деятельность в интересах организаций и лиц, не являющихся волонтеру родственниками;
- деятельность, направленная на достижение социально значимых целей, а также имеющая экономический эффект.

Такой подход к пониманию волонтерства позволит исключить из исследовательского поля виды деятельности, которые не в полной мере соответствуют понятию «волонтерство», устраним неопределенности в определении волонтерства и помогут в построении общей теории волонтерства.

Литература

1. Клепикова А. А. Добровольцы благотворительной организации в государственном учреждении для людей с тяжелой инвалидностью : конструкты волонтерства и профессионализма // Журнал исследований социальной политики. 2011. Т. 9. № 3. С. 406-418.

2. Козодаева Л. Ф. Добровольческая деятельность как основа воспитания нравственных качеств студенческой молодежи // Вестник ТГУ. 2010. № 11 (91). С. 121-126.

3. Кудринская Л. А. Добровольческий труд : опыт теоретической реконструкции : дисс....д-ра социол. наук. Москва, 2006. 302 с.

4. Потенциал и пути развития филантропии в России / под ред. И. В. Мерсияновой, Л. И. Якобсона. Москва : Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. 419 с.

5. Невский А. В. Социология волонтерства: определение границ исследования // Вестник Института социологии. 2020. Т.11, № 1. С. 32–48.

6. Певная М. В. Волонтерство как социальный феномен: управленческий подход: дисс. ... д-ра социол. наук. Екатеринбург, 2016. 368 с.

7. Российская энциклопедия социальной работы / под общ. ред. д.и.н., проф. Е.И. Холостовой. Москва : Издательско - торговая корпорация «Дашков и К°», 2016. 1032 с.

8. Сикорская Л. Е. Толерантность в представлениях молодых российских и немецких волонтеров социальной работы. // Социологические исследования. 2007. № 9 (281). – С. 52-58.

9. Яковлев П. И. Формирование гражданского самосознания молодежи в условиях досуговой деятельности добровольческих объединений // Вестник ТГУ. 2011. № 8 (100). С. 158-162.

10. Anheier H. K., Salamon L. Volunteering in Cross-National Perspective: Initial Comparisons // Law and Contemporary Problems. 1999. № 62 (4). P. 43–65.

11. Australian Bureau of Statistics. (2001). Voluntary Work. Canberra: ABS, 2000. № 4441.0.

12. *Badelt C. Ehrenamtliche Arbeit im Nonprofit Sektor // C. Badelt (Hrsg.). Handbuch der Nonprofit Organisationen. Strukturen und Management. Stuttgart, 1999. P. 433–462.*
13. *Baum T., Lockstone L. Volunteers and mega sporting events: Developing a research framework // International Journal of Event Management Research, 2007. № 3(1). P. 29- 41.*
14. *Baum T., Deery M., Hanlon C., Lockstone L., Smith K. People and Work in Events and Conventions: A Research Perspective. Wallingford : CAB books, 2009. 248 p.*
15. *Cnaan R.A., Handy F., Wadsworth M. Defining who is a volunteer: Conceptual and empirical considerations // Non-profit and Voluntary Sector Quarterly, 1996. №25 (3). 364 p.*
16. *Darvill G., Munday B. Volunteers in the Personal Social Services. London : Tavistock. 1984. 210 p.*
17. *Freeman R. B. Working for nothing: The supply of volunteer labour // Journal of Labor Economics, 1997. №15(1, pt. 2). P. 140-166.*
18. *Henderson K. A. Volunteerism as leisure // Journal of Voluntary Action Research, 1984. №13(1). P. 55-63.*
19. *Hustinx L., Lammertyn F. Collective and Reflexive Styles of Volunteering. Voluntas: // International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations, 2003: №14 (2). P. 167–187.*
20. *Hustinx L., Handy F., Cnaan R. A., Brudney J. L., Pessi A. B., Yamauchi N. Social and Cultural Origins of Motivations to Volunteer: A Comparison of University Students in Six Countries // International Sociology. 2010b. Vol. 25. № 3. P. 349–382.*
21. *Noble J. Volunteering: A current perspective. Adelaide: Volunteer Centre of S.A. Inc. 1991.*
22. *Olson M. Logics of collective actions. Public goods and the group theory. Moscow: FEI. 1995. 165 p. (In Russ.).*
23. *Orr N. Museum volunteering: Heritage as «serious leisure» // International Journal of Heritage Studies. 2006. Vol. 12(2). P. 194-210.*
24. *Parker S. Volunteering: altruism, markets, careers and leisure // World Leisure and Recreation. 1997. Vol. 39(3). P 4-5.*
25. *Paull M. In search of volunteering: A proposition // Australian Journal on Volunteering. 1999. № 4(August). P. 19- 29.*
26. *Pearce J. Volunteers. The Organizational Behavior of Unpaid Workers. Routledge. 1993. 223 p.*
27. *Salamon M., Sokolowski S., Haddock M. Measuring the economic value of volunteer work globally : concepts, estimates and a roadmap to the future // Annals of Public and Cooperative Economics. 2011. Vol. 82 (3). P. 217-252.*
28. *Smith D. H. Voluntary action and voluntary groups // Annual review of sociology. 1975. Vol. 1. P 247-270.*
29. *Stebbins R. A. Volunteering: A Serious Leisure Perspective // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. 1996. Vol. 25 (2). P. 211–224.*

30. Stebbins R. A. *Obligation as an aspect of leisure experience // Journal of Leisure Research*. 2000. Vol. 32(1). P. 152-155.
31. *The Handbook of Economic Sociology / Ed. by N. J. Smelser, R. Swedberg*. New York: Russell Sage Foundation. 1994. 835 p.
32. Wilson J., Musick M. *Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work // American Sociological Review*. 1997. Vol. 62. № 5. P. 694–713.
33. Wilson J. *Volunteerism Research: Review Essay // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 2012. Vol. 41. № 2. P.85-99.

Literature.

1. Klepikova A. A. *Volunteers of a charitable organization in a state institution for people with severe disabilities: constructs of volunteerism and professionalism // Journal of Social Policy Research*. 2011. Vol. 9. No. 3. P. 406-418.
2. Kozodaeva L. F. *Voluntary activity as a basis for the education of moral qualities of student youth // Bulletin of TSU*. 2010. No. 11 (91). P. 121-126.
3. Kudrinskaya L. A. *Voluntary labor: experience of theoretical reconstruction : diss....Doctor of Social Sciences*. Moscow, 2006. 302 p.
4. *Potential and ways of development of philanthropy in Russia / edited by I. V. Mersiyanova, L. I. Yakobson*. Moscow : Publishing House of the State University - Higher School of Economics, 2010. 419 p.
5. Nevsky A.V. *Sociology of volunteerism: defining the boundaries of research // Bulletin of the Institute of Sociology*. 2020. Vol.11, No. 1. P. 32-48.
6. Pevnaya M. V. *Volunteerism as a social phenomenon: managerial approach: dissertation of the Doctor of Social Sciences*. Yekaterinburg, 2016. 368 p.
7. *Russian Encyclopedia of Social Work / under the general editorship of Doctor of I.N., prof. E.I. Kholostova*. Moscow : Publishing and Trading Corporation "Dashkov and Co.", 2016. 1032 p.
8. Sikorskaya L. E. *Tolerance in the views of young Russian and German social work volunteers. // Sociological research*. 2007. No. 9 (281). - P. 52-58.
9. Yakovlev P. I. *Formation of civic consciousness of youth in the conditions of leisure activities of voluntary associations // Bulletin of TSU*. 2011. No. 8 (100). P. 158-162.
10. Anheier H. K., Salamon L. *Volunteering in Cross-National Perspective: Initial Comparisons // Law and Contemporary Problems*. 1999. № 62 (4). P. 43–65.
11. *Australian Bureau of Statistics*. (2001). *Voluntary Work*. Canberra: ABS, 2000. № 4441.0.
12. Badelt C. *Ehrenamtliche Arbeit im Nonprofit Sektor // C. Badelt (Hrsg.). Handbuch der Nonprofit Organisationen. Strukturen und Management*. Stuttgart, 1999. P. 433–462.
13. Baum T., Lockstone L. *Volunteers and mega sporting events: Developing a research framework // International Journal of Event Management Research*, 2007. № 3(1). P. 29- 41.
14. Baum T., Deery M., Hanlon C., Lockstone L., Smith K. *People and Work in Events and Conventions: A Research Perspective*. Wallingford : CAB books, 2009. 248 p.

15. Cnaan R.A., Handy F., Wadsworth M. *Defining who is a volunteer: Conceptual and empirical considerations // Non-profit and Voluntary Sector Quarterly*, 1996. №25 (3). 364 p.
16. Darvill G., Munday B. *Volunteers in the Personal Social Services*. London : Tavistock. 1984. 210 p.
17. Freeman R. B. *Working for nothing: The supply of volunteer labour // Journal of Labor Economics*, 1997. №15(1, pt. 2). P. 140-166.
18. Henderson K. A. *Volunteerism as leisure // Journal of Voluntary Action Research*, 1984. №13(1). P. 55-63.
19. Hustinx L., Lammertyn F. *Collective and Reflexive Styles of Volunteering. Voluntas: // International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 2003: №14 (2). P. 167–187.
20. Hustinx L., Handy F., Cnaan R. A., Brudney J. L., Pessi A. B., Yamauchi N. *Social and Cultural Origins of Motivations to Volunteer: A Comparison of University Students in Six Countries // International Sociology*. 2010b. Vol. 25. № 3. P. 349–382.
21. Noble J. *Volunteering: A current perspective*. Adelaide: Volunteer Centre of S.A. Inc. 1991.
22. Olson M. *Logics of collective actions. Public goods and the group theory*. Moscow: FEI. 1995. 165 p. (In Russ.).
23. Orr N. *Museum volunteering: Heritage as «serious leisure» // International Journal of Heritage Studies*. 2006. Vol. 12(2). P. 194-210.
24. Parker S. *Volunteering: altruism, markets, careers and leisure // World Leisure and Recreation*. 1997. Vol. 39(3). P 4-5.
25. Paull M. *In search of volunteering: A proposition // Australian Journal on Volunteering*. 1999. № 4(August). P. 19- 29.
26. Pearce J. *Volunteers. The Organizational Behavior of Unpaid Workers*. Routledge. 1993. 223 p.
27. Salamon M., Sokolowski S., Haddock M. *Measuring the economic value of volunteer work globally : concepts, estimates and a roadmap to the future // Annals of Public and Cooperative Economics*. 2011. Vol. 82 (3). P. 217-252.
28. Smith D. H. *Voluntary action and voluntary groups // Annual review of sociology*. 1975. Vol. 1. P 247-270.
29. Stebbins R. A. *Volunteering: A Serious Leisure Perspective // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 1996. Vol. 25 (2). P. 211–224.
30. Stebbins R. A. *Obligation as an aspect of leisure experience // Journal of Leisure Research*. 2000. Vol. 32(1). P. 152-155.
31. *The Handbook of Economic Sociology / Ed. by N. J. Smelser, R. Swedberg*. New York: Russell Sage Foundation. 1994. 835 p.
32. Wilson J., Musick M. *Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work // American Sociological Review*. 1997. Vol. 62. № 5. P. 694–713.
33. Wilson J. *Volunteerism Research: Review Essay // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. 2012. Vol. 41. № 2. P.85-99.