

УДК 658.7

**Крышка Виктор Иванович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории,  
Алтайский государственный университет

[kryshka@mail.ru](mailto:kryshka@mail.ru)

**Victor I. Krishka**

Candidate of Economic Science, Associate Professor  
of Economic Theory Department; Altai State University

[kryshka@mail.ru](mailto:kryshka@mail.ru)

## **ДВОЙСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР КРУГООБОРОТОВ ФОНДА ОПЛАТЫ ТРУДА И ТОВАРНОЙ ФОРМЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ<sup>1</sup>**

### **THE DUAL NATURE OF THE CIRCUITS FUND WAGE AND THE COMMODITY FORM OF LABOR IN MODERN RUSSIAN ECONOMY**

***Аннотация.** Статья посвящена возрождению кругового моделирования, которое создано и развито в рамках экономического учения физиократов, марксизма, работ М.И. Туган-Барановского, А. А. Богданова и многих других. В частности, в статье рассмотрены взаимосвязанные кругообороты фонда оплаты труда и товарной формы рабочей силы. Исходным и конечным пунктом кругооборота фонда оплаты труда, например, для коммерческих предприятий, являются деньги как первоначально авансированный и возмещенный из выручки денежный капитал. Напротив, исходной и конечной формой кругооборота товарной формы рабочей силы является ее натуральная форма.*

***Ключевые слова:** фонд оплаты труда, заработная плата, товарная форма рабочей силы, кругооборот.*

***Abstract.** The article is devoted to the revival of circular modeling, which is created and developed within the framework of the physiocrats economic doctrine, Marxism, works of M. I. Tugan-Baranovsky, A. A. Bogdanov and etc. In particular, the article deals with the circulation of the wage fund and the commodity form of labor. The starting and final point of the wage fund circulation, for example, for commercial enterprises, is money as originally advanced and reimbursed from the proceeds of monetary capital. On the contrary, the original and final form of the circulation of the commodity form of labor is its natural form.*

***Keywords:** wage fund, wages, commodity form of labor, circulation.*

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 19-010-00491 «Исследование взаимного влияния уровня оплаты труда и воспроизводства рабочей силы в условиях макроэкономических и институциональных изменений в российской экономике в 1992-2018 гг.».

**Введение.** Состояние экономической науки в целом и, в частности, экономической теории можно охарактеризовать как критическое. Критическое не в смысле глобального кризиса теории, а в смысле необходимости критического переосмысления. С одной стороны, в современных условиях возникает необходимость пересмотра догматического наследия марксизма, его некритического восприятия и преподавания в рамках политической экономии капитализма (социализма), с другой, – догматики современного основного течения (мейнстрима), в котором до сих пор превалирует сравнительная статика, связанная с равновесными моделями спроса и предложения.

На путь критического преодоления указанной догматики в настоящее время встал коллектив авторов учебника: «Евразийская политическая экономия» [1]. Не вступая в полемику по предметному содержанию изданного учебника, нельзя не согласиться с тем, что существует необходимость формирования новой теории экономики (политической экономии) с учетом сохранения всего ценного, что накоплено за многовековую историю экономики, политической экономии, микро и макроэкономики.

В этой связи критическому переосмыслению, прежде всего, подлежит содержательная и формальная взаимная связь рынка труда и рынка средств потребления, поскольку именно эти рынки наиболее тесно связаны с благосостоянием народонаселения любой страны.

**Цель данной статьи** – это изложение результатов сравнительного анализа кругооборотов фонда оплаты труда и товарной формы рабочей силы, которые связаны с указанными выше рынками. Для достижения поставленной цели необходимо решить задачи: 1) выбора предмета изложения, 2) полученных результатов и 3) выводов из полученных результатов.

#### **Ход и основные результаты исследования.**

1. Если использовать методологию Гегеля, изложенную в его «Науке логики» [2], то в эпистемологии рынка сложились следующие «слои» познания «ядра» рынка и рыночной экономики в целом.

Во-первых, это позитивное *бытие* рынка, связанное с метаморфозом форм стоимости, переходом стоимости из товарной формы в денежную и обратно. Этот аспект исследования прослеживается, например, в работах физиократов, здесь, в частности, можно упомянуть экономическую таблицу Ф. Кенэ, «Капитал» К. Маркса и другие работы, в которых применяется круговое моделирование хозяйственных потоков, в которых исходный пункт совпадает или мысленно накладывается на конечный, включая моменты простого, расширенного и суженного воспроизводства.

Во-вторых, это объективная *сущность* рынка, связанного с взаимодействием денежного спроса покупателей и товарного предложения продавцов. Этот аспект рынка, правда, в абстрактной форме, отражен в работах ранних и поздних маржиналистов, представителей неоклассической школы, короче говоря, во всех работах, в которых применяются не круговое, а линейное моделирование потоков и запасов.

В-третьих, это субъективно-объективная *природа* (понятие) рынка в целом, включая моменты всеобщности, особенности и единичности, которые представлены такими разделами экономической науки как соответственно макроэкономика, мезоэкономика и микроэкономика. Природа рынка реализуется, например, в механизме его функционирования, телеологическом (целесообразном) поведении продавцов и покупателей и многом другом.

С учётом отмеченных трех уровней рынку можно дать такое конкретное и обобщенное определение. Рынок – это динамичная система товарно-денежного обращения, основанного на взаимодействии платежеспособного спроса покупателей и товарообеспеченного предложения продавцов, система, в которой продавцы ожидают и стремятся получить максимальный денежный доход, а покупатели – максимальный реальный доход.

Исход из данного определения, ввиду ограниченности статьи, сосредоточим внимание преимущественно на *бытие* рынка, поскольку некоторые моменты товарно-денежного обращения требуют дальнейшего развития.

2. При рассмотрении круговых моделей рынка воспользуемся наиболее развитой теорией товарного и денежного обращения, разработанной К. Марксом.

К. Маркс в первом томе «Капитала» выделяет, во-первых, простое товарно-денежное обращение, продажу ради купли, или, говоря современным языком, предложение ради спроса, представленное формулой

$$T - D - T. \quad (1)$$

Во-вторых, в этом же томе он также выделяет всеобщую форму капитала,  $D - T - D'$ , (2)

куплю ради продажи (спрос ради предложения), с целью получения прибавочной стоимости ( $\Delta D$ ) [3, с. 156-201].

Наконец, во втором томе своего «Капитала» он анализирует обращение индивидуального (микроэкономика) и общественного (макроэкономика) капитала.

Если оставить в стороне макроэкономику, то фигура обращения промышленного капитала, на мой взгляд, имеет такую форму:

$$D - T(P + Sp) \dots \Pi \dots T'(T + t) - D'(D + d), \quad (3)$$

где  $D$  – авансированный денежный капитал;  $T(P + Sp)$  – товарная форма купленных факторов производства ( $P$  – рабочей силы и  $Sp$  – средств производства);  $\dots$  – точки обозначают наличие перерывов в процессе обращения промышленного капитала,  $T'(T + t)$  – произведенный и готовый к реализации товарный капитал плюс товарная форма прибавочной стоимости;  $D'(D + d)$  – возмещенный авансированный капитал плюс денежная прибавочная стоимость [4, с. 75-112].

Во-первых, если отмеченные и выделенные Марксом моменты простого товарно-денежного обращения и обращения капитала в целом принять за исходные и придать им всеобщее методологическое значение, то природа заработной платы проявляется в кругообороте переменного капитала ( $V$ ). Без

учета кругооборота основного капитала и прибавочной стоимости кругооборот заработной платы, точнее, фонда оплаты труда (ФОТ) коммерческих и некоммерческих экономических организаций, будет иметь такую обобщенную форму:

$$D_{\text{АФОТ}} - T_{\text{РС}} \dots P \dots T_{\text{НФОТ}} - D_{\text{ВФОТ}}, \quad (4)$$

где  $D_{\text{АФОТ}}$  – авансированный фонд оплаты труда (спрос на фактор труда);  $T_{\text{РС}}$  – товарная форма рабочей силы (предложение труда),  $P$  – работа, т.е. производительное потребление рабочей силы с целью производства продукции или оказания услуг;  $T_{\text{НФОТ}}$  – натуральная форма оплаты труда как части произведенного готового товарного продукта;  $D_{\text{ВФОТ}}$  – возмещенный из выручки денежный фонд оплаты труда.

Во-вторых, двойственный характер указанных кругооборотов, обозначенных в названии статьи, проявляется также в отдельном обращении *товарной формы рабочей силы*. Отметим, что у К. Маркса во втором томе «Капитала» данная форма товарного метаморфоза отсутствует, поскольку он сосредоточил внимание не на кругообороте факторов производства, а на кругообороте промышленного капитала, преимущественно со стороны *готовой* товарной продукции [4, с. 137], или

$$T' - D' - T \dots P \dots T'. \quad (5)$$

Полный кругооборот товарной формы рабочей силы, включая процессы обращения, производства и потребления будет иметь такую лапидарную (сокращенную) форму:

$$T_{\text{РС}} - D_{\text{АФОТ}} \dots P \dots T_{\text{ПРС}} - D_{\text{НЗП}} - D_{\text{З}} - D_{\text{РЗП}} - T_{\text{СПТ}} - T_{\text{З}} \dots P \dots T_{\text{ВРС}}, \quad (6)$$

где  $T_{\text{РС}}$  – товарная форма рабочей силы (предложение фактора труда),  $D_{\text{АФОТ}}$  – авансированный фонд оплаты труда;  $P$  – выполненная за определенный период работа;  $T_{\text{ПРС}}$  – потребленная, т.е. израсходованная в процессе труда (работы) за определённый период рабочая сила;  $D_{\text{НЗП}}$  – начисленная заработная плата, включая основную и дополнительную части до уплаты налога на доходы физических лиц (НДФЛ);  $D_{\text{З}}$  – запас денежных средств (предпочтение ликвидности по Кейнсу), предназначенный для поддержания непрерывности процесса покупки средств потребления;  $D_{\text{РЗП}}$  – располагаемая денежная сумма для покупок средств потребления, т.е. начисленная заработная плата за вычетом НДФЛ и возможных сбережений;  $T_{\text{СПТ}}$  – набор приобретенных средств потребления (потребительская корзина);  $T_{\text{З}}$  – товарные запасы средств потребления, предназначенные для поддержания непрерывности процесса потребления;  $P$  – процесс потребления, связанный с удовлетворением человеческих потребностей, включая одежду, питание, лечение, досуг и другие виды, направленные на воспроизводство рабочей силы;  $T_{\text{ВРС}}$  – воспроизведенная рабочая сила.

В-третьих, если сравнить формулы 4 и 6, то нельзя не увидеть следующие существенные отличия.

Так, в формуле 4 исходным и конечным пунктом кругооборота являются деньги в качестве первоначально авансированного и возмещенного из выручки денежного капитала. Целью этого кругооборота является возмещение

авансированного денежного капитала, затраченного на временную покупку товара «рабочая сила». Величина авансирования фонда оплаты труда на деле оправляется временем цикла реализации и воспроизводства товарной продукции. Например, в торговле этот цикл, как правило, наименьший, поэтому требуется меньше времени для авансирования средств на оплату труда.

В формуле 6, напротив, исходной и конечной формой кругооборота является товарная форма рабочей силы. Цель данного кругооборота – это воспроизводство рабочей силы в натуральной форме. При этом цикл воспроизводства рабочей силы делится на рабочее и внерабочее время. В современной маржинальной литературе господствует точка зрения, что наемный рабочий *свободно* выбирает либо досуг, связанный с частью внерабочего времени, либо работу, мерой которой является рабочее время. Однако данная точка зрения, на наш взгляд, является ошибочной, поскольку не учитывает объективную *необходимость* процесса наемного труда (работы), без которой наемный работник просто-напросто не сможет существовать и, следовательно, выбирать досуг.

Из сравнения формул 4 и 6 следует, что купля-продажа товара «рабочая сила» имеет две формы авансирования средств. Со стороны работодателя происходит авансирование денежной заработной платы (предоплата), т.е. работникам необходим аванс для нормального воспроизводства рабочей силы до окончания цикла производства готовой товарной продукции. В этом случае наемный труд имеет форму *аренды*, т.е. временного использования фактора труда работодателем.

Со стороны наемного работника можно наблюдать авансирование работодателя трудом. С этой же стороны также можно зафиксировать аренду основного капитала наемным работником. Наконец, со стороны отношений собственности, включая право прекращения собственности, т.е. отчуждения, можно зафиксировать явление, названное К. Марксом в своих ранних работах «отчуждением труда», основы, как представляется, всех видов так называемого оппортунистического поведения со стороны наемных работников.

**Выводы.** В целом указные фигуры кругооборотов имеют нечто общее, что определяет природу как заработной платы, так и рабочей силы. Этим общим, как мне представляется, является *стоимость* не как затраты труда, не как предельная полезность, а как научное понятие, мысль, фиксирующая природу хозяйственных явлений, связанных, как правило, с потоком *расходов и доходов* как денежных средств (теория издержек), так и рабочей силы (трудовая теория стоимости) [5].

Из формул 4 и 6 видно, что она (стоимость) имеет три формы существования.

Во-первых, стоимость имеет форму наличного и безналичного бытия в виде денег, которые в целом конституируют существование рынков труда и средств потребления. В этом случае *деньги имеют существенное значение*, которое подчеркивается современным монетаризмом.

Во-вторых, стоимость имеет форму *денежной цены* как средств потребления, так и рабочей силы. Заработная плата при этом рассматривается преимущественно в качестве реальной заработной платы, т.е. совокупности приобретаемых на рынке средств потребления (потребительская корзина).

В-третьих, в процессах конкретного *полезного* труда по Марксу и *полезного* потребления (маржинализм) стоимость, ввиду ее объективной неопределенности, теряет свою объективную форму существования в виде денег и денежной цены и принимает субъективную форму ценности, т.е. сохраняется, но в другой форме своего метаморфоза.

Этот аспект, вероятно, привел к тому, что термин «стоимость», имеющий преимущественно объективное значение, как стоимость *чего-либо*, заменен в рамках маржинализма на термин «ценность», имеющий преимущественно *субъективный* оценочный смысл как ценность *для кого-либо*, или как субъективное суждение [6, с. 132]. Впрочем, любое суждение, как указывал, например, Гегель имеет не только субъективный смысл, но объективное значение как суждения а) наличного бытия, б) сущности бытия (рефлексивное суждение), включая и в) оценочное суждение – суждение понятия [2].

В-четвертых, несмотря на три формы существования стоимости (ценности) в процессах кругооборота фонда оплаты труда и товарной формы рабочей силы она остается, так сказать, равной самой себе, что в теории приводит к концепции *неизменного фонда оплаты труда*. Несмотря на критику этой концепции, например, со стороны К. Маркса и Людвиг фон Мизеса, на практике она оказалась достаточно устойчивой. Очевидно, это связано с тем, что товар рабочая сила одновременно и постоянная (неизменная), и переменная величина.

В-пятых, *оценочное* (предписывающее) суждение о природе заработной платы и ее величине, т.е. какой она должна быть, предполагает двойное соответствие. С одной стороны, денежная заработная плата в целом должна соответствовать сложившемуся уровню жизни. Этот принцип получил свое юридическое оформление для минимальной заработной платы, которая с мая прошлого 2018 года соответствует прожиточному минимуму. С другой стороны, заработная плата, ее величина, определяет объем потребительского выбора (потребительскую корзину), уровень благосостояния лиц наемного труда в странах с развитой и развивающейся рыночной экономикой.

### ***Литература***

1. *Евразийская политическая экономия: учебник / под ред. И.А. Максимцева, Д.Ю. Миропольского, Л.С. Тарасевича. – СПб: Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 767 с.*

2. Гегель Г.В.Ф. *Наука логики. В 3-х томах. Т.1. М.: «Мысль», 1970. – 501с.; Т.2 – М.: «Мысль», 1971. – 248 с.; Т.3. – М., «Мысль», 1972. – 371 с.*

3. *Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. I : [пер. с нем, фр., англ.] / Карл Маркс ; [введ. О.И. Ананьева; предисл. Л. Л. Васиной, В.С. Афанасьева ; послесл. В.И. Маевского]. – М.: Эксмо, 2012. - 1200 с.*

4. Маркс К. Капитал : критика политической экономии. Том II : [пер. с нем., фр., англ.] / Карл Маркс ; [предисл. Л. Л. Васиной, В.С. Афанасьева, ; послесл. В.И. Маевского]. – М.: Эксмо, 2012. - 1200 с.

5. Крышка В.И. Очерк общей теории производственных фондов: монография / В. И. Крышка ; АлтГУ, МИЭМИС. - Барнаул : Изд-во АлтГУ, 2015. - 110 с.

6. Менгер К. Избранный работы. - М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 496 с.

### **References**

1. *Eurasian political economy: the textbook / under the editorship of I. A. Maksimtseva, D. Y. Miropolsky, L. S. Tarasevich.* – SPb: Publishing house of St. Petersburg State University, 2016. – 767 p.

2. Hegel G. V. F. *Science of logic. In 3 volumes.* Т. I. М.: "Thought", 1970. – 501 p.; Vol. 2, "Thought", 1971. – 248 p.; Vol. 3, "Thought", 1972. – 371 p.

3. Marx K. *Capital: a critique of political economy. T. I :* [per. s nem, FR. English.] / Karl Marx ; [introduction. O. I. Ananieva; Preface. L. L. Vasina, V. S. Afanasyeva, V. I. Maevsky]. – М.: Eksmo, 2012. - 1200 p.

4. Marx K. *Capital : a critique of political economy. Volume II :* [per.s nem., fra. English.] / Karl Marx ; [Preface. L. L. Vasina, V. S. Afanasyeva, V. I. Maevsky]. – М.: Eksmo, 2012. - 1200 p.

5. Krishka V.I. *The essay on the General theory of production assets: monograph / V. I. Krishka.* - Barnaul: Altai State University, 2015. - 110 p.

6. Menger K. *Selected works.* - М.: Publishing house "Territory of the future", 2005. – 496 p.