

УДК 343.2

Прохоров Леонид Александрович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник
высшей школы РФ, заслуженный юрист РФ, профессор кафедры
уголовного права и криминологии,
Кубанский государственный университет
hooligang@mail.ru

Прохорова Марина Леонидовна

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры
уголовного права и криминологии,
Кубанский государственный университет
hooligang@mail.ru

Leonid A. Prokhorov

Professor of the criminal law and criminology department
of the Kuban state University (KubSU),
doctor of legal Sciences, Professor, honored
worker of higher school of Russia, honored lawyer of Russia
hooligang@mail.ru

Marina L. Prokhorova

Professor of the criminal law and criminology department
of the Kuban state University (KubSU),
doctor of legal Sciences, Professor
hooligang@mail.ru

**Функционирование суда присяжных в России: дискуссионные
уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты**

**Functioning of jury in Russia: debatable
criminal and legal and criminal procedure aspects**

***Аннотация:** в статье представлен краткий анализ нормативного и организационного обеспечения деятельности судов с участием присяжных заседателей. Авторами отмечены дискуссионные вопросы, связанные с современным подходом к формированию коллегий присяжных заседателей, рассмотрены некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты принятия присяжными вердикта о снисхождении.*

***Ключевые слова:** суд, присяжный заседатель, статус присяжного заседателя, коллегия присяжных заседателей, вердикт, досудебное соглашение о сотрудничестве, назначение наказания, смягчение наказания, поощрительные нормы.*

***Annotation:** the short analysis of standard and organizational support of activity of the courts with participation of jurors is presented in article. Authors have noted the debatable questions connected with modern approach to formation of juries*

of assessors, some criminal and legal and criminal procedure aspects of acceptance by jurors of a verdict about indulgence are considered.

Keywords: *court, the juror, the status of the juror, jury of assessors, a verdict, the pre-trial agreement about cooperation, assignment of punishment, mitigation of punishment, incentive norms.*

Первого июня 2018 г. начинается второй этап реализации процесса возрождения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в России. Он связан с вступлением в силу Федерального закона от 23.06. 2016 г. № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1]. Таким образом, будет полностью завершена реформа возрождения суда присяжных в России, протекавшая весьма неоднозначно. Проанализируем трансформацию подходов законодателя и теории уголовного и уголовно-процессуального права к определению роли и места производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Суд с участием присяжных заседателей возник в цивилизованных странах как реализация идеи широкого привлечения общественности к судебному производству. В прошлом институт присяжных заседателей считался главной гарантией защиты прав личности. Он метко оценен как институт «великолепного воспитания гражданственности». Рассматриваемая форма судебного рассмотрения уголовных дел существовала и в Российской империи. После 1917 г. в России эта форма судопроизводства отсутствовала на протяжении 75 лет. 22 сентября 1992 г. распоряжением Президента РФ № 530-рп была утверждена программа экспериментального введения суда присяжных на территории РСФСР. Этому решению предшествовала широкая дискуссия о целесообразности использования такой формы судебного разбирательства, сопряженная с широким изучением опыта деятельности таких судов в Европе, США, Канаде.

Стоит отметить, что зарубежные специалисты относятся к суду присяжных неоднозначно. Одни оценивают его исключительно позитивно, другие – весьма критически. Аналогичный подход к оценке суда присяжных имел место и в России, что предопределило и особенности практической реализации этой формы судебного разбирательства. Во-первых, было предусмотрено поэтапное создание в России системы таких судов. Во-вторых, формировались коллегии присяжных заседателей лишь в республиканских, краевых и областных судах, судах автономного округа, окружном (флотском) военном суде. В-третьих, устанавливался значительный объем ограничений для отбора кандидатов в присяжные заседатели, создававший у судов значительные трудности при формировании коллегий присяжных заседателей. В-четвертых, законодатель постепенно ограничивал круг преступлений, уголовные дела по которым подсудны суду присяжных. Так, последовательно из соответствующей подсудности были исключены дела о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, ст.ст. 205, 278, 279, 281 УК РФ.

Начало в РФ с первого июня 2018 г. второго этапа процесса возрождения суда присяжных заседателей в связи с вступлением в силу ранее названного

Федерального закона № 190-ФЗ будет характеризоваться принципиальными изменениями в организации названных судов: значительно расширен уровень судов за счет районных, гарнизонных военных, в которых будут создавать коллегии присяжных заседателей; количественный состав коллегий в республиканских, краевых, областных, окружных военных судах коллегии будет включать восемь присяжных заседателя, в районных – шесть; установлены две группы уголовных дел, подсудных районным и приравненным к ним военным судам: а) о преступлениях, названных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, 295, 317, 357 УК, за которые предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Но рассматриваются они с участием присяжных только при условии совершения неоконченного преступления, наказание за которое назначается согласно ст. 66 УК, и в ситуации, описанной в ч. 4 ст. 78 УК, когда суд не находит возможным освобождение от уголовной ответственности по истечении сроков давности; б) о посягательствах, указанных в ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК, за исключением совершения их несовершеннолетними [2].

Реализацией положений названного Федерального закона в Российской Федерации завершится процесс возрождения суда присяжных.

Сторонники использования широкого участия присяжных заседателей связывают его с гарантией всестороннего, справедливого судебного разбирательства, объективной оценкой совершенного преступления. Конкретный вид и размер уголовного наказания, назначаемый профессиональным судьей с учетом вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, должен быть определен в точном соответствии с положениями уголовного закона и сформировавшимися подходами судебной практики. Присяжный заседатель в своей деятельности руководствуется клятвой, даваемой в соответствии со ст. 332 УПК РФ. Он обязан исполнять свои обязанности «честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного». Судья, в свою очередь, руководствуется присягой, что закреплено в ст. 8 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» [3]. Он должен «честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым», как велят долг судьи и совесть.

Необходимо отметить, что суд присяжных – это особый механизм, в котором царит партнерство судей права и судей факта, т.е. профессиональных судей и присяжных заседателей. Однако использование термина «судья факта» в отношении присяжных в настоящее время не вполне справедливо. Уровень даже общего правосознания сейчас достаточно высок. Присяжного заседателя нельзя ограничивать и в изучении личности подсудимого, ее характеристик, от этого зависит вынесение соответствующего вердикта.

Судьи должны тщательно формулировать напутствия по вопросам права, разъяснять закон и то, каким образом он касается рассматриваемого дела. Перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для обсуждения вердикта судья перечисляет исследованные в суде доказательства (ст. 340

УПК РФ), на основании которых они могут признать подсудимого виновным; он может предупредить присяжных, чтобы они проявляли особую осторожность, прежде чем принимать решение на основании определенных доказательств, и т.д. Именно поэтому специалисты констатируют, что выносимый вердикт – результат сотрудничества судьи и присяжных заседателей [4].

Противниками введения суда присяжных приводятся соответствующие аргументы, сводящиеся, в частности, к следующим утверждениям. Так, отмечаются колоссальные затраты, требующиеся для обеспечения функционирования судов присяжных. Утверждается, в частности, что участие присяжных заседателей в судебном процессе делает его необоснованно громоздким, сложным, длительным и дорогостоящим.

Одной из причин значительного сокращения в настоящее время количества дел, рассматриваемых с участием присяжных, является то, что с реализацией данной формы отправления правосудия в уголовном процессе сформировались еще две. Прежде всего, это особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, регламентации которого посвящена гл. 40 УПК РФ и ч. 1, 3, 5 ст. 62 УК РФ. В случае согласия подсудимого с предъявленным обвинением суд назначает ему наказание, которое не может превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Вторая группа поощрительных норм посвящена регламентации особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – гл. 40.1 УПК РФ и ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ. Часть 2 ст. 62 определяет, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать $\frac{1}{2}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за содеянное. Законом определен и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве [5]. Подозреваемый или обвиняемый подает ходатайство, указывая, что конкретно он обязуется совершить для содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ст. 317.1 УПК РФ).

Необходимо подчеркнуть, что названные формы судебного разбирательства получили широкое распространение на практике, ибо они гарантируют виновному существенное смягчение возможного наказания. Так, рассмотрение уголовных дел в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по ходатайству подозреваемых или обвиняемых применяется в 60-65 % случаев. Несомненно, это негативно сказывается на привлекательности суда присяжных.

Значительно снижает авторитет суда присяжных существующая система ограничений права исполнять обязанности присяжного заседателя. В судебной практике и до создания коллегий присяжных заседателей в районных судах были трудности при отборе присяжных заседателей, обусловленные названным обстоятельством [6]. Кроме того, ч. 7 ст. 326 УПК РФ предусмотрено право на

освобождение от исполнения обязанностей присяжного заседателя по устному или письменному заявлению определенного законом круга лиц. Так, статистика показывает, что почти каждый третий кандидат в присяжные заседатели, попавший в первоначальный список, освобождается от данной обязанности.

Для российской судебной практики представляет интерес отношение зарубежного права и правоприменительной практики к статусу присяжного заседателя. При этом стоит отметить, что оно тоже является неоднозначным. Например, по законам Англии применительно к присяжным заседателям – некомпетентным в области права лицам – установлен возрастной ценз (от 18 до 70 лет), ценз гражданства (английский подданный), избирательный ценз (обладание активным избирательным правом), ценз оседлости (проживание на территории Англии не менее 5 лет после достижения возраста 13 лет). Не могут быть присяжными лица, так или иначе связанные с отправлением правосудия или в настоящее время, или на протяжении десяти лет в прошлом (судьи, клерки суда, адвокаты и др.), офицеры полиции, священники, 4 группы лиц, ранее судимых за умышленное преступление, и нек. др. [7]. Видится полезным для России опыт США. Так, в штате Нью-Йорк и ряде иных штатов выполнение обязанностей присяжного заседателя является признанным гражданским долгом. При этом не образуют исключения судьи, юристы, полицейские, врачи и священники. Таким образом, единодушие относительно ограничений по признаку профессии отсутствует. Так, К. Миттермайер в свое время справедливо отмечал, что сомнение в данном случае не имеет никаких оснований: присяжные – люди жизни и опыта, они лучше сумеют обсудить случай, нежели коронные судьи, пропитанные насквозь формалистикой [8].

Действительно, участие в судебном разбирательстве грамотных присяжных заседателей будет лишь способствовать вынесению законного обоснованного вердикта, особенно в отношении подсудимых, заслуживающих снисхождения. Вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор суда будут справедливыми, если они соответствуют одной из целей назначения уголовного наказания – восстановление социальной справедливости [9]. Но для вынесения вердикта о снисхождении должны быть весомые причины, обосновывающие такое решение. Законодатель закрепил в ст. 60 УК РФ общие начала назначения наказания, среди которых важнейшими являются учет личности виновного, а также учет влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Однако уголовным законом не закреплено, какие имеются в виду свойства личности и как их оценивать. В определенной мере этот пробел восполняет постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22.12.2015 г. (ред. от 29.11.2016 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В нем разъяснено, что к таковым относятся сведения, характеризующие виновного, имеющиеся у суда при вынесении приговора. Это данные о семейном и имущественном положении лица, совершившего преступление, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц [10]. Суд присяжных обязан учесть несовершеннолетие виновного в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Таким образом, можно констатировать, что в уголовном законодательстве отражена тенденция к усилению роли соответствующих свойств личности виновного в индивидуализации наказания судом с участием присяжных заседателей. Вместе с тем ч. 8 ст. 335 УПК РФ устанавливает, что «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется». При этом конкретно запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом. Кроме того, не подлежат оглашению и иные данные, которые могут вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, его негативную оценку. Итак, присяжные заседатели обречены на то, чтобы оценивать подсудимого как некое абстрактное лицо. Совокупность его свойств и качеств, связанных с отношением к труду, поведением в семье, трудовом коллективе, общественных местах и пр., до сведения присяжных заседателей не доводится. При наличии подобного запрета трудно требовать от них вынесения справедливого вердикта о снисхождении к подсудимому. Недаром эта позиция подвергается серьезной критике.

Создание судов с участием присяжных заседателей в районных и приравненных к ним окружных военных судах с неизбежностью усложнит уже существующие организационные проблемы. Это касается, прежде всего, вопросов, связанных с подбором кандидатов в присяжные заседатели, их учетом. Кроме того, отсутствие соответствующего опыта в этих судах вызовет трудности с конкретным привлечением присяжных заседателей к судебному разбирательству. В разрешении этих потенциальных проблем будет полезен, как нам представляется, зарубежный опыт. Например, в Англии задачу по обеспечению эффективного участия присяжных в судебном процессе выполняет Центральное управление по вызову присяжных. Создание и развитие подобного органа должно быть направлено на создание единой информационной системы, содержащей сведения о гражданах, имеющих право на выполнение функций присяжного, с помощью которой можно будет устанавливать их квалификацию, наличие судимости и т.д. Полагаем, что по этому образцу целесообразным будет создание в субъектах Федерации при республиканских, краевых, областных судах аналогичного координирующего центра по подбору, постановке на учет, обучению кандидатов в присяжные заседатели для подведомственных судов.

В заключение отметим, что, несмотря на отдельные сложности организации суда присяжных в российском судопроизводстве, он сохраняет свою притягательность, суть которой заключается в участии общества в отправлении правосудия. Существенное расширение системы судов присяжных за счет районных и приравненных к ним окружных военных судов, а равно значительное увеличение числа уголовных дел, которые будут подсудны этим судам, повышает гражданскую ответственность присяжного. Людям предоставляется возможность выполнять важную роль в качестве присяжных как важных участников уголовного судопроизводства, что повышает доверие общества к закону.

Однако для обеспечения эффективного функционирования судов присяжных в России целесообразно решить несколько проблем: 1) изменить под-

ход к определению статуса присяжного заседателя, сократив список лиц, которые не могут быть привлечены к процессу рассмотрения уголовных дел в таком качестве; 2) внести определенные коррективы в правовое регулирование и организационное обеспечение судебного производства с участием присяжных заседателей; 3) создать в субъектах РФ при республиканских, краевых, областных судах координирующий центр по подбору, постановке на учет, обучению кандидатов в присяжные заседатели для подведомственных судов; 4) разработать программу обучения кандидатов в присяжные заседатели для подведомственных районных и приравненных к ним окружных военных судов.

Литература:

1. *Федеральный закон от 23.06. 2016 г. № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»* // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/.

2. *Федеральная палата адвокатов предлагает еще более расширить перечень за счет экономических преступлений и гражданских дел. См.: Куликов В. В судьи по списку // Российская газета. 16 марта 2018 г.*

3. *Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017 г.) «О статусе судей в Российской Федерации»* // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/.

4. *См.: Тацилин М.Т. Назначение наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации. М., 2003. С. 83-84; Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Вердикт о снисхождении: коллизия уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Экономика, Право. Печать. Вестник КСЭИ. Краснодар, 2014. №3-4. С. 46-51.*

5. *Александров А.С., Колесник В.В. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: правовые позиции высших судов России // Российский следователь. 2013. № 19. С. 16-22.*

6. *См.: Тацилин М.Т., Костылева Т.В. Проблемы участия присяжных заседателей в отправлении правосудия и способы их устранения // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Выпуск 22. Ставрополь, 2009. С. 112.*

7. *См.: Прохоров Л.А., Вакуленко Д.М. Суд присяжных в судебной системе Англии: прошлое и настоящее // Экономика, Право. Печать. Вестник КСЭИ. Краснодар, 2014. №3-4. С. 36-42.*

8. *Миттермайер К. Европейские и американские суды присяжных. М., 1869. С. 24.*

9. *Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Учет общих начал назначения наказания присяжными заседателями при вынесении вердикта о снисхождении: коллизия уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Российский следователь. 2014. №10. С. 19-22.*

10. *Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015 г. (ред. от 29.11.2016 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»* // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.

Literature:

1. Federal law of 23:06. 2016 No. 190-FZ (an edition of 29.12.2017) "About introduction of amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with expansion of application of institute of jurors"//URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/.

2. The federal chamber of lawyers suggests to expand even more the list due to economic crimes and civil cases. See: V.V sandpipers of the judge according to the list//the Russian newspaper. March 16, 2018.

3. The act of the Russian Federation of June 26, 1992 No. 3132-I (an edition of 05.12.2017) "About the status of judges in the Russian Federation"//URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/.

4. See: Tashchilin M.T. Assignment of punishment by court with participation of jurors on criminal law of the Russian Federation. M, 2003. Page 83-84; Prokhorov L.A., Prokhorova M.L. Verdikt about indulgence: collision of the criminal and criminal procedure legislation//Economy, Right. Press. KSEI bulletin. Krasnodar, 2014. No. 3-4. Page 46-51.

5. Alexandrov Ampere-second., Kolesnik V.V. Poryadok of the conclusion of the pre-trial agreement about cooperation: legal positions of the supreme courts of Russia//Russian investigator. 2013. No. 19. Page 16-22.

6. See: Tashchilin M.T., Kostyleva T.V. Problems of participation of jurors in administration of justice and ways of their elimination//Works of law department of the Stavropol state university. Release 22. Stavropol, 2009. Page 112.

7. See: Prokhorov L.A., Vakulenko D.M. Jury in the judicial system of England: the past and the present//Economy, Right. Press. KSEI bulletin. Krasnodar, 2014. No. 3-4. Page 36-42.

8. Mittermayer K. European and American juries. M, 1869. Page 24.

9. Prokhorov L.A., Prokhorova M.L. Accounting of the general beginnings of assignment of punishment by jurors at passing a verdict about indulgence: collision of the criminal and criminal procedure legislation//Russian investigator. 2014. No. 10. Page 19-22.

10. The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 58 of 22.12.2015 (an edition of 29.11.2016) "About practice of appointment of criminal penalty as courts of the Russian Federation"//URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.