

Захаров Александр Владимирович

заместитель начальника уголовно-судебного управления прокуратуры Ставропольского края - начальник отдела по обеспечению участия прокуроров в кассационной и надзорной стадиях уголовного судопроизводства прокуратуры Ставропольского края, соискатель кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии.

milena.555@mail.ru

Alexander V. Zakharov

Deputy Chief of the Criminal and Judicial Directorate of the Prosecutor's Office of the Stavropol Territory - Head of the Department for Ensuring the Participation of Prosecutors in the Cassation and Supervisory Stages of Criminal Proceedings of the Prosecutor's Office of the Stavropol, Applicant of the Criminal Procedure Department of the Saratov State Law Academy.

milena.555@mail.ru

**ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ПРОКУРОРА, ПРИНИМАЕМЫХ
В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА ВВИДУ НОВЫХ И ВНОВЬ
ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ
(ПО ОПЫТУ РАБОТЫ ПРОКУРАТУРЫ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)**

**THE APPEAL OF THE DECISIONS
OF THE PROSECUTOR MADE DURING PRODUCTION IN VIEW
OF NEW AND NEWLY DISCOVERED FACTS (EXPERIENCE OF
PROSECUTOR'S OFFICE OF STAVROPOL KRAI)**

Аннотация. В работе дается анализ двум порядкам обжалования принимаемых прокурором решений по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств – досудебному и судебному, рассматриваются вопросы дальнейшего обжалования судебных решений в порядке главы 49 УПК РФ при отказе в требованиях прокурора.

Ключевые слова: обжалование решений прокурора в досудебном и судебном порядке, возобновление производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, оспаривание отказа прокурора в возбуждении производства в порядке главы 49 УПК РФ.

Annotation. In work the analysis is given to two orders of the appeal of the decisions on criminal cases made by the prosecutor in view of new and newly discovered facts – pre-judicial and judicial, questions of the further appeal of judgments as chapter 49 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation at refusal in requirements of the prosecutor are considered.

Keywords: the appeal of decisions of the prosecutor in pre-judicial and a legal process, renewal of production in view of new and newly discovered facts,

contest of refusal of the prosecutor in initiation of production as chapter 49 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

По результатам рассмотрения обращений граждан и должностных лиц о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также на основании проверки данных, полученных в ходе предварительного расследования и судебного заседания по уголовным делам, прокурор принимает решения о возбуждении либо отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В соответствии со ст.ст. 123, 124 УПК РФ и ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» такие решения прокурора могут быть обжалованы вышестоящему прокурору.

Срок рассмотрения жалобы прокурором, установленный УПК РФ, составляет всего 3 суток и может быть продлен максимум до 10 суток. И по итогам рассмотрения жалобы прокурор обязан вынести постановление об удовлетворении либо отказе в ее удовлетворении. Однако на практике порядок разрешения жалоб, предусмотренный УПК РФ, порой не соблюдается прокурорами[1], которые считают возможным в подобных случаях применять положения Федерального закона РФ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»[2], а также требования ведомственного акта – Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора № 45 от 30.01.2013[3].

Это связано с тем, что указанные нормативные акты устанавливают более длительный срок для дачи ответа на обращение – 15 суток, если не требуется проверка жалобы, и 30 суток, если истребуются материалы для изучения. Кроме того, при таком порядке рассмотрения жалоб нет обязательного оформления принятого решения в виде постановления.

Как нам представляется, практика подмены установленного ст. 124 УПК РФ процессуального порядка пересмотра решения нижестоящего прокурора о возбуждении либо отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств механизмом, установленным Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры, стала возможной в силу неудовлетворительной регламентации в УПК РФ порядка возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии с п.п. 3-4 ст. 415 УПК РФ постановление о возбуждении производства выносится прокурором, если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в ст. 413 УПК РФ. Если же ссылка на такие обстоятельства в сообщении гражданина отсутствует, то прокуроры считают, что уголовно-процессуальный закон не обязывает выносить решение об отказе в возбуждении производства, и что допустимо ограничиться простым уведомлением заявителя (информационным

письмом), так как отсутствуют основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и или вновь открывшихся обстоятельств. При этом имеется в виду отсутствие сведений о соответствующих фактических обстоятельствах, а не формальная ссылка на уголовно-процессуальную норму[4]. Но отсутствие надлежащим образом оформленного постановления прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств влечет невозможность реализации гражданином права на судебное обжалование данного решения.

Суды, в свою очередь, мотивируют отказ в принятии жалоб на подобные действия прокурора или прекращение производств по таким жалобам по-разному: отсутствием предмета обжалования, так как информационное письмо прокурора не является процессуальным решением, препятствующим доступу к правосудию; наличием вступившего в законную силу приговора, что в соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» исключает возможность рассмотрения вопросов, связанных с фактическими обстоятельствами по уголовному делу[5]. И это при том, что Конституционный и Верховный суды РФ разъяснили, что решения прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд, в том числе независимо от того, в каком виде оформлен данный отказ[6].

Суды Ставропольского края, как правило, принимают к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на решения прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так, в 2013 году в районную прокуратуру Ставропольского края обратился осужденный по ст. 112 УК РФ С. с заявлением о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств, поскольку по его запросу Министерством здравоохранения РФ дан ответ, что на основе представленных в ходе следствия эксперту сведений невозможно было установить характер и тяжесть вреда, причиненного здоровью потерпевшего К. Прокурором района было отказано в возбуждении производства ввиду новых обстоятельств в форме письма, поскольку помимо экспертизы в материалах дела имелся акт обследования с теми же выводами о тяжести вреда здоровью, а также в ходе судебного следствия допрашивался потерпевший, описавший характер повреждений.

Данное решение прокурора было обжаловано С. в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд, который признал доводы заявителя обоснованными, а принятое прокурором решение незаконным. В связи с этим прокурором было возбуждено производство в порядке гл. 49 УПК РФ, однако по результатам расследования оно было прекращено, так как наличие новых обстоятельств не подтвердилось[7].

Порядок же обжалования таких решений прокурора иной. Как следует из разъяснений Конституционного Суда РФ, постановление о прекращении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ч. 3 ст. 416 УПК РФ обжалуется в суд, который правомочен решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, поскольку принимаемые прокурором по результатам досудебного производства решения – это лишь предпосылка для судебного разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра приговора по уголовному делу в порядке гл. 49 УПК РФ, в силу чего они не носят окончательный характер и могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции[8].

Подсудность таких дел определяется в зависимости от того, к какому звену судебной системы относится суд, принявший итоговое решение. Так, если предметом прокурорской проверки или расследования являлись вновь открывшиеся или новые обстоятельства, выступающие в качестве основания для пересмотра приговора и постановления мирового судьи, то постановление прокурора о прекращении возбужденного им производства подлежит обжалованию в районный суд. Если в сообщении о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств под сомнение ставилась правосудность судебного решения районного суда, то постановление прокурора о прекращении возбужденного им производства обжалуется в президиум суда субъекта Российской Федерации[9].

Такое различие в уровне судов, рассматривающих жалобы на отказ прокурора в возбуждении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и на его решения о прекращении возбужденного производства, Конституционный Суд РФ объяснил различием в характере вопросов, разрешаемых в принимаемых в ходе этого производства процессуальных актах, в объеме исследованной фактической информации и степени обоснования выводов.[10]

Однако эту точку зрения разделяют не все ученые и практики. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ В. А. Давыдов полагает, что в качестве критерия для дифференциации названных решений прокурора должна выступать их правовая природа. Если каждое из этих решений прокурора имеет одну и ту же правовую природу, то и порядок их обжалования и проверки (пересмотра) должен быть единым. Если же их природа различна, то тогда и процедура судебного контроля за правосудностью решений прокурора может и должна различаться[11]. Наиболее рационально и практично было бы обжаловать постановления прокурора о прекращении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ. В соответствии с действующим порядком при определенных условиях судебный контроль за процессуальными решениями прокурора района или его помощников может осуществляться Президиумом Верховного Суда РФ - наивысшим органом судов общей юрисдикции, что вряд ли является целесообразным[12].

В настоящее же время жалобы на решения прокурора о прекращении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств рассматриваются президиумами судов субъекта РФ. Так, Ч. обжаловал в президиум Ставропольского краевого суда решение прокурора Ленинского района г. Ставрополя о прекращении производства ввиду новых обстоятельств, которое было возбуждено прокурором района в связи с решением районного суда по жалобе Ч. в порядке ст. 125 УПК РФ о незаконности отказа в возбуждении производства ввиду новых обстоятельств. Заявитель утверждал, что как участковый уполномоченный милиции он прибыл в игровой клуб по вызову дежурной части не первым, а после дознавателя С., которой не были приняты меры к изъятию игрового оборудования. Следователем же по итогам расследования в порядке ч. 4 ст. 415 УПК РФ было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении дознавателя С., которая, по утверждению следователя, в зал, где располагалось игровое оборудование, не заходила и не могла принять меры к их изъятию.

По результатам рассмотрения жалобы Ч., поданной в порядке ст. 417 УПК РФ, президиумом краевого суда было отказано в пересмотре постановления прокурора о прекращении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств[13].

Решение суда об оставлении без удовлетворения жалобы заявителя на прекращение прокурором производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств может быть обжаловано в порядке кассации в вышестоящий суд, то есть в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Законом не урегулирован и вопрос о возможности обжалования в порядке ст. 124 УПК РФ решения прокурора о направлении уголовного дела вместе с заключением в порядке ст. 416 УПК РФ в суд кассационной инстанции. Так, заместителем прокурора Ставропольского края в президиум краевого суда направлено заключение, в котором ставился вопрос об отмене оправдательного приговора районного суда в отношении А., обвиняемого в убийстве К., ввиду вновь открывшихся обстоятельств: спустя более 10 лет в межрайонный следственный отдел обратилась П. – сожительница оправданного А. с заявлением о даче ею заведомо ложных показаний по факту убийства К. В ходе допроса П. подробно рассказала о том, как ее сожитель А. с заднего сидения такси произвел выстрел из обрез в затылок К., описав внешность таксиста - очевидца преступления и указав место, где она по поручению сожителя спрятала обрез ружья. Установленный в ходе расследования таксист подтвердил обстоятельства убийства человека в его машине. При выезде в указанное П. место следователем был обнаружен и изъят металлический предмет, похожий на обрез охотничьего гладкоствольного ружья, пыж из которого совпал с частицами пыжа из тела погибшего.

До принятия президиумом краевого суда решения по заключению заместителя прокурора края в уголовно-судебное управление прокуратуры

Ставропольского края поступила жалоба адвоката оправданного А. в порядке ст. 124 УПК РФ на указанное заключение. Заявителю было разъяснено, что в порядке ст.ст. 123-124 УПК РФ прокурору могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения, принятые на досудебных стадиях уголовного производства в связи с полномочиями по осуществлению уголовного преследования. Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не является решением органа следствия или прокурора, принятым на досудебной стадии производства по делу. Обжалование указанного заключения, в том числе в порядке ст. 124 УПК РФ, законом не предусмотрено.

Президиум Ставропольского краевого суда по заключению заместителя прокурора края отменил оправдательный приговор районного суда в отношении А. и возвратил уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Проблемным сегодня является вопрос о возможности обжалования решения, принятого президиумом суда, поскольку в законе такая возможность не предусмотрена. Некоторые практические работники полагают, что данный пробел в правовом регулировании компенсируется процессуальной аналогией, которая при отсутствии единой судебной практики Верховного Суда РФ либо соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ предполагает поливариантные подходы в процессе правоприменения. Имеются случаи обжалования в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ решений президиума субъектов РФ по заключениям прокуроров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств как в кассационном, так и в апелляционном порядке[14].

Несмотря на то, что право на обжалование решений суда закреплено в ст. 19 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства, представляется неправильным применение в данных случаях апелляционного порядка обжалования постановлений президиума суда. Данный порядок пересмотра предусмотрен для не вступивших в законную силу судебных решений, поэтому он не отвечает сущности института возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Сомнительно оспаривание решения суда по заключению прокурора в порядке гл. 49 УПК РФ в вышестоящий суд в кассационном порядке. Вместе с тем при наличии существенных процессуальных нарушений (таких, как незаконный состав суда или нарушение права на защиту) возможно использование данного института обжалования с целью устранения судебной ошибки.

Оставлен вне правового регулирования и вопрос о порядке внесения заключения в вышестоящий суд в тех случаях, когда нижестоящим судом заключение прокурора было отклонено. Представляется, что дальнейшее производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств должно осуществляться в общем порядке, т.е. осужденный вправе обратиться к

прокурору, правомочному внести заключение в президиум соответствующего суда. Участвующий в суде прокурор также вправе при отклонении его заключения о возобновлении производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств обратиться с ходатайством к вышестоящему должностному лицу для внесения заключения в судебный орган уровнем выше.

Литература:

1. См.: Никифоров С. А. Рассмотрение обращений о пересмотре судебных решений в связи с новыми обстоятельствами // *Законность*. 2015. №6. С.39-40.

2. См.: Федерального закона РФ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // *Российская газета*. 2006. 5 мая. № 4061.

3. См.: приказ Генерального прокурора №45 от 30.01.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <https://procrf.ru/news/212978-instruksiya-o-poryadke-rassmotreniya.html> (дата обращения: 22.04.2018).

4. См.: постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 24.06.2015 № 44у-288/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/F0yXoAB6Vtxa/> (дата обращения: 22.04.2018); постановление Московского областного суда от 06.08.2015 по делу № 22к-5141/2015 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7579987&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2018).

5. См.: Постановления Московского городского суда от 04.08.2015 по делу №10-10644/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/...>; Московского областного суда от 11.08.2015 по делу № 22к-5177/15 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7580083&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2018).

6. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 № 962-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Фролова Л. Б. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 125, п. 3 ч. 4 ст. 413, ч. 3 ст.416 УПК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 79 Федерального конституционного закона «О конституционном суде РФ» // [Электронный ресурс]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_5174.htm (дата обращения: 22.04.2018); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 24.05.2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // *Российская газета*. 2009. 18 февраля. №27; 2016. 1 июня. №117.

7. См.: Уголовное дело № 22357 и материалы по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ №№ 310-56/2014, 310-26/2015 // Архив Минераловодского городского суда Ставропольского края за 2014-2015 года.

8. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1306-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семеоненко Р. Н. на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravosudie.biz/082885> (дата обращения: 22.04.2018).

9. См.: Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н. А. Колоколова. М., 2011. С.952 - 956.

10. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 №962-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Фролова Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 125, п. 3 ч. 4 ст. 413, ч. 3 ст. 416 УПК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 79 Федерального конституционного закона «О конституционном Суде РФ» // [Электронный ресурс]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_5174.htm (дата обращения: 22.04.2018).

11. См.: Давыдов В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2012. С.165.

12. См.: Давыдов В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С.403; Валеев А. Т. Процессуальный порядок возобновления производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств // Человек: преступление и наказание. 2016. №3. С.92.

13. См.: Уголовное дело № 63232 // Архив Труновского районного суда Ставропольского края за 2017 год.

14. См.: Давыдов В. А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2012. С.271-273.

Literature:

1. See: Nikiforov S.A. Consideration of addresses about revision of judgments in connection with new circumstances//Legality. 2015. No. 6. Page 39-40.

2. See: The federal law of the Russian Federation of 02.05.2006 No. 59-FZ "About an order of consideration of addresses of citizens of the Russian Federation"//the Russian newspaper. 2006. May 5. No. 4061.

3. See: the order of the Attorney-General No. 45 of 30.01.2013 "About the approval of the Instruction about an order of consideration of addresses and reception of citizens in bodies of prosecutor's office of the Russian Federation"//[An electronic resource]. URL: <https://procrf.ru/news/212978-instruktsiya-o-poryadke-rassmotreniya.html> (date of the address: 22.04.2018).

4. See: resolution of presidium of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan of 24.06.2015 No. 44u-288/2015 [An electronic resource]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/F0yXoAB6Btxa/> (date of the address: 22.04.2018); the resolution of the Moscow regional court of 06.08.2015 on the case No. 22k-5141/2015 [An electronic resource]. URL: https://oblsud-mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7579987&delo_id=4&new=4&text_number=1 (date of the address: 22.04.2018).

5. See: Resolutions of the Moscow City Court of 04.08.2015 on the case No. 10-10644/2015 [An electronic resource]. URL: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/...>; The Moscow regional court of 11.08.2015 on the case No. 22k-5177/15 [An electronic resource]. URL: https://oblsud-mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=7580083&delo_id=4&new=4&text_number=1 (date of the address: 22.04.2018).

6. See: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 04.12.2007 No. 962-O "About refusal in acceptance to consideration of complaints of the citizen Frolov L. B. to violation of his constitutional rights provisions p.1 Art. 125, item 3 of the p. 4 of Art. 413, the p. 3 of Art. 416 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, h p.1 and the 2nd Art. 79 of the Federal constitutional law "About the Constitutional Court of the Russian Federation"//[An electronic resource]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_5174.htm (date of the address: 22.04.2018); The Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 10.02.2009 No. 1 (an edition of 24.05.2016) "About practice of consideration by vessels of complaints as article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation"//the Russian newspaper. 2009. February 18. No. 27; 2016. June 1. No. 117.

7. See: Criminal case No. 22357 and materials according to complaints as Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation No. No. 310-56/2014, 310-26/2015//Archive of the Mineralnye Vody city court of Stavropol Krai for 2014-2015.

8. See: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 29.05.2014 No. 1306-O "About refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen Semeonenko R. N. to violation of his constitutional rights a number of provisions of the Criminal code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation"//[An electronic resource]. URL: <http://www.pravosudie.biz/082885> (date of the address: 22.04.2018).

9. See: Criminal legal proceedings: the theory and practice / under the editorship of N.A. Kolokolov. M, 2011. Page 952 - 956.

10. See: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation from 12/4/2007 No. 962-O-O "About refusal in acceptance to consideration of complaints of the citizen Frolov Leonid Borisovich to violation of his constitutional rights provisions p.1 Art. 125, item 3 of the p. 4 of Art. 413, the p. 3 of Art. 416 of

the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, h p.1 and the 2nd Art. 79 of the Federal constitutional law "About the Constitutional Court of the Russian Federation"//[An electronic resource]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_5174.htm (date of the address: 4/22/2018).

11. See: Davydov V. A. *Renewal of criminal legal proceedings in view of new and newly discovered facts: theory and practice of correction of miscarriages of justice*. M, 2012. Page 165.

12. See: Davydov V. A. *Renewal of criminal legal proceedings in view of new and newly discovered facts: yew. ... Dr.s юпуð. sciences*. M, 2011. Page 403; Valeev A. T. *A procedural order of renewal of production on criminal cases in view of new and newly discovered facts//the Person: crime and punishment*. 2016. No. 3. Page 92.

13. See: *Criminal case No. 63232//Archive of Trunovsky district court of Stavropol Krai for 2017*.

14. See: Davydov V. A. *Renewal of criminal legal proceedings in view of new and newly discovered facts: theory and practice of correction of miscarriages of justice*. M, 2012. Page 271-273.