

УДК 304.2

Ореховская Наталья Анатольевна

доктор философских наук, доцент,
профессор департамента социологии Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации
orehovskaya@yandex.ru

Natalya A. Orekhovskaya

Doctor of Philosophy,
Associate Professor Professor of Department of Sociology Financial University
Under the Government of the Russian Federation
orehovskaya@yandex.ru

**Профессиональная успешность. Зависимость
от общекультурной компетентности студента**

**Professional success. Dependence
on the general cultural competence of the student**

***Аннотация.** Автором отмечается, что в условиях экономического кризиса безработица становится устойчивым явлением. В группу риска попадает прежде всего молодежь. Надежной защитой от безработицы является высокий уровень образования. В статье автор прослеживает взаимосвязь между общекультурной компетентностью современных студентов, их образованием и дальнейшей профессиональной успешностью.*

***Ключевые слова:** молодежь, безработица, образование, профессиональная успешность, общекультурная компетентность*

***Abstract.** In the conditions of the economic crisis, unemployment becomes a stable phenomenon. In the group at risk comes first of all young people. A high level of education is a reliable protection against unemployment. In the article the author traces the interrelation between the general cultural competence of modern students, their education and further professional success.*

***Keywords:** youth, unemployment, education, professional success, general cultural competence*

Политическая, экономическая, общественная жизнь России претерпели в последние десятилетия коренную трансформацию. Изменения протекали под влиянием поголовной компьютеризации и привели к появлению новой социально-культурной ситуации. Она стала основой для зарождения ранее неизвестных и активно воспринимаемых молодыми россиянами культурных практик, интеллектуально-эмоциональных потребностей и ценностных ориентиров. Как же они отражаются на культурно-образовательной базе? Как меняют культурную компетентность и понимание культуры российской молодежи?

Эта статья помогает выявить взаимосвязь профессиональной успешности специалиста от его общекультурной компетентности. В ней проводится теоретический анализ данных, полученных в результате анкетирования студентов-первокурсников технического университета. Именно статистические сведения, а также информация из специальной литературы, стали базисом для изучения этой проблемы. Социологические исследования позволяют наиболее полно оценить всю картину.

Задачей опроса было определение общекультурной подготовки студентов. Исследованием по методу анкетирования занимались профессор Н. А. Ореховская и доцент Е. А. Гаврилина, преподающие на кафедре Социологии и культурологии МГТУ им. Н. Э. Баумана. Данные снимались по принципу кластерной выборки (при генеральной совокупности – 3 000 и объеме выборки – 215 студентов).

В результате исследования обнаружилось, что познания у сегодняшних студентов весьма поверхностные. Причем это касается не только знаний из школьной программы, но и сведений, касающихся сфер, непосредственно относящихся к их будущим профессиям. Показательно, что 75 процентов опрошенных являются выпускниками школ, гимназий, лицеев специализированного типа. Перечислить знаменитых русских ученых смогли лишь 50% студентов и только 60 из ста респондентов вспомнили фамилии российских инженеров мирового масштаба [5].

С отечественными поэтами и писателями дела обстоят несколько лучше. *Таблица 1* демонстрирует, что в первой десятке находятся авторы, произведения которых включены в программу школьного обучения. Однако только один процент студентов оказался знаком с такими детскими писателями как С. Михалков, В. Бианки, Н. Носов, В. Драгунский. Из современной русскоязычной прозы в опросе были представлены следующие беллетристы – Дарья Донцова и Татьяна Устинова. В таблице заметен ощутимый разрыв в десятке классиков.

Таблица 1

Поэты	Проценты	Писатели	Проценты
А. С. Пушкин	87,5	Л. Н. Толстой	75,5
М. Ю. Лермонтов	54,5	Ф. М. Достоевский	52,5
В. В. Маяковский	46	М. А. Булгаков	37
С. А. Есенин	44,5	Н. В. Гоголь	35
А. А. Блок	34	А. С. Пушкин	29
А. А. Ахматова	34	А. П. Чехов	27
М. И. Цветаева	26,5	И. С. Тургенев	24,5
А. А. Фет	22,5	А. И. Солженицын	17
Ф. И. Тютчев	16,5	А. М. Горький	16
Н. А. Некрасов	8	М. А. Шолохов	13

Вывод один – растущий интерес к отечественной истории затрагивает исключительно ее военную сторону. И это признают сами студенты, ведь первые позиции в их опросных анкетах занимают именно военачальники, то

есть те, чьи имена и фамилии с наибольшей частотой упоминаются в СМИ и школьных учебниках. Так большинство респондентов (70,5%) помнят маршала Жукова, а среди других полководцев ВОВ в 13% случаев упоминают фамилию Рокоссовского. Сталина помнят 12 из ста студентов, Конева – 4,5 процента, а на Говорова, Катуклова и Василевского приходится лишь 1% упоминаний.

В первой тройке великих русских полководцев, о которых не забывает молодежь, находятся также М. И. Кутузов (67,5%) и А. В. Суворов (55,5%), впрочем, вспомнить, какими славными победами и какими крупными сражениями они прославились, современные студенты не смогли [6]. Например, новое поколение россиян не знает, благодаря каким заслугам Суворов получил высший военный титул генералиссимуса. В случае с Кутузовым иногда они проводят лишь ассоциацию с Наполеоном, но при этом в событиях времен Отечественной войны 1812-го и персоналиях, в них участвовавших, юноши и девушки 21-го века очень сильно путаются.

Незнание и отсутствие системности в знании истории порой просто поражает. Не более 10 процентов опрошенных сумели назвать полководцев, относящихся к разным историческим эпохам – от Александра Невского (12,5%) до военачальников Великой Отечественной Войны [7]. Такое знание истории нередко говорит об увлечении компьютерными играми, из которых, к большому сожалению, основная масса студентов и черпает информацию о фактах и событиях.

Всевозможные так называемые «стрелялки» не могут являться источником достоверной исторической информации, а лишь культивируют в сознании молодежи неограниченную жестокость. В подобных компьютерных играх нет места милосердию. Они не признают законов и нравственных ограничений. В них есть только культ силы, развращающий души, и беспощадная вседозволенность. Вот почему для современной молодежи литературные и киношные герои отрицательного типа выглядят намного привлекательнее положительных.

Анализ работ российских исследователей, посвященных разным аспектам студенческой и молодежной культуры, дает возможность говорить о существовании двух подходов к изучению ее культурной идентификации. Обозначить их можно как внутреннее и внешнее видение проблемы [4; 8]. Направление «взгляда изнутри» позволяет увидеть, как современные молодые россияне оценивают собственный культурно-интеллектуальный уровень и культурные потребности. С помощью же «взгляда извне» можно выявить и интерпретировать культурную ориентацию и компетенцию нынешней учащейся молодежи.

Пример первого подхода – оценивание своего культурного развития самими студентами. Результаты исследований А. С. Андреева [1] показывают, что у подавляющего числа респондентов собственная оценка уровня личного культурного развития практически всегда высокая (77,5%). Причем 25% из них считают себя по-настоящему культурными людьми, а 50% более склонны причислять себя к категории культурных россиян,

нежели признаться в некультурности. Однако когда речь заходит о молодежи в целом, большинство студентов (80%) полагает, что основная масса молодых людей ориентирована на ценности, навязываемые западом, и мало интересуется изучением русской истории и культуры. Кроме того 70% респондентов убеждены в цинизме и равнодушии нового поколения россиян [5].

Социологическое изучение и анализ современного поколения студенчества все чаще приводит к выводу, что культура, всегда считавшаяся неотъемлемой частью образованного индивидуума, покидает молодежную среду. Русские ученые, конструкторы, инженеры, совершившие прорыв в науке в середине 20-го века, отличались глубокой эрудированностью и тонким пониманием культуры. Многие из них пробовали свои силы в литературе, философии, создавали картины и другие произведения искусства, и это считалось хорошим тоном в обществе научной и технической интеллигенции [6]. В наши же дни на смену всем этим «физикам-лирикам» идет поколение совершенно иных социально-психологических типов. Их общекультурной компетенции еще предстоит сформироваться, а в системе образования будет построена некая новая комплексная стратегия воздействия.

Чтобы создавать базу для выстраивания механизмов, опережающих социокультурный рост (они необходимы для эффективной самореализации, какой бы профессиональной деятельностью человек ни занимался), современный образовательный процесс должен выступать в качестве основы культуротворческого подхода [7]. Выводы, которые позволяют сделать анализ социологических данных, а также изучение современной литературы и результатов, полученных после проведенного исследования, таковы:

1. Проблема дефицита общекультурной компетенции, требующейся для успешного функционирования молодежи в образовательной среде ВУЗа, а затем и в профессиональной деятельности, спровоцирована сокращением количества читающих школьников [2]. Функциональная неграмотность выражается, например, в неспособности студентов делать конспекты лекций, заниматься самостоятельным структурированием содержания учебных текстов, применять на практике понятия как элементарного – общенаучного, так и специального – профессионального характера.

2. Анализируя знания студентов, видно, что музыка и история – сферы, вызывающие у них наибольший интерес. Наблюдения говорят также об ограниченности их словарного запаса – в речи большинства молодых людей преобладают жаргонизмы. Она максимально упрощена и лишена аналитического мышления. В ней доминируют «черно-белые» оценки. Современные студенты неспособны обсуждать разговоры о философии, глобальных темах или политике. Они склонны сводить их к бытовому уровню. Примитивизация затрагивает как понимание учебного материала, так и все мировоззрение молодого человека. Это негативно сказывается и на профессиональной деятельности, и на способности мыслить стратегически, что приводит к утрате конкурентоспособности.

3. Знания по истории большинства вчерашних школьников отличаются разрозненностью и эпизодичностью. Сопоставление событий, происходивших в одну и ту же эпоху в России и мире, выделение причинно-следственных связей, анализ, видение последствий исторических фактов – для современных студентов все это связано с большими трудностями. Непонимание важности исторических знаний и пробелы в них свидетельствуют о культурной близорукости человека. Без хороших познаний в истории невозможно развить стратегическое и аналитическое мышление, а они необходимы, если вы видите себя успешной личностью и настоящим профессионалом. К тому же в сознании молодого человека трансформируются ценностные ориентации, что при серьезном политическом либо социальном потрясении может вызвать вспышки агрессии и утрату толерантности. Практически это может выражаться в превращении патриотизма из нравственно-гуманитарного понятия в национализм или экстремизм. Таким образом, патриотичность становится разменной монетой в политической борьбе, а это ведет к расколу общества и острой конфронтации.

4. Уровень образованности в современном мире во многом определяет степень возможности молодежи для успешной профессиональной самореализации. Свыше 37 процентов респондентов, сумевших сделать карьеру, имеют минимум по два диплома о высшем образовании [3].

Литература:

1. Андреев А.Л. Культурные предпочтения современного российского студенчества//Мониторинг общественного мнения. 2008. №2 (86). С.107-117.

2. Гаврилина Е.А. Объектно-документальный анализ как средство повышения когнитивной компетентности студентов. - Наука и образование: электронное научно-техническое издание. - №5. 2012. URL: <http://technomag.bmstu.ru/doc/400975.html>

3. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социолог.диагностики) / М.К. Горшков. – М.: Новый хронограф. 2011.

4. Кирсанов О.И., Кирсанова Е.С. Гуманитарные науки в инженерно-техническом вузе и проблема воспитания. //Высшее образование в России. № 8-9.-2012.С. 104-109.

5. Ореховская Н.А. Об общей культуре первокурсника технического вуза// Высшее образование в России. 2014.№3.С. 135-139.

6. Orehovskaya N.A. Problems of youth unemployment in Russia. Differences, Inequalities and Sociological Imagination: View from Russia / Editor-in-Chief V.Mansurov, Moscow., 2015. Pp.311-316. CD ROM.

7. Ореховская Н.А. Испытание безработицей. //Этносоциум и межнациональная культура.2013.№11(65).С.100-104.

8. Охана Я., Луков В.А., Зубок Ю.А., Леонов В.Г., Агранович М.Л. (2010). Доклад «Молодежь России». http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf (обращение 22.02.2016г.)

Literature:

1. Andreyev A. L. *Cultural preferences of the modern Russian students//Monitoring of public opinion.*-2008, No. 2 (86).-107-117.
2. Gavrilina E. A. *Object and documentary analysis as means of increase in cognitive competence of students. - Science and education: electronic scientific and technical issuing. - No. 5, 2012. URL: <http://technomag.bmstu.ru/doc/400975.html>*
3. M. K pots. *The Russian society as it is: (experience of a sotsiolog.diagnostika) / M. K. Gorshkov. – M.: New chronograph, 2011.*
4. Kirsanov O. I., Kirsanova E. S. *The humanities in technical higher education institution and an education problem. - The higher education in Russia. - No. 8-9. - 2012. - Page 104-109.*
5. Orekhovo N. A. *About the general culture of the first-year student of technical college//the Higher education in Russia. - 2014.-№3. - Page 135-139.*
6. Orehovskaya N.A. *Problems of youth unemployment in Russia. Differences, Inequalities and Sociological Imagination: View from Russia/Editor-in-Chief V.Mansurov, Moscow, 2015. – river 311-316. CD ROM.*
7. Orekhovo N. A. *Test by unemployment. Ethnosociety and international culture. - 2013.-№11(65). - Page 100-104.*
8. Okhana Ya., VA Onions., Teeth YU.A., Leonov V. G., Agranovich M. L. (2010). *Report "Youth of Russia". http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf (address of 22.02.2016)*