

УДК 316

Крылов Денис Сергеевич

старший преподаватель кафедры
тактико-специальной подготовки,
Краснодарский университет МВД РФ
d9183280525@yandex.ru

Denis S. Krylov

senior teacher of department
tactical and special preparation,
Krasnodar university Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
d9183280525@yandex.ru

Проблема домашнего насилия в социологической исследовательской парадигме

Problem of domestic violence in a sociological research paradigm

***Аннотация** В статье рассматривается социальная проблема насилия в семье. Автором анализируются угрозы и риски, актуализирующие затронутую проблему, анализируется степень ее разработанности, в том числе на поле классической социологии. В работе предложены вводы о факторах, определяющих неблагополучие семейных отношений, а также предлагаются практические рекомендации превентивного характера.*

***Ключевые слова:** гендерные отношения, культурный стереотип, семья, социокультурный подход, насилие, превенция, социальный конфликт, социум.*

***Summary.** In article the social problem of violence in family is considered. The author states the threats and risks staticizing the touched issue, degree of its readiness, including in the field of classical sociology is analyzed. In work inputs about the factors defining trouble of the family relations are offered I and also the practical recommendations of preventive contents are offered.*

***Keywords:** gender relations, cultural stereotype, family, sociocultural approach, violence, prevention, social conflict, society.*

Институт семьи является одной из главных составляющих стабильности и устойчивости любого государственного образования. Его влияние распространяется фактически на весь спектр обще гуманитарных задач, стоящих перед социумом, разрешение которых является обязательным условием его развития.

Осознание важности и значимости данного института, в первую очередь, актуализирует необходимость предотвращения современных угроз и рисков, основной из которых является тенденция развития практик семейного насилия, в значительной степени, подрывающих устои и традиции внутрисемейных взаимоотношений.

Значимость проблемы семейного насилия обусловлена еще и тем, что очевидно его деструктивное влияние на психологическое равновесие подрастающего поколения, на успешность его социализации, то есть на уровень стабильности государства в будущем.

Явление домашнего насилия представляет собой проблему, находящуюся на стыке социологической науки и криминологии и имеющей очевидный междисциплинарный характер, поскольку определенный объем исследований по настоящей проблематике имеет место также в психологии и педагогике.

Междисциплинарный подход к настоящему явлению актуализируется еще и тем, что в реальной практике имеют место сложности в выстраивании исчерпывающего перечня причин развития домашнего насилия. Данный феномен содержит в себе усложненное сочетание разнообразных форм, среди которых наиболее характерно насилие психологическое, поэтапно обретающее форму физического выражения.

В.Ф. Хилажева в своей работе «Насилие в семье как социальная проблема современного общества» отмечает влияние трансформационных процессов на внутрисемейные отношения. Она пишет: «Значительные трансформации в социально-политической и социально-экономической жизни населения, произошедшие в постсоветский период, повлекшие снижение уровня и качества жизни социума, утрату духовно-нравственных ориентиров, спровоцировали рост асоциальных явлений в обществе. Данные процессы оказали влияние и на психологический климат семьи – она стала более подвержена внутренним противоречиям, конфликтам и, как следствие, насилию» [1].

Интерес социологов к данной форме отклоняющегося поведения обусловлен, прежде всего, очевидностью угрозы самому институту семьи как основы общественного функционирования. В правовом поле настоящая проблема рассматривается, во-первых, в связи с тяжестью последствий, как фактических, так и латентных, а во-вторых, как предмет, требующий активных превентивных мер.

М.В. Ищенко в своей работе «Социальные практики предотвращения домашнего насилия над женщинами» дополняет актуальность исследуемой проблемы влиянием на приватную и публичную жизнь людей. Обосновывая необходимость углубленного изучения данного явления на поле социологической науки, она пишет: «Осуществление нового социологического подхода к исследованию проблемы домашнего насилия особенно важно в современной российской ситуации, когда насущной задачей становится осознание условий и последствий социальных конфликтов, способов их предупреждения и ненасильственного разрешения» [2].

Анализируя степень разработанности данной проблемы, следует прежде всего, отметить, что концептуализация проблем семейного насилия, в основном, сформирована на теории социального конфликта. В контексте данной теории заложены научные разработки Т. Боттомора, М. Вебера, Т.

Веблена, Р. Дарендорфа, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Л. Козера, О. Конта, К. Маркса, В. Паретои др.

По итогам исследования, проведенного данными авторами, был выдвинут тезис о том, что в основе семейного конфликта положены не только социально-экономические причины, но и личностные, выражающиеся в стремлении к перераспределению властных функций в структуре семьи с использованием механизмов принуждения.

Данный тезис, в той или иной степени, находит подтверждение в основных положениях теории социального конфликта Д. Ритцера. Он пишет: «Наблюдается желание одних социальных групп осуществлять контроль над другими, с целью манипулирования и доминирования над этими группами» [3].

Особый вклад в исследование и осмысление проблемы домашнего насилия внесен Д. Бернардом, М. Джонсоном. В свою очередь, теория социального конструктивизма (Д. Лорбер, С. Фаррелл) формулирует критическое отношение к традиционным концепциям семейной социализации, разработанным в рамках поло-ролевого подхода Р. Бейлза, М. Комаровски, Т. Парсонса. Данная теория расширяет возможности реконструирования самой системы отношений в приватной сфере семейной социализации.

Научный интерес содержит теория домашнего производства, разработанная Г. Беккера. Он пишет: «За усредненным семейным показателем домашнего производства и потребления спрятаны гендерно структурированные механизмы обмена временных и материальных ресурсов» [4].

Необходимо констатировать и то, что при изучении проблемы семейного насилия в социологической науке просматривается тенденция, обуславливающая переход на поле стратификационных исследований.

Еще одной социальной проблемой настоящего контекста является тот факт, что в насилие может быть результатом социализации. Данная идея находится в центре внимания теории М. Киммела. В рамках данной теории он формулирует свое видение причин семейного насилия: «Индивид с детства понимает, что насилие - это приемлемая форма коммуникации. Оно может быть частным, личным и интимным языком коммуникации. А это значит, что насилие нормально и его можно, и даже нужно применять. Такое отношение могло сложиться из-за интеграции различных национальных культур. То есть, благодаря влиянию культуры восточных народов, мы перенимаем и их отношение к семейному насилию» [5].

Значительный вклад в разработку понятийного аппарата домашнего насилия внесен рядом отечественных и зарубежных авторов. Это, прежде всего, Л. Атвуд, С.Н. Бурова, Д. Готтман, Е.В. Забадыкина, Б. Леннеер-Аксельсон, А.А. Панова, М.П. Пискалова, К.Н. Середина, А.Б. Синельников, Л. Уокер, М. Хегай, Е.И. Холостова, Б.Ю. Шапиро, Д.А. Шестаков, М. Эткинсон, Н. Якобсон.

В тоже время, несмотря на значительный объем научных разработок в данной области, механизмы влияния культурных стереотипов и ценностных значений при всей очевидности их роли при выстраивании семейно-брачных отношений в достаточной степени не изучены. Социокультурный анализ этиологии отклоняющегося поведения в семье способен, на наш взгляд, сфокусировать основные направления предупреждения фактов домашнего насилия в современном российском социуме.

М.В. Ищенко справедливо указывает еще на одну наметившуюся исследовательскую тенденцию. Она отмечает: «Проблема домашнего насилия до недавнего времени была вытеснена на периферию исследовательского интереса и общественного внимания. Остро ощущается информационная нехватка статистического материала по преступлениям, совершаемым на бытовой почве; не сложился понятийно-категориальный аппарат для изучения явления домашнего насилия; нуждается в оформлении концептуальный подход к анализу причин деструктивной внутрисемейной социализации»[2].

В заключении данной статьи нами предложены следующие выводы:

1. В процессе социологической рефлексии социальных практик предупреждения семейного насилия важно синтезировать исследовательские направления в единое научное поле с целью более качественного определения перспектив социально-правовой превенции и механизмов защиты.

2. Действующая сегодня государственная система защиты от семейного насилия не гарантирует безопасность жизни и здоровья членов семейного социума. В связи с этим, актуализируется необходимость модернизации государственной защиты, реформирования основных подходов и социальных гарантий в общей системе превенции насильственных действий в семье.

Литература:

1. Хилажева Г.Ф. *Насилие в семье как социальная проблема современного общества. Социологические исследования. Р. Башкортостан 2015 – С. 64*

2. Ищенко М.В. *Социальные практики предотвращения домашнего насилия над женщинами. Дис. на соиск уч. степ. канд. социол. наук. Саратов, 2005. – С. 145*

3. Ритцер Дж. *Современные социологические теории. 5-е изд. ил. — (Серия «Мастера психологии»).* — СПб: Питер, 2002. — С. 688

4. Беккер Г. *Трактат о семье. Кембридж. 1981. – С. 119-124*

5. Киммел М. *Гендерное общество/ Пер. с англ. под ред. О.Оберемко и И. Тартаковской. М.: РОССПЭН, 2006. - 464 с.*

Literature:

1. Hilazheva G.F. *Violence in family as a social problem of modern society. Sociological researches. R. Bashkortostan 2015 – Page 64*

2. *Ishchenko M.V. Social practitioners of prevention of domestic violence over women. Yew. on couck уч. step. edging. социол. sciences. Saratov, 2005. – Page 145*

3. *Rittser J. Modern sociological theories. the 5th prod. silt. — (Masters of Psychology series). — SPb: St. Petersburg, 2002. — Page 688*
4. *Becker G. The treatise about family. Cambridge. 1981. — Page 119-124*
5. *Kimmel M. Gender society / Lane with English under the editorship of O. Oberemko and I. Tartakovskaya. M.: ROSSPEN, 2006. - 464 pages.*