

УДК 342

Джалилова Эльмира Этибаровна

магистр права,

аспирант кафедры конституционного и международного права

Российского государственного социального университета

e.e.jalilova@gmail.com

Elmira E. Dzhililova

the master is law,

graduate student of department of the constitutional and international law

Russian state social university

e.e.jalilova@gmail.com

Институт двойного гражданства в правоприменительной практике

The Institute of dual citizenship in the judicial practice

***Аннотация:** двойное гражданство – это особый институт, направленный на интеграцию внешнеполитических связей, который представляет собой одно из прав человека, гарантированных Конституцией Российской Федерации. В настоящей статье двойное гражданство рассматривается с точки зрения судебной практики и взгляда на институт правоприменителя, поскольку роль судебной практики в формировании института недооценена. В статье приводится обзор судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также рассматриваются вопросы, с которыми сталкиваются суды при реализации законодательства о двойном гражданстве.*

***Ключевые слова:** гражданство, двойное гражданство, множественное гражданство, бипатризм, судебная практика*

***Abstract:** dual citizenship is a special Institute aimed at integrating foreign ties, which is one of the human rights guaranteed by the Constitution of the Russian Federation. In this article, dual citizenship is considered from the point of view of judicial practice and perspective on the institution of law enforcement official, as the role of judicial practice in the formation of the Institute underestimated. The article presents the review of judicial acts of arbitration courts and courts of General jurisdiction, as well as examines the issues facing the courts in the implementation of the law on dual citizenship.*

***Key words:** citizenship, dual citizenship, multiple citizenship, bipatrism, litigation*

Двойное гражданство представляет собой правовое состояние лица, означающее, что данное лицо является гражданином двух и более государств в соответствии с их законами»[1]. Двойное гражданство, или бипатризм - особый правовой статус лица, связанный с пребыванием человека одновременно в гражданстве двух или более государств[2]. Его правоприменительное регулирование двойного гражданства на наш взгляд представляется наиболее интересным. Данный вопрос является малоизученным, при этом отсутствуют обобщения судебной практики. Подобный подход не совсем оправдан, поскольку судебная практика детерминирует фактически сложившееся отношения в сфере двойного гражданства. Стабильность и правовая определенность судебной практики, устранение в результате ее развития пробелов нормативно-правового регулирования общественных отношений, противоречий и коллизий в законодательстве являются важнейшими факторами развития и совершенствования современного права в России [3].

Практическая реализация действующих норм — одно из наиболее значимых направлений, на основе которого можно выявить целый ряд факторов: применяется ли введенная законодателем норма, существуют ли пробелы и противоречия в законодательном регулировании.

Проанализировав судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции, отметим, что как правило вопрос о наличии у лица двойного гражданства возникает в нескольких случаях:

- при рассмотрении трудовых споров, споров, связанных с наличием полномочий у лица на совершение сделки (в том числе при установлении его правоспособности)

- при рассмотрении споров, вытекающих из деятельности юридических лиц (в случаях, когда рассмотрению судами подлежит правомерность действий учредителей – иностранных лиц по внесению вкладов и проч.): Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015 г. по делу № А56-77509/2014,

- при рассмотрении дел, связанных с неправомерными действиями лиц (занятием определенных должностей вопреки положениям действующего законодательства): о незаконном увольнении в связи с выявлением у должностных лиц (государственных служащих) наличия гражданства иностранного государства, о котором лицом не было сообщено: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07.06.2016 г. по делу № 33-8033/2016; о прекращении депутатских полномочий: Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 25.01.2016 г. по делу № 33-1415/2016,; признании незаконным регистрации кандидата в депутаты: Апелляционное определение

Московского областного суда от 07.08.2013 г. по делу № 33-17103/2013,

- при рассмотрении дел об оспаривании решений об отказе в приеме в гражданство Российской Федерации в связи с сообщением лицами заведомо ложных сведений и утаении факта наличия второго гражданства: Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 06.06.2016 г. по делу № 33а-1927/2016,

- при рассмотрении уголовных дел, например, в случаях нарушения лицом избранной меры пресечения в случае наличия у него гражданства иностранного государства наряду с Российским и пересечении границы Российской Федерации по паспорту второго государства: Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.06.2016 г. по делу № 10-8053/2016,

- при рассмотрении дел об оспаривании действий органов Федеральной миграционной службы, выраженных в отказе в выдаче паспорта гражданина Российской Федерации (при обращении с заявлением об его обмене) по причине невозможности признания факта наличия у лица второго гражданства. Говоря о данной категории споров, следует обратить внимание на экстраординарность данной ситуации. Фактически лицам отказывают в подтверждении статуса гражданина Российской Федерации, если при проведении проверки государственными органами выяснялся факт наличия у лица гражданства иностранного государства, констатировалось отсутствие заявления о принятии лица в гражданство Российской Федерации с указанием наличия у него гражданства иностранного государства, а также документов, подтверждающих отказ от гражданства иностранного государства: Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16.05.2016 г. по делу № 33а-2262/2016, Апелляционное определение Саратовского областного суда от 03.09.2015 г. по делу № 33-5323/2015,

- при рассмотрении дел о законности пребывания лиц на территории Российской Федерации (по данной категории споров лица, нарушившие порядок пребывания на территории государства ссылаются на наличие у них двойного гражданства, а суды в свою очередь выносят решение по существу спора руководствуясь наличием или отсутствием международно-правового договора о двойном гражданстве): Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 05.03.2014 г. № 33-1007-2014.

В рассматриваемых случаях характерным для всех из обозначенных нами в настоящей главе судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции является неточность использования терминологии. Во всех из представленных актов суды констатировали у лиц наличие «двойного гражданства» и разрешали вопрос по

существо, ссылаясь на наличие или отсутствие международно-правовых договоров. Таким образом, даже в случае отсутствия заключенных соглашений лица рассматривались как имеющие двойное гражданство.

Литература:

1. Черниченко С.В. *Вопросы гражданства в современном международном праве*. М., 1963. – С. 69 - 71.

2. Ванюшин Я.Л. *Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (постатейный)* // СПС КонсультантПлюс. 2014.

3. Трофимова Л.А. *Понятие и значение судебной практики в российской правовой системе* // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2016. № 2. С. 7 - 12.

Literature:

1. Chernichenko S.V. *Questions of citizenship in modern international law*. M., 1963. - P. 69 - 71.

2. Vanyushin Ya.L. *Commentary to the Federal Law of May 31, 2002, No. 62-FZ «On Citizenship of the Russian Federation» (article-by-article)* // SPS ConsultantPlus. 2014.

3. Trofimova L.A. *Concept and significance of judicial practice in the Russian legal system* // *Arbitration and civil process*. 2016. № 2. P. 7 - 12.