

УДК 316

Товмасян Григорий Артурович

соискатель кафедры философии и социологии,
Адыгейский государственный университет
Milena.555@mail.ru

Тищенко Александр Викторович

соискатель кафедры философии и социологии,
Адыгейский государственный университет
Milena.555@mail.ru

Скворцов Дмитрий Владиславович

кандидат юридических наук, доцент, докторант,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт
Milena.555@mail.ru

Grigory A. Tovmasyan

candidate of the Department of philosophy and sociology,
Adygei STATE University
Milena.555@mail.ru

Alexander V. Tishchenko

candidate of the Department of philosophy and sociology,
Adygei STATE University
Milena.555@mail.ru

Dmitrii V. Skvortsov

candidate of legal Sciences, associate Professor, doctoral candidate,
Nevinnomyssk state humanitarian-technical Institute
Milena.555@mail.ru

КОНФРОНТАЦИЯ КОНСЕРВАТИЗМА И ЛИБЕРАЛИЗМА В РОССИИ

CONFRONTATION OF CONSERVATISM AND LIBERALISM IN RUSSIA

Аннотация. Современное российское общество переживает противодействие двух идеологий – «консерватизм» и «либерализм». После образования России в 1991 году к власти пришли так называемые «либералы», которые определили социальное развитие общества на десятилетия вперед. Первые экономические и политические неудачи способствовали переориентации российского гражданина на консервативную идеологию. В статье рассматриваются основания применения консервативных ценностей, и проводится их анализ. Проведен анализ значимости приоритета консервативной идеологии над либеральной как социального феномена. Научная новизна статьи состоит в том, что сделана попытка теоретически обосновать и практически доказать политические и социальные изменения произошедшие в последние

десятилетия в сознании российского гражданина, по сравнению с тем же периодом у граждан стран Евросоюза. В статье проведен анализ адаптации консервативной идеологии в политической, экономической и духовной жизни развитых государств и их особенности в реализации в структуру общественных отношений.

Ключевые слова: либерализм, консерватизм, культура, индивидуализм, равенство, плюрализм, свобода, патриотизм, цивилизация, общество, мелиоризм.

Summar.: *Modern Russian society is experiencing opposition from two ideologies - "conservatism" and "liberalism." After the formation of Russia in 1991, so-called "liberals" came to power, who determined the social development of society for decades to come. The first economic and political failures contributed to the reorientation of the Russian citizen to a conservative ideology. The article discusses the basis for the use of conservative values, and analyzes them. The analysis of the significance of the priority of a conservative ideology over the liberal as a social phenomenon. The scientific novelty of the article is that an attempt was made to theoretically substantiate and practically prove the political and social changes that occurred in the last decades in the minds of a Russian citizen, compared to the same period in citizens of the European Union countries. The article attempts to analyze the adaptation of conservative ideology in the political, economic and spiritual life of developed countries and their features in the implementation of the structure of social relations.*

Keywords: *liberalism, conservatism, culture, individualism, equality, pluralism, freedom, patriotism, civilization, society, meliorism.*

В последние годы, сознание большинства граждан РФ все больше направлено на интерес, возникший от либеральной идеологии к консервативной. Приемлемость консерватизма в современном российском обществе обусловлено происходящими процессами во всех сферах общественных отношений. Выстроенная экономическая модель Е. Гайдаром в 90-е годы прошлого столетия, основанная на идеях либерализма, в некоторых аспектах оказалась непродуктивной по следующим причинам:

- резкого отличия в уровне доходов богатых и бедных;
- отсутствия ясной государственной идеологии;
- непрекращающейся борьбы западных средств массовой информации против Правительства РФ;
- дестабилизации общественного сознания россиянина, представителями так называемой «независимой» оппозиции во главе с А. Навальным.

Либеральная экономическая модель оказалась в ряде направлений неэффективной. Либералы были против вмешательства государства в сферу экономических отношений, так как по их словам – это приведет в государстве к необратимым инфляционным процессам. Они утверждали, что рыночные отношения выступят тем регулятором, который будут стабилизировать социальные проблемы индивида. Их экономический расчет

строился на огромных финансовых инвестициях, которые поступят от «западных» партнеров.

В первый период формирования либеральной модели экономики незначительно возросли доходы граждан, и уровень некоторых социальных выплат. Эти «успехи» либеральной модели не были основаны на расширении производства, создании новых рабочих мест и повышении производительности труда. В конечном итоге – это привело к тому, что стало невыгодно заниматься производственной деятельностью. Уровень высоких цен в начале 2000 годов на природные энергоресурсы породил в обществе иллюзию о некотором экономическом «чуде» созданный либералами.

Были утверждены основные ценности и приоритеты либеральной доктрины в развитии общества, а именно:

1. История развивается прогрессивно, благодаря рациональному управлению государственными органами.

2. Либеральная идеология носит прогрессивный характер, основанная на рационализме (вера в приоритет человеческого разума над социальной средой).

По мнению американского социолога И. Валлерстайна, либеральная идеология способствует динамичному историческому развитию общества, так как направлена на эффективные реформы во всех областях общественных отношений и на увеличение благосостояния граждан. Середина XIX в., была ознаменована появлением и обоснованием британским социологом Уильямом Джеймсом учения «мелиоризма», занимающего промежуточное место между метафизическим оптимизмом и пессимизмом. Это учение основано на том, что человечество может и должно постоянно совершенствоваться. По мнению ученого, «Мелиоризм – воззрение, признающее реальность идеи прогресса как ведущей к совершенствованию мира»[1]. Согласно данному учению индивид, вмешиваясь в естественные процессы, может значительно ускорить ход исторических процессов происходящих в обществе. Современные представители либеральной идеологии строго следуют данному постулату.

Еще одной главной ценностью либерализма является практически ничем не ограниченная свобода человека в обществе. Является очевидным тот факт, что свобода индивида помогает адаптироваться к постоянно изменяющимся общественным отношениям. Исторический опыт многих государств, указывает на то, что избавление от тоталитаризма и абсолютной монархии возрождает в обществе экономический и культурный прогресс, создает предпосылки в формировании гражданского общества.

Представители либерализма, например И. Берлин считает, что свобода «не может быть безграничной, ибо тогда все непрерывно сталкивались бы друг с другом, и «естественная» свобода привела бы к социальному хаосу, при котором не удовлетворялись бы даже минимальные нужды, а свободу слабых подавили бы сильные»[2].

Тем самым, свобода, так или иначе, должна быть под контролем законодательных и социальных норм, основанных на принципе сдерживания

и противовесов. Понимание категории «свобода» у либералов «сводится» к необходимости общества граждан передать часть своих прав государству. Однако представители «классического либерализма», в своей теории полагают, что индивидуальную свободу гражданина в контексте причинения себе физического и морального вреда не может ни кто ограничивать, в том числе и государство.

Индивид в либеральной доктрине выступает в роли политической, экономической и социальной основы как автономная личность. В связи с этим, основная задача либеральной идеологии состоит в том, что свобода приобретается гражданином в том случае, если он в результате исполнения установок и норм либеральной идеологии достиг уровня цивилизационного статуса. Однако классический либерализм основывается на категории «эгоистического индивидуализма», сущность которой состоит в том, что права и свободы человека должны превалировать над общественными, в том числе, и государственными интересами.

Современное понимание «индивидуализма» значительно отличается от трактовки данной категории прошлого века. В начале XX века индивидом считали человека, который реализует свои потребности в отрыве от общества, т.е. на свой страх и риск. В связи с этим, существовала опасность нарушения индивидом законов и традиций, существующих в определенном обществе. По мнению британского философа Дж. С. Милля, речь идет не о циничном эгоизме, а варианте индивидуализма, с которым мы сталкиваемся в современном социуме, несколько другим чем, полтора-два века назад. Тогда индивидуалистом считали человека, который действует в одиночку, на собственный страх и риск. Однако он вряд ли мог переступить рамки закона, презреть существующие традиции. Недаром английский мыслитель Джон Стюарт Милль писал о том, что «Там, где люди живут и действуют не сообразно со своими характерами, а сообразно с преданиями или обычаями, там отсутствует один из главных ингредиентов благосостояния человечества и самый главный ингредиент индивидуального и социального прогресса... свободное развитие индивидуальности»[3].

Творческая личность в XIX веке ассоциировалась с выбором между возможностью человека подчиняться всем общественным законам и потреблять блага или не принимать их как необходимость. Индивидуализм творческой личности проявлялся в том, что существовал выбор между подчинением обществу или добровольным отлучением от его выгод. «Насколько мы заблуждаемся в нашем понимании индивидуализма, - пишет канадский философ Джон Ролстон Сол, - легче всего понять, взглянув на Запад со стороны. Буддистов многое на Западе приводит в ужас, но более всего их ужасает наша сосредоточенность нас на самих себе как на бесконечно интересном объекте. По их меркам, в мире нет более нездорового существа, чем человек, страдающий от комплекса вины, заикленный на себе, постоянно пытающийся кого-то обратить в свою веру и навязать свои взгляды другим»[4].

В связи с этим, возникает вопрос что такое «индивидуализм» в настоящий период времени? Категорию индивидуализм можно рассматривать с нескольких теоретических подходов, а именно:

1. Удовлетворение духовных и материальных потребностей.
2. Свой талант и умения посвятить служению обществу (идея конформизма).
3. Теория обретения человеком «свободы» и «счастья» в американской мечте.

Указанный перечень является нашей точкой зрения, несомненно, носит диспозитивный характер во взгляде на категорию современный индивидуализм. Предложенная система актуальна следующим, во-первых, в большинстве развитых государств многовековая мечта о благе материальном и духовном практически осуществилась. Во-вторых, динамичное развитие современных обществ не всегда «предлагает» человеку продолжительное социальное сотрудничество. В-третьих, американские понятия «свобода» и «счастье» носят абстрактный характер. Примеров этому более чем достаточно, например, современные браки в странах Евросоюза и США, носят условный характер (гражданский брак, однополые браки, возможность продлить свой род применив научные технологии без участия мужчины и т. д.). Возникает вопрос – это «свобода» или распущенность?

Первоначально индивидуализм был непосредственно связан с героизмом человека во имя блага общества. Ярким примером этому служит римская республика, история которой насыщена знаменитыми гражданами той эпохи (Марк Порций Катон – древнеримский политик и писатель, известный как новатор римской литературы и консервативный борец против пороков и роскоши. Тиберий Семпроний Гракх – древнеримский политический деятель, старший брат Гая Гракха, народный трибун и многие другие).

Однако в современных государствах категория «индивидуализм» противоположна по своей сущности от ее первоначальной идеологии. Индивидуализм предполагает приспособление к властным структурам в государстве, для получения человеком личного комфорта и благосостояния. Т. Манн в своем произведении «Волшебная гора» указывает механизм перехода индивида до индивидуалиста, он пишет: «...надо все же представлять себе различие между властью и благодатью»[5].

Современная либеральная идеология основана на всестороннем развитии личности, учитывая ее разносторонние потребности и запросы, отстаивает политическое, экономическое и правовое равенство между всеми члена общества вне зависимости от их социального статуса. Либерализм не приемлет консервативный принцип, согласно которому в обществе должна существовать строгая иерархия – ее вершину составляет класс олигархов, обладающий политическим, экономическим и правовым превосходством над другими слоями населения. Либералы поддерживаются принципа «равенства возможностей» во всех областях общественной жизни, в том числе, и в периодическом обновлении элит за счет талантливой молодежи. Кроме того,

либералы в своей идеологии приоритет в развитии общества отдают идее «плюрализма» и «партнерства» для прогрессивного развития общества. Исторический процесс в развитии обществ либералы представляют как положительный процесс, напрямую зависящий от эффективного управления государственными органами власти.

По мнению канадского ученого Дж. Сола, «до недавнего времени существовала точка зрения, будто все, что продиктовано разумом, хорошо по определению. Но с середины 1960-х годов в обществе стала укрепляться мысль, что наши системы не работают. Накопилось множество примеров, указывающих на это, но они до сих пор не систематизированы. Вот некоторые из них: спад, непомерно развитая индустрия вооружений, развал законодательной системы, путаница в определении понятий «собственность» и «капитализм» – всего лишь несколько случайных примеров из бесконечного списка. Налицо последствия сбоя, но система не располагает терминами для их описания, так как мы продолжаем вести себя разумно: весь словарь неразумия – это словарь темноты, поэтому мы и избегаем его»[6].

В настоящий период времени существует еще один принцип либерализма, основанный на терпимости и плюрализме, который регулирует социально-политическое взаимодействие общественных отношений человека. Однако симбиоз таких общественных категорий, как свобода, индивидуализм, равенство и терпимость не нашли свое отражение в общественных отношениях современных государств, на что был нацелен классический либерализм. После деградации коммунистической идеологии в бывших государствах «социалистического лагеря», либерализм распространился в этих государствах как основная идеологическая доктрина.

Таким образом, в российском обществе происходят глобальные идеологические конфликты во всех сферах общественной жизни. Либералы рассчитывают на торжество своих идей на постсоветском пространстве, каков будет результат, и количество сторонников либеральной идеологии и противников консерватизма покажет время.

Литература:

1. *Джеймс Уильям. Прагматизм. Новое название для некоторых старых методов мышления. Популярные лекции по философии / Джеймс У. - М.: ЛЕНАНД. 2015. - С. 240.*
2. *Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм. - М., 1998. - С. 19-43.*
3. *Джон Стюарт Милль. О гражданской свободе. - М.: Либроком, 2012. - 240 с.*
4. *Сол Дж. Р. Ублюдки Вольтера. Диктатура разума на Западе. - М., 2007. - С. 680.*
5. *Манн Т. Волшебная гора (главы первая-пятая) // Собрание сочинений: в 10 т. - М.: Гослитиздат, 1959. - Т. 3. - 500 с.*
6. *Сол Д. Ублюдки Вольтера. Диктатура разума на Западе / Д. Сол. - М.: АСТ, Астрель, 2007. - 895 с.*

Literature:

1. *James William Pragmatizm. The new name for some old methods of thinking. Popular lectures on Philosophy / James U. - M.: LENAND. 2015. - Page 240.*
2. *Berlin And. Two concepts of freedom//Modern liberalism. - M, 1998. - Page 19-43.*
3. *John Stuart Mill. About civil liberty. - M.: Librok, 2012. - 240 pages.*
4. *Saul J. R. Voltaire's bastards. Dictatorship of reason in the West. - M, 2007. - Page 680.*
5. *Mann T. Magic mountain (chapters the first or fifth)//Collected works: in 10 t. - M.: Goslitizdat, 1959. - T. 3. - 500 pages.*
6. *Saul D. Bastards Voltaire. Dictatorship of reason in the West / D. Saul. - M.: Nuclear heating plant, Astrel, 2007. - 895 pages.*