

УДК 343.2

**Кузьмина Оксана Николаевна**

аспирантка кафедры уголовного права и криминологии,  
Кубанский государственный университет

[Milena.555@mail.ru](mailto:Milena.555@mail.ru)

**Oksana N. Kuzmina**

graduate student of department of criminal law and criminology,  
Kuban State University

[Milena.555@mail.ru](mailto:Milena.555@mail.ru)

**Специальные виды освобождения от уголовной ответственности:  
перспективы совершенствования**

**Special types of release from criminal liability:  
prospects of improvement**

***Аннотация.** В статье анализируются специальные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные примечаниями к статьям Особенной части УК РФ. Их система видится автором составной частью (субинститутом) института освобождения от уголовной ответственности. Осуществленное в рамках статьи рассмотрение позволило предложить некоторые направления совершенствования содержания соответствующих уголовно-правовых норм.*

***Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, виды освобождения от уголовной ответственности, примечание к статье УК РФ, уголовно-правовой институт, уголовно-правовой субинститут.*

***Summary.** In article the special types of release from criminal liability provided by notes to articles of the Special part of the Criminal Code of the Russian Federation are analyzed. Their system seems the author a component (sub-institution) of institute of release from criminal liability. The consideration which is carried out within article allowed to offer some directions of improvement of content of the relevant criminal standards.*

***Keywords:** release from criminal liability, types of release from criminal liability, the note to the article of the Criminal Code of the Russian Federation, criminal institute, criminal sub-institution.*

Уголовный кодекс РФ в главе 11 закрепляет общие нормы об освобождении от уголовной ответственности, составляющие костяк и основу института освобождения от уголовной ответственности. Однако, будучи сложным, комплексным, рассматриваемый институт, помимо норм Общей части УК РФ, включает специальные нормы об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренные примечаниями к статьям Особенной части Кодекса. Такие специальные виды освобождения в настоящее время предусмотрены нормами, закрепленные в статьях 110.2, 122, 126, 127.1, 178, 184, 198, 199, 199.1, 199.3,

199.4, 200.1, 200.3, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 205.6 (в данном случае законодатель использует фразу «лицо не подлежит уголовной ответственности»), 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3, 337, 338.

С момента принятия УК РФ перечень специальных видов освобождения от уголовной ответственности значительно расширился, что обусловлено главным образом введением в уголовный закон новых составов преступлений. Естественно, существование таких видов освобождения продиктовано своеобразием конкретных преступлений, в связи с чем законодатель использует и специфические формулировки. Большинство рассматриваемых видов освобождения представляют собой частные случаи деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ), то есть позитивного постпреступного поведения лица. Однако, к примеру, примечание к ст. 122 УК РФ увязывает освобождение от уголовной ответственности не с последующим поведением лица, а с согласием потерпевшего. Кроме того, в ряде случаев в законе используются фразы «не подлежит уголовной ответственности», «действие данной статьи не распространяется». Полагаем, что в данных ситуациях речь идет не об освобождении от уголовной ответственности. Это, скорее, правила квалификации преступлений, и решение указанных вопросов должно быть осуществлено еще в период доследственной проверки.

В литературе сложилось устойчивое мнение о том, что примечания к статьям Особенной части УК РФ не требуют наличия условий, перечисленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, в частности такого из них, как совершение преступления впервые [1]. В связи с этим традиционной критике в доктрине подвергается примечание к ст. 126 УК РФ. Здесь отсутствует требование о совершении преступления впервые, то есть виновный может сколько угодно похищать ранее людей, при этом всякий раз избегая уголовной ответственности при их освобождении. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении примечания к ст. 206 УК РФ. Думается, что в рассматриваемых примечаниях в обязательном порядке в качестве условия освобождения от уголовной ответственности должно быть указано совершение преступления впервые.

Обращает на себя внимание то, что в ст. 127 УК РФ соответствующего примечания нет. С одной стороны, освобождение от уголовной ответственности здесь возможно на основании ст. 75 УК РФ. Однако, согласно требованиям последней, освобождение возможно только в случае совершения впервые преступлений, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 127 УК РФ. Наблюдается бессистемность подхода законодателя к решению вопросов освобождения от уголовной ответственности за похищение человека и незаконное лишение свободы. В связи с этим необходимо, во-первых в примечании к ст. 126 УК РФ (и 206 УК РФ) в качестве обязательного требования указать на совершение преступления впервые, во-вторых, ввести в ст. 127 УК РФ примечание, аналогичное по содержанию, и также с указанием на совершение преступления впервые.

В ином случае, если оставить всё как есть, получится, что при совершении похищения человека организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, тяжкое преступление) и последующем освобождении потерпевшего виновные подлежат освобождению от уголовной ответственности, а при незаконном лишении

свободы, совершенном организованной группой (также тяжкое преступление) – в любом случае не подлежат освобождению, так как ст. 75 УК РФ предусматривает освобождение только за преступления небольшой и средней тяжести.

Федеральным законом от 07.06.2017 г. № 120-ФЗ в уголовный закон были введены ст. ст. 110.1 и 110.2, установившие ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, а также за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства. В примечании к последней указано, что «лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее соответствующую преступную деятельность и активно способствовавшее раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110.1 настоящего Кодекса или настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Этим же федеральным законом в УК РФ была введена ст. 151.1, криминализовавшая склонение или иное вовлечение несовершеннолетнего в совершение противоправных действий, заведомо для виновного представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего, путем уговоров, предложений, обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков склонения к совершению самоубийства, вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или в совершение антиобщественных действий. Но здесь примечание отсутствует. Вместе с тем, очевидно, что преступления, предусмотренные ст. ст. 110, 110.1 и 110.2 более опасны, так как выражаются не только в склонении лица к совершению самоубийства, но и нередко в качестве последствия содержат завершенное самоубийство. Диспозиции статей 110.2 и 151.1 УК РФ довольно близки по содержанию, в обоих случаях речь идет об организации деятельности, несущей опасность для людей. Однако в первом случае законодатель оставляет виновному возможность нивелировать последствия своей преступной деятельности, поощряя его освобождением от ответственности, а во втором случае – нет. Следовательно, за совершение деяния, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, также целесообразно предусмотреть освобождение от уголовной ответственности.

В паре смежных составов, предусмотренных ст. ст. 121 и 122 УК РФ, также отсутствует единый подход законодателя к вопросу об освобождении от уголовной ответственности. Согласно примечанию к ст. 122 УК РФ при совершении деяний, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 данной статьи, лицо освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения. При заражении венерической болезнью возможность освобождения от уголовной ответственности предусмотрена лишь на основании норм Общей части (ст. 75 и 76 УК РФ). Возникает ситуация, аналогичная с примечанием к ст. 126 УК РФ. Во-первых, примечание к ст. 122 УК РФ носит императивный характер: при установлении всех предусмотренных условий лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности. Статьи 75 и 76 УК РФ предусматривают лишь возможность

освобождения от ответственности по усмотрению соответствующих органов. Во-вторых, примечание к ст. 122 УК РФ не предусматривает в качестве условия освобождения совершение преступления впервые. Способствует ли это предупреждению совершения новых преступлений, противодействию распространения ВИЧ-инфекции? Думается, что нет. Так, лицо, зараженное ВИЧ и употребляющее наркотики инъекционно, ставит в реальную угрозу заражения тех, кто пользуется с ним одним шприцем. При этом потерпевшие вполне могут быть осведомлены о ВИЧ-статусе их «коллеги», но добровольно согласиться использовать один инструмент для инъекции. Причем такая ситуация может повторяться не один раз, и при этом виновный будет подлежать освобождению от уголовной ответственности. Думается, что это неприемлемо. Кроме того, заражение венерической болезнью – преступление гораздо менее общественно опасное, чем заражение ВИЧ-инфекцией. Поэтому нам представляется, что в примечании к ст. 121 УК РФ также необходимо предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности, но при условии совершения преступления впервые.

Уголовный закон предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за ряд преступлений, являющих собой разновидности организованной преступной деятельности. Они предусмотрены ст. ст. 205.4, 205.5, 208, 210, 282.1, 282.2 УК РФ. Здесь уместно обратить внимание на несколько моментов. В ст. 209 УК РФ установлена ответственность за создание, руководство и участие в банде или в совершаемых ею нападениях. Возможность освобождения от уголовной ответственности здесь не предусмотрена. Насколько обоснованным будет допущение возможности освобождения от уголовной ответственности за данное деяние? Думается, что теоретически это возможно, но при соблюдении нескольких условий. Во-первых, совершение преступления впервые. Во-вторых, отсутствие в действиях лица состава иного преступления, то есть участия в конкретных нападениях. В-третьих, изобличение иных участников банды, активное содействие раскрытию и расследованию преступления. В-четвертых, освобождение должно носить диспозитивный характер. Только при наличии совокупности этих условий допустимо освобождение лица от уголовной ответственности за бандитизм.

Примечание к ст. 208 УК РФ определяет, что «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно прекратившее участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшее оружие, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Соединительный союз «и» в буквальном толковании говорит о необходимости наличия двух обязательных условий освобождения от уголовной ответственности: прекращение участия в незаконном вооруженном формировании и сдача оружия. Возникает вопрос, как быть, если лицо – участник незаконного вооруженного формирования в силу занимаемого там положения вообще не имело оружия? Получается, что оно не подлежит освобождению от уголовной ответственности, даже если добровольно прекратит участие в незаконном вооруженном формировании. Однако, как указано в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. № 1 (в ред. от 03.11.2016 г.) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлении-

ях террористической направленности», участник незаконного вооруженного формирования, в силу возложенных на него обязанностей не обладающий оружием, может быть освобожден от уголовной ответственности на том основании, что он добровольно прекратил участие в незаконном вооруженном формировании и сообщил об этом органам власти [2]. Таким образом, Пленум изменил содержание нормы, предусмотренной в примечании к ст. 208 УК РФ, что видится неправильным. Более корректно было бы законодателю наряду с союзом «и» использовать разделительный союз «или», что позволило бы освобождать лиц, как прекративших участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшим оружие, так и не обладавших оружием.

Ряд авторов справедливо отмечают, что в ряде случаев целесообразно установить возможность освобождения от уголовной ответственности, что могло бы послужить эффективным средством возмещения причиненного ущерба (например, ст. ст. 127, 158, 174, 174.1, 184, 186, 187, 192, 193, 209, ч. ст. 330 УК РФ) [3; 4; 5; 6; 7; 8].

Итак, проведенное исследование позволяет сделать несколько выводов:

1. Анализ норм Особенной части, регламентирующих вопросы освобождения от уголовной ответственности, позволяет прийти к выводу о несистемном подходе законодателя к установлению конкретных его видов. Особенно наглядно это прослеживается на примере ряда смежных составов преступлений (ст. 126 и 127, 121 и 122 УК РФ), когда в одних случаях возможность освобождения от уголовной ответственности предусмотрена, в других – нет.

2. Считаем, что обязательным условием любого специального вида освобождения от уголовной ответственности должно быть совершение деяния впервые. Законодатель в большинстве случаев игнорирует это обстоятельство.

3. Ряд примечаний требует законодательной корректировки (примечания к ст. ст. 122, 126, 208 УК РФ).

#### ***Литература:***

1. *Энциклопедия уголовного права. Т. 10. СПб., 2008. С. 40.*

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. № 1 (в ред. от 03.11.2016 г.) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // ИПС «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru/70137188/>.*

3. *Антонов А.Г. Деятельное раскаяние. Кемерово, 2002. С. 76-82.*

4. *Беницкий А.С. Освобождение от уголовной ответственности за отмыwanie доходов, добытых преступным путем // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности: сб. науч. трудов / под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов. 2006. С. 296-299.*

5. *Крылова Н.Е., Ткачевский Ю.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Курс уголовного права: в 5 т. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2: Общая часть. Учение о наказании. М., 2002. С. 174.*

6. *Кузьмин С.В. Проблемы уголовной ответственности и назначения наказания за преступления, предусмотренные ст. 184 УК РФ // Российский судья. 2002. № 2. С. 27.*

7. Скобликов П. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника в новом уголовном законодательстве // *Законность*. 1997. № 9. С. 54.

8. Тенчов Э. О частных началах в российском уголовном праве // *Уголовное право*. 2000. № 1. С. 46.

**Literature:**

1. *Encyclopedia of criminal law*. T. 10. SPb., 2008. Page 40.

2. The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.02.2012 No. 1 (in an edition of 03.11.2016) "About some questions of judicial practice on criminal cases about crimes of terrorism"//the INFORMATION RETRIEVAL SYSTEM "Guarantor". – URL: <http://base.garant.ru/70137188/>.

3. Antonov A.G. Active repentance. Kemerovo, 2002. Page 76-82.

4. Benitsky A. S. Release from criminal liability for laundering of the income got in the criminal way//*Criminal policy and problems of counteraction of modern crime: сб. науч. works / under the editorship of N.A. Lopashenko*. Saratov. 2006. Page 296-299.

5. Krylova N.E., Tkachevsky Yu.M. Release from criminal responsibility in connection with active repentance//*the Course of criminal law: in 5 t. / under the editorship of N.F. Kuznetsova, I.M. Tyazhkova*. T. 2: General part. The doctrine about punishment. M, 2002. Page 174.

6. Kuzmin S.V. Problems of criminal liability and assignment of punishment for the crimes provided by Article 184 of the Criminal Code of the Russian Federation//*the Russian judge*. 2002. No. 2. Page 27.

7. Skoblikov P. Illegal imprisonment, kidnapping and taking of the hostage in the new criminal legislation//*Legality*. 1997. No. 9. Page 54.

8. Tenchov E. About the private beginnings in the Russian criminal law//*Criminal law*. 2000. No. 1. Page 46.