

УДК 347

Кубиков Денис Михайлович

Аспирант,

Финансовый университет при Правительстве РФ,

Департамент правового регулирования экономической деятельности

kubi4@yandex.ru

Denis M. Kubikov

Graduate student of Financial University under the Government of Russian Federation.

Department of legal regulation of economic activities

kubi4@yandex.ru

**К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ
СОГЛАШЕНИЙ О ПОРЯДКЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ К ДОЛЖНИКУ**

**TO A QUESTION ON A RELATIOS BETWEEN DIFFERENT TYPES
OF AGREEMENTS ON DEBTORS PROPETY REQUIREMENTS**

***Аннотация.** Автором исследуются виды соглашений, заключаемых между кредиторами и должниками для анализа и сравнения их правового регулирования. Рассматриваются позиции исследователей, анализируется субъектный состав и содержание различных видов соглашений, правовое взаимоотношение изучаемых видов соглашений. Также автором рассматриваются возможности практического применения соглашений и соотношение вида соглашения и интересов сторон. Исследуются также особенности и порядок заключения соглашений влияние данных положений на выбор соглашения сторонами.*

***Ключевые слова:** мировое соглашение, межкредиторское соглашение, банкротство.*

***Annotation:** Author reviews different types of agreements, concluded between debtors and creditors, for analysis and comparison of their regulation. The positions of researchers are examined, the subject composition and content of different types of agreements are analyzed, the legal relationship of the types of agreements studied. The author also considers the possibilities of practical application of agreements and the relationship between the type of agreement and the interests of the parties. The peculiarities and the procedure for concluding agreements are also examined, and the influence of these provisions on the choice of the agreement by the parties.*

***Keywords:** amicable agreement, intercreditor agreement, bankruptcy.*

На сегодняшний день у должников и кредиторов имеется достаточно широкий набор возможностей регулирования возникших между ними отношений. Одним из таких инструментов являются соглашения,

заключаемые между кредиторами и должниками на различных этапах их отношений. Наиболее часто используемыми являются мировое соглашение и соглашение о реструктуризации долга. Относительным нововведением в российском праве является соглашение о порядке удовлетворения имущественных требований кредиторов к должнику. Интерес представляет вопрос о правовой взаимосвязи данных видов соглашений и практическая ценность их применения для сторон.

При изучении данных вопросов необходимо изучение опыта не только отечественного законодательства, но и законодательства зарубежных стран, поскольку соглашение кредиторов о порядке имущественных требований кредиторов к должнику в зарубежных странах применяется дольше и имеет более сильную законодательную базу.

Соглашения о порядке имущественных требований кредиторов к должнику имеют широкое распространение в США, но в отличие от РФ, имеют большое значение. Как и мировое соглашение, они регулируются общими принципами договорного права, но имеют ряд отличий. В частности, при проведении процедуры банкротства, соглашение о порядке требований кредиторов к должнику обязательно к соблюдению, в то время как в РФ в данном случае соглашение теряет свою силу и не имеет значения.

Как указывает С.Эпштейн «Мировое соглашение является наиболее экономически выгодным способом предупреждения банкротства должника, восстановления его платежеспособности, урегулирования имущественных разногласий с кредиторами» [1]. Мировое соглашение направлено на поддержание финансовой устойчивости должника, и представляет интерес для кредиторов как возможность удовлетворения своих требований с наименьшими потерями. Соглашение о порядке имущественных требований кредиторов в первую очередь направлено на удовлетворение интересов кредиторов, однако данное соглашение может преследовать целью улучшение финансового положения должника, что в свою очередь может способствовать удовлетворению интересов кредиторов.

Как следует из п. 3 ст. 309.1 ГК РФ, данное соглашение не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, в том числе и для должника, однако данным соглашением могут быть затронуты интересы должника, например, в случае если исполнение одному кредитору для должника по каким-либо причинам благоприятнее, чем другому (в том числе, если такое положение наступит в результате заключения соглашения). Исходя из положений ст. 309.1 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что субъектами соглашения о порядке удовлетворения имущественных требований являются только кредиторы, причем только по однородному обязательству, однако в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2016 г. указано, что «...соглашение кредиторов не создает обязанности для должника, не участвовавшего в этом соглашении», следовательно законодатель предполагает возможность

участия в соглашении иных лиц. Необходимо отметить, что если в соглашении о порядке требований участвуют не кредиторы, то их обязанности могут отличаться от обязанностей кредиторов. Так, имеется разница в обязанности направления надлежащего исполнения. В случае если должник не является участником межкредиторского соглашения, он не обязан соблюдать соглашение о порядке исполнения требований, и обязанность исполнения требований лежит на кредиторе, данное исполнение получившим. В противоположном случае, когда должник является участником соглашения, он несет обязанности по соблюдению условий очередности и прочих условий данного соглашения.

Субъектный состав мирового соглашения же предусматривает обязательное участие и должников, и кредиторов, права и обязанности которых установлены законом. Порядок заключения мирового соглашения при проведении процедуры банкротства предполагает наличие решения собрания кредиторов. Вопрос о заключении мирового соглашения решается не всеми лицами, участвующими в деле, а только конкурсными кредиторами, являющимися участниками собрания кредиторов с правом голоса. Также в мировом соглашении возможно участие третьих лиц, если оно не нарушает права и интересов кредиторов. Участие третьих лиц направлено на исполнение обязательств должников или обеспечение исполнения. Следовательно, можно сделать вывод о том, что субъектный состав мирового соглашения сложнее и требовательней, чем межкредиторского.

Помимо субъектного состава стоит сравнить и содержание соглашений. Законодательством не установлены требования к содержанию межкредиторского соглашения, ГК РФ предусматривает лишь некоторые условия, включаемые в соглашение – условия об очередности получения исполнения или его непропорциональности, но наличие определенного условия не является обязательным. Соответственно, при заключении соглашения, его содержание полностью определяют участники, и его утверждение не требует дополнительных действий или особого порядка. Однако, как указывает Гуреев В.А., в соглашение могут входить «обязанности по своевременному информированию о действиях должника в части исполняемых им обязательств, поведение кредиторов в отношении должника, включая запрет на совершение действий, направленных на получение исполнения от должника в нарушение условий указанного соглашения, иные условия. Кроме того, стороны способны предусмотреть в соглашении также и последствия несоблюдения его положений» [2].

В отличие от соглашения о порядке удовлетворения имущественных требований в мировом соглашении должны присутствовать обязательные положения: порядок и срок исполнения обязательств. Возможно наличие дополнительных условий, таких, как изменение сроков или порядка уплаты обязательных платежей. Положения о прекращении обязательств должника предусмотренными ГК РФ способами также могут быть включены в мировое соглашение с согласия отдельного конкурсного

кредитора или уполномоченного органа, и не должны противоречить закону.

Следующий рассматриваемый элемент – порядок и форма заключения соглашений. Законодатель не устанавливает особый порядок заключения соглашения о порядке имущественных требований кредитора к должнику, и заключение данного соглашения происходит по общим правилам. Вступившим в силу оно считается с момента его заключения. Заключение мирового соглашения же требует соблюдения определенных условий и требований, установленных законодателем. Необходимо учитывать, что в отличие от межкредиторского соглашения для заключения мирового соглашения недостаточно выражения воли сторон и согласия участников по его условиям. При проведении процедуры банкротства решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов. Законодатель и исследователи уделяют внимание равенству кредиторов, считая, что заключение мирового соглашения и его условия не должны давать преимущества одним кредиторам над другими. После подготовки соглашения и необходимых документов мировое соглашение должно быть утверждено судом. Суд проверяет соответствие условий мирового соглашения закону, соблюдение порядка заключения соглашения и его формы, возможность нарушения соглашением прав и имеет право отказать в утверждении мирового соглашения. Суд, утверждая мировое соглашение, должен принимать во внимание, в каких целях оно заключается – для возобновления платежеспособности должника, включая удовлетворение требований всех кредиторов, как это определил законодатель, либо с целью обеспечивать неоправданные преимущества лишь определенной группе кредиторов[3]. Как можно увидеть, законодатель уделяет намного больше внимания регулированию мирового соглашения, нежели межкредиторского. Это можно объяснить тем, что соглашение о порядке имущественных требований кредиторов к должнику влияет на отношения между кредиторами, заключающими данное соглашение, а мировое соглашение может затрагивать интересы гораздо большего круга лиц.

Рассмотрев данные соглашения, можно сделать вывод о том, что в РФ мировое соглашение предпочтительней, чем межкредиторское. На это указывает более подробное правовое регулирование данного соглашения и особый порядок его заключения. Разнятся также периоды, в которые возможно заключение соглашений. Законодательного ограничения на заключение межкредиторского соглашения не имеется, однако учитывая, что при проведении процедуры банкротства межкредиторское соглашение не имеет силы, т.к. не влияет на очередность кредиторов, установленную законом, его заключение при проведении процедуры банкротства не будет иметь правовых последствий. Мировое соглашение же можно заключить как до проведения процедуры банкротства, так и на любом этапе её проведения. Из вышесказанного можно сделать вывод, что мировое соглашение в отечественном праве имеет большую силу.

Литература.

1. Эпштейн С. Основные проблемы заключения внесудебного мирового соглашения в отечественном и зарубежном законодательствах. // Пробелы в российском законодательстве. 2010 № 2.

2. Гуреев В.А. Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику - новелла гражданского законодательства. // Законы России: Опыт, анализ, практика. 2016 №2

3. Химичев В.А. Судейское усмотрение в делах о банкротстве // Вестник ВАС РФ – 2004 № 1.

Literature.

1. Epstein S. The main problems of the conclusion of the extrajudicial settlement agreement in domestic and foreign legislations. // Gaps in the Russian legislation. 2010 No. 2.

2. Gureev V. A. The agreement of creditors on an order of satisfaction of their requirements to the debtor - the short story of the civil legislation. // Laws of Russia: Experience, analysis, practice. 2016 No. 2

3. Himichev V. A. A judicial discretion in cases of bankruptcy // Vestnik of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation – 2004 No. 1.