

Боровик Ольга Викторовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
начальник отдела организации дознания УТ МВД России по ЦФО
milena.555@mail.ru

Olga V. Borovik

candidate of legal Sciences, associate Professor, Department of criminal law
the chief of Department of inquiry of UT MVD Rossii po CFO
milena.555@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ КАК ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

SOCIAL CONSCIOUSNESS AS THE DEFINING FACTOR OF FORMATION OF STRUCTURE OF SOCIAL INTERACTION

***Аннотация:** Длительное время в объектив социального знания попадает проблематика общественных отношений и их структуры. Вместе с тем, помимо классически затрагиваемых вопросов статусно-ролевой определенности и общего функционального разделения общества немаловажное значение имеет исследование социального сознания. В статье производится первоначальный обзор проблемы роли социального сознания в протекании общественных процессов. Доказывается, что характеристики социального сознания определяют структурные и динамические показатели общества, а воздействие на социальное сознание является одной из наиболее значимых разновидностей формирования общественной структуры.*

***Ключевые слова:** общество, общественное сознание, социальная реальность, социальная феноменология, социальная структура.*

***Annotation:** The long time gets to a lens of social knowledge a perspective of the public relations and their structure. At the same time, besides classically raised questions of status and role definiteness and the general functional division of society important value has a research of social consciousness. In article the initial review of a problem of a role of social consciousness in course of public processes is made. It is proved that characteristics of social consciousness define structural and dynamic indicators of society, and impact on social consciousness is one of the most significant kinds of formation of public structure.*

***Key words:** society, public consciousness, social reality, social phenomenology, social structure.*

Общество представляет собой чрезвычайно сложную систему, несводимую к какому-либо одному аспекту взаимодействия между людьми. С одной стороны, общество включает в себя носителей социальных отношений, с другой – сами по себе социальные контакты и устойчивые

формы взаимодействия представляют собой необходимое условие существования общества, как системы. Не в последнюю очередь это связано с тем, что важнейшим системным фактором является взаимосвязь элементов, без которой можно рассматривать лишь их совокупность, лишенную каких-либо характеристик целостности [3]. Наконец, структура общества и ее определение также представляет собой чрезвычайно проблематичный и сложный вопрос в силу того, что она, с одной стороны, имеет надсубъективный характер, с другой – не может быть реализована вне сферы человеческого взаимодействия. Вместе с тем, существует еще одна область общественной организации, понимание которой имеет фундаментальное значение. Всякие социальные контакты реализуются в определенной знаковой системе, вне которой чрезвычайно сложно было бы производить конструктивное взаимодействие. Речь идет как о языке (на простейшем уровне являющемся необходимым условием коммуникации), так и о системе социальных ожиданий, определяющей возможность адекватной трактовки действий других участников социальных отношений и возможности прогнозирования дальнейшего развития взаимодействия, на основании которого происходит выстраивание личной линии поведения. Кроме того, поскольку социальная активность реализуется, по большей части, как сознательный набор действий, значение приобретает такой аспект, как содержание индивидуального мировоззрения и, в частности, ценностные установки, детерминирующие направленность действий отдельных социальных акторов. В совокупности это может быть выражено посредством термина социальное сознание, отражающего как мировоззренческий аспект социальной жизни отдельных людей, так и, на общем уровне – тенденции развития социальной культуры.

Разработка тематики социального сознания и, в частности, его роли в формировании общественной структуры, предполагает освещение следующего ряда вопросов:

- общая характеристика социального сознания;
- место и роль социального сознания в протекании общественных процессов;
- динамика развития установок социального сознания;
- парадигмальный аспект развития социальных установок в обществе;
- специфика информационных процессов, как одного из ведущих факторов развития социальных установок членов общества;
- способы воздействия на социальное мировоззрение членов общества;
- естественные и управляемые механизмы регуляции общественного сознания;
- деструктивные информационные факторы в обществе: их роль, специфика возникновения, способы противодействия;
- проблема информационной безопасности и основные защитные механизмы, направленные на деактуализацию негативных информационных воздействий.

В современной исследовательской традиции все большее внимание уделяется тематике социального сознания, как одной из основных детерминант протекающих в обществе явлений. В соответствии с отдельными теоретическими позициями, сама по себе социальная реальность существует на уровне сознания отдельных членов общества и культуры в целом. Последовательное проведение данной позиции предполагает, что основные процессы трансформации общества имеют общую укорененность в структуре и содержании социального сознания. На общем уровне данный тезис обосновывается тем, что формирование специфических типов социальной деятельности предполагает наличие определенных установок и моделей поведения, что как раз и составляет сферу социального мировоззрения. Это позволяет сделать вывод о том, что анализ культуры представляет собой одновременно анализ ведущих факторов общественного развития. Еще одним немаловажным следствием данного подхода является то, что воздействие на общественное сознание представляет собой один из мощнейших инструментов регуляции социальных процессов.

Для того, чтобы адекватно оценить роль установок общественного сознания в процессе трансформации социальной структуры и ее общей адаптации к изменяющимся условиям необходимо разрешить вопрос о том, в каком отношении находятся структура общества и представление о социальной системе, отраженное на уровне социального сознания. В данном случае следует обратить внимание на то, что структура общественных отношений, находя выражение на уровне культуры и индивидуальных установок членов общества, тем не менее, имеет и другие формы реализации – на уровне социальных институтов, нормативных документов, непосредственного процесса социальной коммуникации. Соответственно, характеристики социального сознания представляют собой важный, но не единственный фактор развития структуры общества.

Разработка тематики социального сознания предполагает предварительную постановку нескольких вопросов. Во-первых, необходимо определиться с тем, что следует понимать под термином «социальное сознание». В исследовательской практике данный термин употребляется в различных значениях – как обозначение субъективной общественной реальности конкретного человека, как совокупность представлений об обществе, взятая на коллективном уровне и, наконец, как способность к активной рефлексии над ведущими общественными процессами и явлениями.

Логический подход предполагает, что социальное сознание представляет собой подкласс понятия «сознание». С точки зрения психологии сознание представляет собой форму высшей нервной деятельности, сущность которой заключается в субъективном восприятии и осмыслении окружающей действительности. На уровне философского дискурса понятие сознания приобретает множество значений. В идеалистической традиции сознание рассматривается как форма

соотнесенности познающего человека и окружающего его мира, при этом мир, как сознаваемое, рассматривается не с точки зрения признания субъективного характера познания. Сознание рассматривается на онтологическом уровне, как форма реализации идеи. В рамках феноменологической традиции производится последовательное рассмотрение проблемы динамики сознания и его направленности, что получило свое отражение понятия интенциональности. Сознание рассматривается как активный инструмент познания окружающего мира. Все, что является для человека частью его реальности, является объектом его сознания. И, соответственно, все, что не было выделено в качестве объекта рассмотрения, не входит в индивидуальную картину мировоззрения. Вместе с тем, понимание сознания в качестве активного (и в отдельных случаях – организующего, конституирующего) принципа познавательной деятельности позволяет произвести определение реальности как продукта и содержания сознания.

Именно трактовка сознания, как активного начала, ориентированного на познание и, фактически, участвующего в конструировании субъективной реальности, видится приемлемой в отношении к социальной проблематике. Данный подход, развитый в русле феноменологической методологии и рассматривающий специфику социального мировоззрения, нашел глубокую разработку в трудах А. Шюца [1]. При таком подходе проясняются многие вопросы, в числе которых, например, проблема взаимосвязи первичных мировоззренческих установок и текущего социального опыта.

Особенностью общественных отношений является их нематериальный характер: не считая внешнего отражения социальных связей и их результатов, большинство отношений между членами общества реализуется в качестве непосредственной интеракции. Вместе с тем, воспроизводимость социальных отношений предполагает наличие их информационной модели в сознании отдельных членов общества. Таким образом, мы приходим к тому, что основой общественных отношений является мировоззрение членов общества, а наиболее значимым механизмом воспроизводства общественной структуры является репрезентация и трансляция приемлемой в рамках конкретного общества системы мировоззрения.

Очень важной стороной исследуемого вопроса является то, что субъект познания в ходе освоения окружающей действительности занимается не только пассивным ее восприятием, но также и активным осмыслением приобретаемого опыта. Именно это является причиной, определяющей значимость отдельных теоретико-методологических установок феноменологии для исследования социального сознания. Речь идет не просто о принятии общественной структуры, но также и об ее осмыслении, в ходе которого происходит формирование уникальной картины окружающей социальной реальности. Поскольку, как уже было показано выше, большая часть социальной структуры находит закрепление на информационном уровне, осмысление окружающих социальных процессов является не просто

методом развития индивидуального мировоззрения – одним из его следствий становится формирование на уровне индивидуального сознания специфических социальных установок и моделей поведения. В этом смысле рефлексивная составляющая социального сознания представляет собой существенный инструмент преобразования общественных связей. Фактически речь идет о том, что социальная рефлексия, меняя установки мировоззрения отдельных членов общества, одновременно меняет и характер их последующей социальной активности.

В данном отношении большой интерес приобретает теория социального конструктивизма, глубоко разработанная П. Бергером и Т. Лукманом. Общественная реальность выступает, с одной стороны, в качестве независимого контекста существования человека, с другой – как объект его познавательной и творческой активности, что проявляется на уровне интерпретации приобретаемого социального опыта [2]. Формирующаяся система мировоззрения определяет ценностную наполненность социальной активности человека, а также общий набор приемлемых с его точки зрения моделей поведения. Что немаловажно, формируемые представления становятся не только основанием личного социального выбора в той или иной ситуации, но также представляют собой объект коммуникативного выражения, что может находить проявление как в форме непосредственной коммуникативной практики, так и на уровне формирования различного рода продуктов культуры, содержащих в себе отдельные идейные установки их творцов.

Проведенный выше обзор тематики социального сознания актуализирует широкий ряд вопросов теоретического и методологического характера. Во-первых, первенство информационного аспекта социальных отношений над уровнем их непосредственного проявления в форме действий свидетельствует о необходимости контроля информации, как необходимом условии формирования комфортной социальной среды. Тот факт, что отдельные социальные установки, идеи, способы отношения к окружающему обществу и модели действия могут иметь ярко выраженный деструктивный характер (и, как следствие, получить отражение на уровне негативной социальной активности), свидетельствует о необходимости защитных механизмов, направленных на информационную составляющую жизни общества. Во-вторых, значимость мировоззренческих установок отдельных членов общества и их проявление на уровне социальной активности свидетельствует о необходимости более глубокого анализа механизмов формирования индивидуального мировоззрения. Не менее важным является и то, что сами по себе способности к активному осмыслению окружающей действительности также могут быть развиты в большей или меньшей степени в зависимости от личных способностей познающего, уровня его образованности, общей культурной грамотности и подкованности в вопросах научной методологии.

Социальное мировоззрение представляет собой набор представлений об окружающем обществе и протекающих в нем процессах, при этом, важнейшую роль в их формировании играет непосредственный опыт взаимодействия с другими участниками общественных отношений и его личная интерпретация. В трактовке приобретаемого опыта важнейшее значение имеют теоретические и методологические основания обобщения получаемого опыта. Следует обратить внимание на важный аспект проблемы: мировоззрение, будучи совокупностью представлений об окружающей действительности, далеко не всегда обладает систематическим характером. Наиболее систематичным характером обладают научные теории, отражающие отдельные предметные области и выражающие характер связей между отдельными элементами знания. В основе формирования систематического знания лежит, во-первых, научная методология, определяющая набор допустимых исследовательских процедур и, во-вторых, критическая рефлексия, направленная на выявление и фиксацию возможных ошибок в проведении теоретического осмысления исследуемого объекта. Современные исследования в области философии науки свидетельствуют о том, что даже на уровне научных теорий обнаруживается момент эклектичности и противоречивости отдельных теоретических установок, который раскрывается только в ходе последующего их осмысления. Это позволяет судить о том, что на уровне обыденного мировоззрения вполне естественным явлением оказывается наличие противоречивости позиций в отношении отдельных связанных между собой элементов социальной реальности. Как отмечает Дж. Холтон, причина этому заключается в том, что отдельные идеи и обобщающие представления формируются в сознании человека независимо друг от друга, при этом их сопоставление возможно только при условии одновременного осмысления различных аспектов личного мировоззрения, что может быть произведено в рамках рефлексивного осмысления окружающей действительности и своего отношения к ней [4]. До тех пор, пока осмысление отдельных аспектов социального бытия производится на уровне абстрактного обращения к тем или иным идеям, может иметь место противоречивость и эклектичность социального мировоззрения.

Данная идея имеет чрезвычайную важность для понимания специфики протекающих в обществе процессов и, в частности, проблемы социальной адаптации и возможных ее последствий. Неосознанность социальных установок определяет ситуативность их социального проявления: в зависимости от того, какая конкретно социальная установка обладает характером актуальности на уровне индивидуального сознания, могут иметь место различные векторы приложения социальной активности и обращение к различным моделям действия. Ситуативность реакций и общая тенденция внешней детерминированности поведения человека (при условии отсутствия у него целостного систематического мировоззрения) превращает человека из

активного познающего субъекта в пассивный объект информационных воздействий.

Проведенный обзор свидетельствует о том, что раскрытие специфики социального сознания является одним из ключевых факторов исследования структуры социальных процессов. При этом рассмотрение социально-феноменологических вопросов имеет не только высокую теоретическую значимость, но также обнаруживает серьезные перспективы прикладного характера.

Литература:

1. *Американская социологическая мысль: Мертон. Мид, Парсонс, Шюц. МГУ, 1994.*
2. *Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. - М., «Медиум», 1995.*
3. *Свидерский В.И., Зотов Р.А. Новые философские аспекты элементарно-структурных отношений. Л.: Изд. Ленинградского ун-та, 1970. 240 с.*
4. *Холтон Дж. Что такое антинаука? / URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/holton_chno/ 7.05.2014*

Literature:

1. *American sociological thought: Merton. Mead, Parsons, Schütz. MSU, 1994.*
2. *Berger P., luckmann T. the Social construction of reality. - M., "Medium", 1995.*
3. *In Svidersky.And. R Zotov.. New philosophical aspects of the elemental structural relations. L.: Izd. Leningrad University press, 1970. 240 p.*
4. *Holton George. What is antiscience? / Address: http://sbiblio.com/biblio/archive/holton_chno/ 7.05.2014*