

УДК 343.98

Глебова Юлия Яновна

аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики,
Кубанский государственный университет
07_Julia_1@mail.ru

Руденко Александр Викторович

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой криминалистики и правовой информатики,
Кубанский государственный университет
krimkubsu@mail.ru

Glebova Yulia Yanovna

Postgraduate student of the Department of criminalistics and legal Informatics,
Kuban state University
07_Julia_1@mail.ru

Alexander V. Rudenko

D.Phil. in Law, Assistant Professor,
Head of Criminalistics Law Department,
Kuban State University
krimkubsu@mail.ru

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА: О ПОНЯТИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

FORENSICS: ON THE CONCEPT AND USE IN THE CIVIL AND ARBITRATION PROCESS

***Аннотация.** Проанализирован понятийно-терминологический аппарат судебной экспертизы. Автор указывает на то, что на современном этапе общественного развития наблюдается совершенствование и расширение возможностей исследований в рамках судебной экспертизы, что приводит к увеличению потребности в ее проведении. Рассматриваются различные подходы к пониманию содержания и понятия «судебная экспертиза», сущность судебной экспертизы как элемента доказательной базы.*

***Ключевые слова:** криминалистика, судебная экспертиза, эксперт, заключение эксперта, специальные знания, научные знания, доказывание.*

***Annotation.** The conceptual and terminological apparatus of forensic examination is analyzed. The author points out that at the present stage of social development there is an improvement and expansion of research opportunities within the framework of forensic examination, which leads to an increase in the need for its implementation. Various approaches to understanding the content and concept of "forensic examination", the essence of forensic examination as an element of the evidence base are considered.*

Keywords: criminology, forensic examination, expert, expert opinion, special knowledge, scientific knowledge, proof.

В современных условиях стремительно развиваются научно-технические средства, появляются передовые технологии, что оказывает влияние на все сферы человеческой деятельности. Не исключением стало и судопроизводство. В сферу судопроизводства внедряются все больше достижений науки, таких как развивающиеся компьютерные технологии, общественные отношения приобретают новые формы, в жизни общества все больше распространяется электронный документооборот, появляются «новые» экономические преступления и т.д. Таким образом, развивается, совершенствуется система криминалистики, что в значительной степени обуславливает расширение возможностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Возникают новые виды экспертных исследований, происходит дифференциация (выделение) отдельных экспертиз в самостоятельные виды или подвиды относительно уже сложившихся видов.

Безусловно, естественные, гуманитарные, технические и иные знания (специальные знания) используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным делам.

Вместе с тем, в настоящее время не обходится без криминалистической экспертизы в гражданском, арбитражном и административном процессе, что наглядно показывает важность данного средства доказывания.

Традиционно целью доказывания считают установление истины по делу, а сам процесс доказывания отождествляют с процессом познания, протекающим в специфических условиях.

Вместе с тем, например, С.В. Курылев разграничивает доказывание как деятельность от судебного познания, считая основным содержанием последнего оценку доказательств [10].

Несмотря на огромный научный и практический потенциал, не ясна сама природа судебной экспертизы. Разбираясь в вопросе о сущности, как элемента доказательственной базы, и месте судебной экспертизы в криминалистике, необходимо начать с определения.

УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ не дает понятия судебной экспертизы, однако его закрепляет ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, проводящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу [4].

Вместе с тем, современный понятийный аппарат судебно-экспертной деятельности достаточно серьезно разрабатывается в течение двух последних

десятилетий известными учеными: С.А. Смирновой, Е.Р. Россинской, С.Ф. Бычковой, Т.В. Аверьяновой, Е.И. Галяшиной, А.М. Зининым и другими.

По мнению И.Л. Петрухина, судебной экспертизой является осуществляемое в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других выявленных при расследовании уголовного дела материалов и объектов, которое проводится по поручению суда (органа расследования) лицами, сведущими в науке, технике или других специальных отраслях знаний, и составление обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела [8].

А.А. Эйсман под экспертизой понимает исследование, осуществляемое экспертом на основе специальных знаний в целях дачи заключения, служащего доказательством по делу [11].

Г.М. Надгорный указывает, что судебная экспертиза - это посредованное средство доказывания, сущность которого состоит в том, что лицо, производящее дознание, следователь, судья или суд, по основаниям и в порядке, установленном законом, дают эксперту поручение решить поставленный перед ним вопрос, а эксперт на основе своих специальных знаний проводит исследование представленных ему материалов и дает заключение, используемое в качестве источника доказательств в уголовном и гражданском процессах. [7].

Владимиров Л.Е. экспертизу рассматривал как отдельное, самостоятельное доказательство, и определял ее, по сути, как самостоятельное проводимое экспертом исследование «по указанию самого закона», особенно там, где требуются опыт и специальные знания. По факту, первые определения экспертизы как самостоятельного доказательства свою значимость и актуальность сохранили и в наши дни, так как отражают ее главные признаки как института уголовно-процессуального права [6].

Рахунов Р.Д. считал, что экспертиза - это «самостоятельный» «особый» вид доказательств, который имеет собственную специфику и свои особенности, Экспертная деятельность заключается в исследовании обстоятельств с целью разъяснить их суду или органам следствия, эксперт при этом делает свои выводы, пользуясь методом дедукции, опираясь на установленную практикой истину либо известное науке положение, что составляет его общую посылку. Экспертом производится подробный анализ материалов, которые являются объектом экспертизы, и по итогам дела делает вывод, именуемый заключением [9].

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» закрепляется, что органам предварительного расследования, а также судам необходимо в полном объеме использовать достижения науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, назначать судебную экспертизу во всех случаях, когда для разрешения вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле [5].

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, являются заключения экспертов (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ).

Таким образом, экспертиза значительно расширяет познавательные возможности следствия, суда и нередко выступает в качестве единственного способа установления подлинных обстоятельств дела.

Из определения можно выявить круг лиц, которые могут назначать экспертизу, а также саму ее цель – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Результат экспертизы – заключение эксперта – является одним из видов доказательств согласно ст. 74 УПК РФ, ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ. Таким образом, выводы эксперта могут быть источником доказательственной информации или же составлять основу доказательственной базы.

Что касается места судебной экспертизы в системе криминалистики, необходимо отметить, что криминалистическая экспертиза неразрывно связана с криминалистикой и с судебной экспертизой, представляя собой пограничную область знания. В связи с этим представляется актуальным вопрос о месте теории судебной экспертизы в системе криминалистической науки.

Рассматриваемая совокупность научных положений и рекомендации давно и прочно закрепились в одном из разделов криминалистики – «криминалистическая тактика», которая разрабатывает и изучает наиболее рациональные и эффективные приемы получения доказательств при производстве отдельных следственных действий, а также разрабатывает рекомендации по определению линии поведения лиц, осуществляющих процесс доказывания. Таким образом, в связи с тем, что судебная экспертиза является следственным действием, исследование связанных с ней вопросов традиционно происходит в рамках рассматриваемого раздела науки.

Однако, не многие согласны с данной позицией. Криминалистическая тактика отдельных следственных действий рассматривается по схеме: 1) общие вопросы (понятие, сущность, классификация и т.д.); 2) подготовка; 3) производство; 4) фиксация хода и результатов.

Применяя данную схему к судебной экспертизе, не учтены многие аспекты криминалистической тактики, в частности предмет данного раздела криминалистики.

Также есть мнение, что развитие вопросов теории судебной экспертизы привело к возможности обособления «судебной экспертологии» от криминалистики и выделении ее в самостоятельную научную отрасль.

Кроме того, в отечественной литературе представлена позиция о том, что совокупность теоретических, тактических и технологических аспектов института «судебная экспертиза» невозможно рассмотреть в рамках одного раздела криминалистики. Выделяют три аспекта судебной экспертизы как объекта криминалистики – судебную экспертизу как элемент общей теории

криминалистики; судебную экспертизу, как следственное действие; судебную экспертизу, как процесс исследования.

Получается, что, в науке отсутствует единое мнение относительно места судебной экспертизы в системе науки. Относительно понятия «судебной экспертизы», основываясь на анализе наиболее существенных системных признаков судебно-экспертной сферы, можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза является звеном практического изучения доказательной базы, которое основано на способах и методиках, что были разработаны и проверены наукой. Процесс проводится лицом, незаинтересованным в исходе дела, которое назначается в установленном законом порядке для осуществления выполнения экспертной оценки. Результатом судебной экспертизы является заключение эксперта, которое, выступая средством доказывания, необходимо для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Литература

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ

2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ

3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ

4. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»

6. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000. С. 247.

7. Надгорный Г.М. Понятие судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 29. – Киев, 1984. С. 11.

8. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М., 1964. С. 286.

9. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1950. С. 34.

10. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания. 2-е издание. 2017.С.181.

11. Эйсман А.А. Заключение эксперта структура и научное обоснование. – М., 1967. С. 89.

References

1. «Criminal procedure code of the Russian Federation» of 18.12.2001 N 174-FZ

2. «The civil procedure code of the Russian Federation» of 14.11.2002 N 138-FZ

3. «Arbitration procedural code of the Russian Federation» of 24.07.2002 N 95-FZ

4. *Federal law of 31.05.2001 N 73-FZ «On state forensic activities in the Russian Federation».*
5. *Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.12.2010 No. 28 «About judicial examination on criminal cases»*
6. *Vladimirov L. E. the Doctrine of criminal evidence. Tula, 2000. P. 247.*
7. *Nadgornyy G. M. the Concept of forensic examination // Criminalistics and forensic examination. Vol. 29. - Kiev, 1984. P.11.*
8. *Petrukhin I. L. Examination as a means of proof in the Soviet criminal process. - M., 1964. S. 286.*
9. *Rakhunov R. D. Theory and practice of expertise in the Soviet criminal process. M., 1950. P. 34.*
10. *Rudenko A.V. Substantial logic of proof. 2nd edition. 2017.P. 181.*
11. *Eisman A.A. Expert opinion structure and scientific justification. - M., 1967. S. 89.*