

**УДК 316.776.33**

**Волнистая Марина Георгиевна**

кандидат социологических наук, доцент,  
заведующая кафедрой философии и методологии университетского  
образования

Республиканского института высшей школы,

Республика Беларусь

ekakorkiya@mail.ru

**Коркия Эка Демуриевна**

кандидат социологических наук,

доцент кафедры социологии коммуникативных систем

социологического факультета,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

ekakorkiya@mail.ru

**Мамедов Агамали Куламович**

доктор социологических наук, профессор,

заведующий кафедрой социологии коммуникативных систем

социологического факультета,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

akmnauka@yandex.ru

**Marina G. Wolnistaya**

PhD of sociology, associate professor,

head of the philosophy and methodology of university education

of the Republican Institute

of Higher Education, Republic of Belarus

ekakorkiya@mail.ru

**Eka D. Korkiya**

Ph.D., assistant

professor of the subdepartment of sociology of communication systems

of Moscow State University

ekakorkiya@mail.ru

**Agamali K. Mamedov**

Doctor of Science, professor

of Moscow State University,

head of the subdepartment of sociology of communication systems

akmnauka@yandex.ru

**АКТУАЛИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ  
В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ РОССИЯН**

**ACTUALIZATION OF ENVIRONMENTAL PROBLEMS IN  
THE SOCIAL OPINION OF RUSSIANS**

**Аннотация.** В данной статье комплекс экологических проблем рассматривается в рамках обширной исследовательской базы конкретных научных аспектов или же получает реализацию в направлениях государственной политики, но в большинстве случаев – в рамках решения проблем современного развития. Комплексное понимание экологической культуры как феномена современной цивилизации, прежде всего, ее основы - экологического сознания, еще не сформировано. Эта проблема имеет объективный характер и отражает транзитарный переход к постиндустриальному обществу. Соответственно, как формационный транзит, наша эпоха характеризуется диалектическими противоречиями, транзитарными трансформациями, имеющими кризисный характер и требующими переосмысления.

**Ключевые слова:** трансформация, экологическое сознание, гуманизация, управление, экологические проблемы, Римский клуб.

**Annotation.** The complex of environmental problems is considered within the framework of an extensive research base of specific scientific aspects or is realized in the direction of state policy, but in most cases - within the framework of solving problems of modern development. A comprehensive understanding of ecological culture as a phenomenon of modern civilization, first of all, its basis - ecological consciousness, has not yet been formed. This problem has an objective character and reflects a transitory transition to a postindustrial society. Accordingly, as a formational transit, our era is characterized by dialectical contradictions, transitional transformations, which are of a crisis nature and require a rethinking.

**Key words:** transformation, ecological consciousness, humanization, management, environmental problems, Roman Club.

В настоящее время экология стала одной из распространенных и масштабных объектов внимания как со стороны научного сообщества, так и со стороны политических и экономических структур. Аналитики постулируют необходимость решения экологических проблем и все настойчивее предлагают различные механизмы и способы решения. На уровне государств и межправительственных соглашений принимаются различные программы, направленные на улучшение экологической обстановки в различных регионах мира. Но, вместе с тем, аналитики отмечают, что современная цивилизация не только столкнулась с экологическим кризисом, но и стоит на пороге гибели. Признается, что мер, принимаемых недостаточно и нужны глобальные радикальные перемены и, прежде всего, в мировоззренческих установках по отношению к сфере взаимодействия «человек-природа». Необходимость формирования новых культурных установок в области экологии сегодня признается всем миром. Проблематика гуманизации научно-технического прогресса, сохранения

окружающей среды, установление баланса в системе «человек-природа-общество» - это немногие концепты, которые стали трендами сегодняшнего дня.

Современные исследователи трактуют концепт экологической культуры как:

- часть общечеловеческой культуры, система социальных отношений, общественных и индивидуальных морально-этических норм, взглядов, установок и ценностей, касающихся взаимоотношения человека и природы [2];

- отечественный и мировой опыт гармоничного взаимодействия человека и природы [1];

- составную часть общемировой культуры, которая характеризуется глубоким и всеобщим осознанием себя как части природной среды, и как субъекта, ответственного перед собой, перед живущими и последующими поколениями [36];

- гармоничность сосуществования человеческого общества и окружающей природной среды; целостный коадаптивный механизм человека и природы, реализующийся через отношение человеческого общества к окружающей природной среде и к экологическим проблемам в целом [32];

- органическое единство экологически развитого сознания, эмоционально-психических состояний и научно обоснованной волевой утилитарно-практической деятельности [32];

- составную часть развития общемировой культуры, характеризуемой острым, глубоким и всеобщим осознанием насущной важности экологических проблем в жизни и будущем развитии человечества [32];

- совокупность способов адаптации людей к окружающей среде, такое состояние общества, которое отличается соразмерностью духовных и материальных ценностей; соответствием социальной деятельности требованиям жизнестойкости окружающей среды; соблюдением долга перед жизнью на Земле; выраженного в сохранении условий для развития и приумножения жизненных форм, включая и человека [32];

- часть общей культуры – совокупность гармонично развитых интеллектуальной, деятельностной, эмоционально-чувственной сфер, обеспечивающих экологически обоснованное взаимодействие человека с окружающим миром (природной и социальной средой, людьми, самим собой) [12];

- меру и способ реализации и развития сущностных сил человека, экологического сознания и мышления в процессе духовного и материального освоения природы и поддержания её целостности [11];

- экологическую культуру, которая обуславливает соответствие социальной деятельности и законов природной целостности (в частности, соответствие человеческой активности и такого качества природной среды, как её жизнестойкость) [10];

- открытую, динамичную систему высоконравственных и ценностных установок, цель которой - сохранение и развитие природно-социального потенциала человеческого общества, формирование «устойчивой» экологической сферы общества» [19];

- ценностное отношение некоторого социального субъекта (индивид, группа, сообщество) к среде своего обитания: локальной, национальной, глобальной [40];

- нравственно-духовную сферу жизнедеятельности человека, характеризующую своеобразие его взаимодействия с природой и включающую в себя систему взаимосвязанных элементов: экологическое сознание, экологическое отношение и экологическую деятельность [35];

- экологическую сферу общества, которая представляет собой систему диалектически взаимосвязанных элементов – экологической деятельности, экологических отношений, экологической формы общественного сознания, экологического субъекта, специализированных управленческих структур, и специализированной материально-технической базы [33];

- как сопричастность культурно-духовных и природных основ развития человеческой цивилизации [17].

Вместе с тем, человечество только стоит на пороге понимания того, что экологические вызовы – это не столько новый сегмент в феномене культуры как таковой, но и прямое отражение спектра последствий цивилизационного развития. Понимание причин экологической ситуации, сложившейся к настоящему времени, позволит обозначить новый вектор взаимодействий, в основе которого будет лежать экологическая культура. Смена парадигм развития обусловила обострение всего спектра проблем, которые имеют объективную природу и отражают противоречия общественного развития. Многие из этих проблем являются закономерным следствием предшествующего исторического процесса. Но особенностью объективных противоречий современного периода стал стремительный характер их развития и масштабы глобального порядка.

Действительно, на протяжении всей истории ограниченность природных ресурсов мотивировала человечество на изобретение средств и орудий производства, новых технологий, способных удовлетворить безграничные потребности. Научно-технический прогресс, в той или иной степени, определял особенности исторического развития, эволюции человечества, в целом, оказывая влияние на весь спектр жизнедеятельности людей. Технический прогресс обуславливал и вектор взаимоотношений человека и природы. Но, если на протяжении многих веков эти взаимоотношения не только не имели форму конфликтов – их, скорее, можно назвать гармоничным сосуществованием, то начиная с Нового времени, ситуация начинает изменяться кардинально. Развитие производства, технологий, все возрастающее потребление природных ресурсов обусловили развитие в сторону промышленного прогресса, который поставил Человека

перед лицом глобального экологического кризиса и обострил противоречия во всех сферах жизнедеятельности. Начиная со второй половины XX века, явно обозначился спектр глобальных проблем. Впервые, на мировом уровне, ученые обозначили негативные перспективы развития цивилизации в 1960х-1970-х гг., когда в рамках деятельности Римского клуба начались широкомасштабные исследования относительно глобальных проблем и перспективах развития современной цивилизации. Этим и другим вопросам была посвящена серия «Докладов Римскому клубу» - «Трудности человечества» [46]. В частности, в первых докладах «Пределы роста» и «Мировая динамика», опубликованных в 1971-1972 гг., на основании компьютерного моделирования, был сделан вывод о возможности экологической катастрофы к 20-м годам XXI века. В «Докладах к Римскому клубу» была сделана попытка комплексного и системного анализа результатов человеческой деятельности. В частности, в докладе «Пределы роста» и выделены 5 основных процессов в мировой модели, которые могут привести к глобальным изменениям негативного характера: быстрая индустриализация, рост численности населения, увеличивающаяся нехватка продуктов питания, истощение невозобновляемых ресурсов, деградация природной среды [43].

Во многом первые доклады были одиозны, а «эффект шоковой терапии», который они вызвали в мировом сообществе, неоднократно подвергался критике со стороны читателей и членов Римского клуба. Тем не менее, ряд положений авторов «Докладов...», а особенно в части моделирования глобальных проблем, были подтверждены временем. Действительно, к началу XXI века остро обозначился спектр глобальных проблем, в рамках которых исследователи выделяют классификацию, к настоящему времени ставшую классической:

во-первых, это экологические проблемы, то есть проблемы, связанные с нарушением вследствие человеческой деятельности равновесия в геологических, биохимических процессах Земли и биосферы в целом;

во-вторых, это энергетические проблемы;

в-третьих, это проблемы, связанные с химическим производством, с созданием разного рода искусственных материалов;

в-четвертых, это проблемы войны и мира, обусловленные накоплением оружия массового уничтожения, человека;

в-пятых, это демографические проблемы, связанные с перенаселением отдельных регионов Земли [4; 7; 16; 20; 31; 34].

Классификация глобальных проблем современности и подобные, более развернутые, классификации совершенно справедливо определяют сферы глобальных противоречий, выделяют основные характеристики и концептуальную сущность противоречий, но, тем не менее, не определяют их общий характер и истоки, в основе которых лежат проблемы экологического характера. Ведь, начиная с Нового времени, экологические проблемы,

первоначально не только не представляющие значимость, но и не входившие в сферы внимания исследователей, политиков, предпринимателей, с каждым десятилетием становились доминирующим фактором, определяющим характер развития социально-политической, экономической и иных сфер жизнедеятельности цивилизации. Формирование промышленного производства, оформившееся к Новому времени, было основано на использовании минерально-сырьевых ресурсов и в процессе развития промышленности ресурсов требовалось все больше и больше, что повлекло за собой освоение новых земель и месторождений. Но в конечном итоге, человечество встало перед проблемой обеспеченности минеральными, топливно-сырьевыми, а затем и энергетическими ресурсами. Так, например, с начала 1990-х гг. обеспеченность нефтью и газом возросла на 60–65%, а объем добычи возрос всего на 25%, что говорит об опережающем развитии геологоразведочных работ. Однако геологоразведка, как и добыча, все больше перемещаются в районы со сложными природными условиями и более высокими издержками добычи. Так, более 30% запасов нефти находится в шельфовых зонах морей и океанов, поэтому в ряде стран, (Великобритания, Норвегия, Габон) добыча нефти идет исключительно со дна моря [45]. Ограниченность ресурсов привела к естественному стремлению отдельных стран обладать ресурсными базами – и в этом причина всех военных конфликтов, потрясавших человечество на протяжении XX века и не прекращающихся в XXI веке.

С другой стороны, ограниченность ресурсов повлекла за собой проблемы социально-политического характера, обострив противоречия, связанные с неравномерностью промышленного развития отдельных регионов. Причем, аналитики отмечают, что страны, являющиеся территориальными владельцами месторождений, в экономическом развитии значительно отстают от развитых в промышленном отношении стран, которые в свою очередь остро нуждаются в сырьевых ресурсах [44; 18; 39]. Это несоответствие порождает социально-экономическое неравенство регионов, которое привело к тому, что полярность «богатство-нищета» в настоящее время стало базовой характеристикой геополитической/геоэкономической систем. Социально-экономическая неравномерность, развернувшаяся в геополитическом масштабе, обусловила еще один закономерный негативный (кризисный) результат - демографические проблемы, которые также приобрели общемировой характер. Если на начальном этапе развития промышленное производство, повлекшее за собой развитие городов, определяло потоки внутренней миграции и перераспределение человеческих ресурсов внутри государств, то с течением времени неравномерность промышленного развития регионов определило глобальную проблему – мировую миграцию населения. В конечном итоге, перенаселение одних регионов за счет других, выдвинуло ряд проблем, как демографических, так и социально-политических,

экономических, культурных и др. Подобных взаимодействий можно выделить множество, ведь взаимоотношения человека и природы, общества и природы на протяжении всей истории цивилизации характеризуются как результат удовлетворения потребностей человека и общества (то есть, они имеют социальную природу), инициируя развития средств производства, определяя уровень производственных отношений и оказывая направляющее влияние на тип социально-экономических отношений/формаций. Соответственно, уровень социально-экономического развития общества, определивший переход от естественных производительных сил к техногенным, наукоемким технологиям, обусловил появление новых, во многом антагонистических форм взаимоотношения человека и природы, которые привели человечество к кризису. Экологические воздействия человека на природу детерминировали радикальные изменения как в самой природе, так и социуме, и, прежде всего, в человеческом мировоззрении, в массовом сознании и в человеческом Бытие в целом. Эти проблемы касаются не только развитых промышленных стран, но и всего человечества в целом. Негласный лозунг «Мы не можем ждать милостей от природы – взять их наша задача» стал лейтмотивом развития промышленного капитализма на протяжении последних двух веков. Именно потребительское отношение к природе определило формирование потребительского мировоззрения. Мировоззренческие установки, в основе которых в течение веков лежали ценностно-ориентированные установки, основанные на моральных, этических и религиозных ценностях постепенно сменяются рационально-прагматическими императивами сознания, закрепляя утилитарно-деятельное отношение к миру. Научно-технический прогресс, развитие техногенных, наукоемких технологий детерминировал рационально-прагматическую полезность как фактор современного социального бытия. Эта детерминанта выступает в настоящее время как неотъемлемая характеристика социокультурной деятельности и доминирует во всех сферах жизнедеятельности социума, человеческого Бытия в целом. Все возрастающие возможности удовлетворения потребностей к середине XX века обозначили момент, когда рационально-прагматическое восприятие фиксируется в человеческом и общественном сознании как смыслозначимый концепт мировоззрения и определил вектор взаимоотношений человека и социума, и, в целом, сферы познания человеком самого себя, своей социальной идентичности в целом, и сферы взаимоотношений человека и природы, человека и окружающей среды в частности.

Парадигма рационально-прагматической полезности как смыслозначимый концепт общественного сознания и мировоззренческая установка трансформировалась в дихотомию «сознание-реальность», в рамках которой существование и образ жизни разных социальных слоев порождает противоречия между мировоззренческими ценностями и реальностью, формируя модели поведения индивида как потребителя

разнообразных благ, удовлетворяющего свои потребности и рефлектирующего на уровне простых человеческих реакций и отношений (потребности тела, чувственные инстинкты и т.п.). Отношение к миру сводится к принятию или отрицанию различных «благ цивилизации». Формирование новых ценностных установок постмодернизма проявились в современной культуре, ярким проявлением которой стал принципиально новый взгляд на мир, в котором нет устоявшихся императивов, однозначного взгляда на мир и Бытие. В данном контексте мы говорим не о палитре подходов и концепций, а о фрагментарном восприятии окружающего мира, которое усиливается отрицанием традиционных социокультурных установок (будь то религиозные или научные или культурные). Результатом стал кризис идентичности, в котором индивид попадает под влияние множественных самостоятельных, равноправных, а во многом поверхностных истин, которые приспособлены к тем или иным событиям общества массового потребления. снимают все противоречия и не позволяют индивиду выходить за их границы. В рамках постмодернизма формируются догматы рационально-прагматической полезности, которая посредством средств массовой коммуникации внедряется в область культурного и общественного сознания. В обществе массового потребления индивиды, выступающие как потребители уравниваются и личностные особенности не рассматриваются как социально важные, а воспринимаются скорее как атавизмы, от которых необходимо избавляться. Человек, включенный в социум потребления, утрачивает индивидуальные особенности или вынужден подавлять их. Социум рационального поведения, диктующий новые «правила игры», уравнивает ценностные ориентиры и культурные смыслы, делая их сакральный смысл равноценным с примитивным восприятием мира, низводя их до низшего уровня, а по, сути, разрушая их. Культура постмодернизма изменила социальный статус и положение индивида, а идеология провозглашенной свободы, определяет его права и возможности, и, прежде всего, свободы самовластно определять нормы и границы своего поведения. Формируется новое мироощущение, в котором свобода/равнодушие стало традиционным приоритетом. Даже социальная активность, провозглашаемая как демократическая ценность постмодернизма, ограничивается узкими рамками новой идеологии, манипулирующей общественным сознанием и посредством смысловой игры определяющей «что можно, а что нельзя». Выход за рамки этих границ недопустим с позиций постмодерна. Начавшийся на заре капитализма процесс редукции культуры привел к трансформации ценностных ориентиров массового сознания и социума в целом. Насаждаемые через СМИ принципы «полезности» и «удовольствия» стали доминирующим и определяющими поведение и образ жизни человека общества modernity. Произшедшая подмена традиционных ценностей трендами «пользы» и «безграничного блага», понимаемые индивидуумом как безграничная свобода и удовольствие, привела к автономии индивида. В



реальности это мироощущение сводится к иллюзии свободы частной жизни в сфере досуга и потребления, когда главными аксиологическими императивами общества постмодерна провозглашаются концепты свободы от нравственности как норм жизни, от обязательств, «свобода конкуренция», не отягощенная ответственностью предпринимателей-индивидуалистов (лозунг «ничего личного – только бизнес») и абсолютизация развлечений, удовольствий и чувственности. Закрепленные в массовом сознании посредством рекламы и mass media новые концепты привели к кризису культуры. «Сутью культурного кризиса нашего времени, - пишет исследователь постмодернизма Кутырев В.А., - является вытеснение ценностей технологиями, превращение культуры в нечто машинообразное и постчеловеческое» [47]. Подавление индивидуальности, интеллектуальной деятельности, отход от традиционных ценностных ориентиров и моральных установок становятся новыми трендами социальной жизнедеятельности. В таком пространстве отрицания прошлого и будущего, когда провозглашаются ценности настоящего - «здесь и сейчас» - определяется мироощущение индивида, фрагментарная логика оценки событий и собственных поступков. Результатом процесса трансформации/редукции традиционной культуры, ее ценностно-ориентированных установок, морали, этических норм и формирования новой культуры привел не только к новому типу мировоззренческих установок, но и кардинально изменил социокультурное поле общественной жизни, закономерным и объективным результатом которого стали глобальные проблемы современности. Новый тип культуры, с ее идеологией рационально-прагматического потребления, определив для индивида узкий круг в социальном пространстве («мой дом – моя крепость»), в котором догматы безответственности, бездуховности и равнодушия к «чужим проблемам» приобретает масштабы глобальности. Индивид не рассматривает социум как поле своей жизнедеятельности и социальные проблемы не входят в круг его интересов, не волнуют проблемы, выходящие за сферу его личностных интересов. «Идет война, но это на другом конце земли», «а что я могу сделать», «правительство все решает» и тому подобные логические объяснения своей бездеятельности, а по сути, равнодушия к «чужим» проблемам, привели к безнаказанности политических и экономических акторов, позволили капиталу диктовать свои «правила игры», подчинив все сферы жизнедеятельности современной цивилизации своим интересам. Результатом такого мироощущения, социального равнодушия и псевдосвободы стал общественный дисбаланс, рассогласованность взаимодействия социально полезных и ценностных императивов в способах и сферах жизнедеятельности общества. Эти процессы непосредственно касаются и области восприятия экологических проблем. Проводимые опросы показывают, что хотя проблемы экологии волнуют россиян, тем не менее, они не воспринимаются как личное дело каждого.

Опросы ВЦИОМ показывают, стабильную динамику в отношении проблем экологии. Так, в 2005 году 55%--58% опрошенных, в особенности жители городов, отмечают неблагоприятную экологическую обстановку. Более половины (52%) говорят об ухудшении за последние пять лет, причем они не испытывают оптимизма и по поводу грядущей «пятилетки». Главными проблемами при этом называются загрязнение водоемов (52%) и питьевой воды (39%), загазованность воздуха (49%) и ослабевающее здоровье людей (38%). Чуть более четверти (28%) отмечают и исчезновение «легких планеты» - лесов, парков, зеленых зон. Причем мнения россиян по вопросам экологии вполне определенные - лишь 2% респондентов затрудняются ответить... В большей степени люди склонны полагаться сами на себя (16%) и на власть, прежде всего местную и региональную (28 и 20% соответственно). Не вызывает положительных эмоций у россиян и возможный посредник в лице неправительственных организаций - им готовы доверить функции охраны природы лишь 3% опрошенных. Причем 56% (а в мегаполисах - 73%) не хотят участвовать в какой-либо экологической общественной деятельности [48].

По данным ВЦИОМ 2013 года 26% россиян считают экологическую ситуацию в стране катастрофической. Наибольшую экологическую опасность для окружающей среды, по мнению опрошенных, представляют бытовые отходы (56%), загрязнение воздуха транспортом (50%), промышленные отходы (49%), вырубка лесов (45%), загрязнение промышленными предприятиями (43%)...[42]. Эта «стабильность» динамики имеет пассивную форму и население позиционирует себя в большей степени в роли «наблюдателя – эксперта», в крайнем случае «неотягащенного» участника:

2005 год - по результатам проведенного в ноябре опроса ВЦИОМ сообщает, что 78% опрошенных россиян считали, что ликвидация свалок и организация переработки отходов должны стать приоритетными направлениями экологической политики России. В качестве личного вклада в борьбу с мусором и свалками 88% россиян готовы соблюдать чистоту на улицах, а 74% выразили готовность вести отдельный сбор мусора [48];

2013 год - на фоне обеспокоенности проблемой отходов наибольшую поддержку у россиян нашли инициативы, связанные с борьбой с несанкционированными свалками, ликвидацией накопленного ущерба, развитием инфраструктуры по переработке и утилизации отходов. В том, что развитие соответствующей инфраструктуры будет способствовать улучшению экологии, уверено 90%. При этом большинство участников опроса выразили личную готовность участвовать в работе данной системы. Так, 92% респондентов были готовы сдавать старую бытовую технику в специальные пункты приема, 81% - сдавать в магазины использованные пластиковые бутылки, 76% - сдавать макулатуру, а 75% - собирать использованные батарейки в спецприемники.

Аналогичные показатели получили эксперты Левада-Центра по данным опроса 2016 года; интересны ответы на следующие вопросы [52]:

*Как вы оцениваете экологическую обстановку в том городе, районе, в котором живете?*

- Очень хорошая - 7%.
- Скорее хорошая, чем плохая - 33%.
- Скорее плохая, чем хорошая - 43%.
- Очень плохая - 16%.
- Затрудняюсь ответить - 2%.

*В какой мере вас тревожит состояние окружающей среды в вашем населенном пункте?*

- Очень сильно тревожит - 24%.
- Скорее тревожит - 49%.
- Скорее не тревожит - 13%.
- Совершенно не тревожит - 12%.
- Затрудняюсь ответить - 2%.

Сравнение этих показателей говорит о пассивном восприятии экологическом проблем – респонденты, при правильной оценке экологических проблем своих населенных пунктов (43% и 16% опрошенных – по первому вопросу), тем не менее, не считают их для себя чем-то важным (49% и 27% опрошенных).

Динамика отношения населения к проблемам экологии действительно показывает, что за последние десятилетия эти вопросы практически не волнуют население.

Так, по данным Левада-центра показатели отношения населения к состоянию окружающей среды имеют следующую динамику – таблица 1 [52].

Таблица 1. В какой мере вас тревожит состояние окружающей среды в вашем населенном пункте и его ближайших окрестностях?

	март 1989	сентябрь 1990	май. 2011	август 2012	май 2013	июнь 2014	май 2015	<b>май 2016</b>
Очень сильно тревожит	53	58	24	25	21	14	14	<b>17</b>
Скорее тревожит	27	34	49	49	52	50	47	<b>49</b>
Скорее не	8	4	13	14	11	15	17	<b>17</b>

тревожит								
Совершенно не тревожит	7	1	12	10	11	18	19	<b>15</b>
Затруднились ответить	4	3	2	2	5	3	3	<b>2</b>

Эти показатели равномерны и по социально-демографическим характеристикам респондентов, что говорит об одинаковом отношении к экологическим проблемам различных групп населения. Объективно можно говорить о том, что радикальные социально-экономические катаклизмы 90-х годов, кризисные ситуации 2000-х годов отодвинули экологические проблемы на второй план и, несмотря на то, что общество понимает актуальность этих проблем, тем не менее, кардинальные изменения в ситуации респонденты считают делом государственных организаций. Такой вывод был сделан по результатам опросов социологических исследований, проводимых в Тюменской области (2011 г.) – «...Не снимая с себя ответственности за повышение уровня собственной экологической культуры и грамотности, население все же основную роль в решении проблем этой важной сферы отдает органам власти, требуя привлечения к ответу виновных в ухудшении экологической обстановки».

В данном контексте также интересны результаты опроса относительно экологической культуры, проведенные педагогом-психологом МОУ СОШ № 54 города Волгограда, которые говорят о снижении уровня экологической культуры обучающихся – таблица 2 [50].

*Таблица 2. Результаты диагностики «Тип экологической культуры учащихся»*

Тип экологической культуры учащихся	Результаты диагностики
«Личной достаточности»	50%
«Экологического оптимизма»	20%.
«Экологического пессимизма»	25%.
«Абсолютизации экологических знаний»	3 %
«Экологической гармонии»	2%.

Одной из проблем низкого уровня экологической культуры детей, школьные педагоги видят в отсутствии понимания ценностей экологической культуры родителей, которые в силу своей экологической некомпетентности не могут объяснить детям важность экологии – таблица 3.

*Таблица 3. Результаты диагностики «Уровня экологических знаний родителей»*

Уровень экологических знаний родителей	Результаты диагностики
Высокий	5%
Средний	75%
Низкий	20 %

Объективные причины социально-экономического и политического характера, которые обусловили доминирование рационально-прагматической полезности в общественном бытии, что привело к деформации общечеловеческих ценностей и обусловило кризис в существовании культуры и общества в целом, а в конечном итоге привело к стремительно развившимся глобальным проблемам современного мира. Стремление к материальному благополучию, коммерциализация всех жизнедеятельности государства и общества, кардинально изменило мировоззрение современного человека, превратив его в пассивного и равнодушного потребителя благ цивилизации, что поставило человечество в условия острейшего кризиса и выдвинуло на первый план проблему выживания. Ухудшение здоровья, новые болезни, ранняя смертность – вот тот небольшой перечень острейших проблем, который сегодня напрямую касается каждого человека.

И сегодня, по справедливому определению академика Н.Н.Моисеева, наша цивилизация как в физическом, так и в биологическом и в социальном смысле «держится на острие» [51]. Это обстоятельство поставило человечество перед необходимостью искать оптимальные и эффективные пути для выхода из острейшего кризиса. Основополагающим фактором в решении этой проблемы выступает экологическая культура, в том планетарном смысле, в котором ее понимали Э. Ле Руа, Т. де Шарден и В. И. Вернадский. В их работах получает обоснование учение о *ноосфере - сфере разума, сфере взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антросфера», «биосфера», «биотехносфера»)* [8]. Практически до 1925 года эти ученые, независимо разрабатывали свои идеи относительно сферы разума – ноосферы. Ле Руа, развивая концепцию «творческой эволюции» А. Бергсона, впервые вводит в оборот понятие «*ноосферы*», рассматривая этот феномен как результат эволюции человека в природе (биосфера-ноосфера). Э. Ле Руа выявил роль сознания и интеллекта человека как определяющего условия всех изменений в природе, деятельность которого обуславливает переход от биосферы к ноосфере. Де Шарден, являющийся последователем идей Бергсона, обосновывает феноменологический метод ноогенеза - эволюции биосферы и ноосферы, в основе которого лежат идеи о гоминизации (развития человека как актора всех преобразований, осуществленных «... путем установления в окружающей реальности все более стройной и лучше организованной перспективы...» и создателя «структурных законов

ноосферы» - специфических человеческих реальностей (объектов материальной и духовной культуры) [49]. Результатом ноогенеза является образование своеобразного «мыслящего пласта», земной оболочки, разворачивающийся «над миром растений и животных - вне биосферы и над ней» [6]. С этого момента возникает научное содружество трех ученых, в результате которого появилось учение о ноосфере как о «новом геологическом явлении на нашей планете. В ней человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни...» [5]. Ставя человеческий разум на вершину эволюции, Ле Руа, Шарден и Вернадский придают определяющее значение духовным основам интеллекта, в котором видят связующие начала будущего цивилизации. Это понимание ноосферы, во многом утопичное, тем не менее, наиболее комплексно описывает истоки глобальных проблем современности и во многом коррелирует с современным осмыслением экологической культуры, которое данный концепт получает в таких науках как экологическая социология, социальная антропология, экологическая педагогика и др. Именно в этот период понятие «экологическая культура» получает свое осмысление именно в глубинном аспекте человеческого мировоззрения и мироощущения. Так, культуролог Л.Н.Коган, в целом, рассматривал экологическую культуру как «сопричастность культурно-духовных и природных основ развития человеческой цивилизации» [17]. Академик Н.Н. Моисеев напрямую связывал экологическую культуру с перестройкой мышления, так как, понимание и осмысление экологических проблем и является перестройкой сознания человека и общества, изменением смысла культуры. В работе «Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза» отмечал: «Способность правильно использовать и регулировать мощь современного общества и означает «экологическую культуру» и «экологическое мышление» [29]. Вместе с тем, несмотря на появления работ в области осмысления концепта экологической культуры, основная проблема современной науки заключается в том, что понимание экологической культуры в большей степени имеет фрагментарный характер. Экологическая культура в данном контексте – это новый этап культурного развития цивилизации.

### ***Литература:***

1. *Модельный экологический кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств (общая часть)*" (Принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 Постановлением 27-8 на 27-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ). Ст. 1. Главы 1. Основные понятия в экологической сфере.

2. *Проект Федерального закона N 90060840-3 "Об экологической культуре"* (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 13.07.2001). Внесен депутатами Государственной Думы В.А. Грачевым, С.М. Ахметхановым, Р.С. Бакиевым, А.Н. Грешневиковым, В.Д. Кадочниковым,

А.Н. Косариковым, Р.И. Нигматулиным, В.В. Оленьевым, О.Н. Смолиным, А.Н. Томовым.

3. Атфилд Р. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1995. С. 203-257.

4. Васильев Л.С. Всеобщая история. Том 6. Современность и глобальные проблемы человечества. – М.: Изд-во «Книжный Дом Университет», 2013. – 714 с.;

5. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере.// Успехи совр. биологии. – 1944. - Т. 18, Вып. 2. – С. 113-120.

6. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М.: Наука, 1987. – с. 181.

7. Волков Ю.Г., Добренков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Гардарики, 2003. - 512 с.;

8. Всемирная энциклопедия: Философия / Гл. научн. ред. и сост. А. А. Грицанов. — М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. — 1312 с.

9. Гирусов Э.В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность // Библиотечное дело. – Санкт-Петербург, 2010. - №3 (117). – с 17.

10. Гирусов Э.В. Методологические проблемы теории взаимодействия общества и природы: автореф. дисс. ... канд. философ.наук.- М., 1978.

11. Глазачев Э.В. Современное общество и экологическое образование: ценности, профессиональная ориентация, деятельность // В сб. мат. Международной научно-методической конференции посвященной Году России в Казахстане и 70-летию КазНУ им. аль-Фараби. – Алматы, КазНУ им. аль-Фараби. – 2004. – с. 16

12. Испандиярова А.М. Формирование экологической культуры у учащихся в процессе обучения (аксиологический аспект): дисс. ... канд. пед. наук. – Шымкент, 2005.

13. Каландаров К. Х. Коммуникативные основания устойчивого развития (философский анализ). Автореф. дис. д.ф.н. — М., 2000.-41 с.

14. Каландаров К. Х. Экологическое сознание. Сущность и способы формирования / М.: Гуманитарный центр «Монолит». 1999;

15. Каландаров К. Х. Управление общественным сознанием. Роль коммуникативных процессов. — М.: Гуманитарный центр «Монолит», 1998. - 80 с.;

16. Коркия Э.Д. Инокультурная среда мигрантов: социальная нестабильность // «Теория и практика общественного развития. 2017.№1 – с.66-69.

17. Коркия Э.Д., Курбанов А.Р., Мамедов А.К. //Экология и промышленность России. 2017. - Т. 21, № 6. с. 58-60.

18. Коркия Э.Д., Мамедов А.К. Цивилизация стандарта как итог социального потребительства // Представительная власть. (138)2015.№3 - с. 43.
19. Лагутин А.О. Экологическая культура как фактор устойчивого развития общества: автореф. дис. ... канд. культурологии. – Краснодар, 2001. – с. 15.
20. Лукьянчиков Н. Н. О будущем современного мира и России. – М.: Изд-во Экономика, 2010. – 223 с.;
21. Межжжерин В. Человек экологический / В. Межжжерин // Зеркало недели. 23 авг. – 1 сент. 2002 – № 32. – С.11.
22. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? - М.: ЗАО "КРНТР", 1999;
23. Моисеев Н.Н. О мировоззрении и миропонимании. Экология и жизнь , 4(12) , 01.1999 и др.
24. Моисеев Н.Н. Сегодня речь идет не просто об экологическом образовании и воспитании - обо всей системе "УЧИТЕЛЬ". Экология и жизнь , 3(15) , 09.2000;
25. Моисеев Н.Н. Сохранить человечество на земле. Экология и жизнь , 1 , с. 11-13, 03.2000;
26. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума.. - М.: Яз. рус. культуры, 2000;
27. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. - М.: Устойчивый мир (Библиотека журнала "Экология и жизнь". Серия "Устройство мира"), с. 1-200, 01.2001;
28. Моисеев Н.Н. Экология и ноосфера. /Экология и жизнь , 3 , 03.1999;
29. Моисеев. Н.Н. Козволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. – 1997 – № 2 -3. – С. 4-7.
30. Николайкин Н.И., Николайкина Н.Е., Мелехова О.П. Экология. Учебник для вузов. — 2-е изд. - М.: Дрофа, 2003. – с. 578.
31. Обухов В. Л., Алябьева З. С., Оропай А. Ф. и др.. Реалистическая философия. Учебник для вузов. - 4-е изд., перераб. – СПб.: СПбГАУ, ХИМИЗДАТ, 2009. - 336 с.; Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. / Под ред. Д. М. Гвишиани. М.: УРСС, 2010. – 386 с.;
32. Разенкова Д. Ф. Экологическая культура: социально-философские аспекты формирования: Дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01. — М., 2001. — 162 с.
33. Ремизов И. Н. Экологическая сфера общества: современные тенденции и перспективы развития / И.Н. Ремизов. – Краснодар., 1999.
34. Сироткин В. Б. Современные тенденции и проблемы экономического развития. М.: Изд-во Высшая школа, 2009. – 384 с. и др.



35. Ситаров В.А., Пустовойтов В.В. М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 280 с.
36. Сыдыкова З.Е. Формирование экологической культуры младших школьников с использованием инновационных технологий в учебно-воспитательном процессе: дисс. ... канд. пед. наук. – Шымкент, 2007. – с. 22-23.
37. Хесле В. Философия и экология М.: КАМИ, 1994. -188 с.
38. Хиггинс Р. // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. С. 26-75.
39. Эколого-экономические проблемы освоения минерально-сырьевых ресурсов: Тезисы докл. межд. науч. конф./ФГНУ «ЕНИ» и др. – Пермь, 2005. – 274 с.
40. Яницкий О.Н. Экологическая культура России XX века // История и со-временность. – 2005 – № 1. – С.137
41. Буровский А. М., Якуцени. Политическая экология. Электронный ресурс: <http://iknigi.net/avtor-andrey-burovskiy/104412-politicheskaya-ekologiya-andrey-burovskiy/read/page-1.html>
42. ВЦИОМ: россияне понимают экологические проблемы страны и готовы принять участие в их решении. Электронный ресурс: <http://www.ecoindustry.ru/NEWS/view/38217.html>
43. Гвишиани Д. М. Пределы Роста — первый доклад римскому клубу // Электронный журнал Биосфера № 2 2002, Экологический центр Института истории естествознания и техники РАН. Электронный ресурс: [http://www.ihst.ru/~biosphere/Mag\\_2/gvishiani.htm#\\_Toc10288480](http://www.ihst.ru/~biosphere/Mag_2/gvishiani.htm#_Toc10288480)
44. Глобализация мировой экономики и Россия; Гавриленков Е. Китай остро нуждается в сырье. Страна.RU. 2006. Электронный ресурс: <https://www.hse.ru/news/1163619/1130527.html>;
45. Горбанев В., Митрофанова И. Природные ресурсы мировой экономики // Мировое и национальное хозяйство, 2014, № 2(29). Электронный ресурс: <http://www.mirec.ru/2014-02/prirodnye-resursy-mirovoj-ekonomiki>
46. Краткий обзор докладов римскому клубу. Электронный ресурс: <http://val--s.narod.ru/rome1.htm>
47. Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров. М.: Прогресс-Традиция, 2001. электронный ресурс: [http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/news/dek/2002/06/2002-06\\_r\\_dek-s1.htm](http://infoculture.rsl.ru/donArch/home/news/dek/2002/06/2002-06_r_dek-s1.htm)
48. Пиликанов Д. Грязный бизнес/Официальный сайт ВЦИМ. Электронный ресурс: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=1819>
49. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Изд-во Прогресс, 1965. Электронный ресурс: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/shard01/>
50. Фасевич И. Н., Дубовицкая Н. В. Экологическая культура как часть системы ценностных предпочтений личности. Электронный ресурс: [http://www.vspc34.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1466](http://www.vspc34.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1466)

51. Человечество перед лицом глобальных проблем. Проблемы и перспективы современной цивилизации. Электронный ресурс: <http://eurasialand.ru/txt/kanke/129.htm>

52. Экологические проблемы. Пресс-релиз Левада-Центра от 03.06.2016//Официальный сайт. Электронный ресурс: <http://www.levada.ru/2016/06/03/ekologicheskie-problemy/>

**Literature:**

*Legal documents:*

1. *Model Environmental Code for the Member States of the Commonwealth of Independent States (general part)* "(Adopted in St. Petersburg on November 16, 2006 by Resolution 27-8 at the 27th plenary meeting of the Interparliamentary Assembly of CIS Member States). Chapter 1. Basic concepts in the environmental field.

2. *Draft Federal Law No. 90060840-3 "On Environmental Culture"* (as amended by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, text as of July 13, 2001). Introduced by the deputies of the State Duma VA. Grachevym, S.M. Ahmetkhanov, R.S. Bakiyev, A.N. Greshnevikov, V.D. Kadochnikov, A.N. Kosarikov, R.I. Nigmatulin, V.V. Olenyev, O.N. Smolin, A.N. Tomov.

*Literature:*

3. Atfield R. // *Global problems and universal values*. Moscow: Progress, 1995. P. 203-257.

4. Vasiliev L.S. *General history*. Volume 6. *Modernity and global problems of mankind*. - Moscow: Publishing house "Book House University", 2013. - 714 pp .;

5. Vernadsky VI *A few words about the noosphere*. // *Successes sov. biology*. - 1944. - T. 18, Issue. 2. - P. 113-120.

6. Vernadsky VI *The chemical structure of the biosphere of the Earth and its environment*. Moscow: Nauka, 1987. - p. 181.

7. Volkov Yu.G., Dobrenkov VI, Nechipurenko VN, Popov A.V. *Sociology*. - 2 nd ed., Rev. and additional. - Moscow: Gardariki, 2003. - 512 p .;

8. *World Encyclopedia: Philosophy / Ch. scientific*. Ed. and sost. A. A. Gritsanov. - Moscow: AST, Mn .: Harvest, Contemporary Writer, 2001. - 1312 p.

9. Girusov E.V. *Ascent to ecological culture: necessity and essence* // *Librarianship*. - St. Petersburg, 2010. - №3 (117). - since 17.

10. Girusov E.V. *Methodological problems of the theory of interaction between society and nature: the author's abstract. diss. ... cand. philosopher.nauk.* - M., 1978.

11. Glazachev E.V. *Modern Society and Environmental Education: Values, Vocational Orientation, Activity* // *In Sat. mat. International scientific and methodological conference dedicated to the Year of Russia in Kazakhstan and the 70th anniversary of the KazNU named after. Al-Farabi*. - Almaty, KazNU Al-Farabi. - 2004. - p. 16

12. Spandindirova A.M. *Formation of ecological culture among students in the learning process (axiological aspect): diss. ... cand. ped. sciences.* - Shymkent, 2005.
13. K. Kalandarov. *Communicative bases of sustainable development (philosophical analysis). Author's abstract. dis. Ph.D.* - M., 2000.-41 p.
14. Kalandarov K. X. *Ecological consciousness. Essence and methods of formation / M. : Humanitarian Center "Monolith".* 1999;
15. Kalandarov K. Kh. *Management of public consciousness. The role of communication processes.* - Moscow: Humanitarian Center "Monolith", 1998. - 80 p.;
16. Korkiya E.D. *Inocultural environment of migrants: social instability // scientific journal "Theory and practice of social development" № 1, 2017.* - p.66-69.
17. Korkiya E.D., Kurbanov A.R., Mamedov A.K. *Concept of ecological culture: "limits of growth" or reserves for development in the journal Ecology and Industry of Russia, Calvis (M.), vol. 21, No. 6, 2017.* - p. 58-60.
18. Korkiya E.D., Mamedov A.K. *Civilization of the standard as a result of social consumerism // in the journal Representative Power, No. 3 (138), 2015.* - p. 43.
19. Lagutin A.O. *Ecological culture as a factor of sustainable development of society: author's abstract. dis. ... cand. culturology.* - Krasnodar, 2001. - with. 15.
20. Lukyanchikov NN *About the future of the modern world and Russia.* - Moscow: Izd-vo Economy, 2010. - 223 p.;
21. Mezhezherin V. *Ecological person / V. Mezherin // Mirror of the week. Aug. 23 - 1 Sept. 2002 - No. 32.* - P.11.
22. Moiseev N.N. *To be or not to be ... to humanity? - M. : ZAO KRNTNTR, 1999;*
23. Moiseev N.N. *On world outlook and world outlook. Ecology and life, 4 (12), 01.1999 and others.*
24. Moiseev N.N. *Today it is not just about environmental education and upbringing - about the entire "Teacher" system. Ecology and life, 3 (15), 09.2000;*
25. Moiseev N.N. *Save humanity on earth. Ecology and Life, 1, p. 11-13, 03.2000;*
26. Moiseev N.N. *The fate of civilization. The path of reason .. - M. : Yaz. Rus. culture, 2000;*
27. Moiseev N.N. *The universe. Information. Society.* - Moscow: Sustainable World (Library of the journal "Ecology and Life", Series "The Structure of the World"), p. 1-200, 01.2001;
28. Moiseev N.N. *Ecology and noosphere. / Ecology and life, 3, 03.1999;*
29. Moiseev. N.N. *Coevolution of nature and society. Ways of noospheregenesis // Ecology and life.* - 1997 - № 2 -3. - P. 4-7.

30. Nikolaykin NI, Nikolaykina NE, Melekhova OP *Ecology. Textbook for high schools. - 2 nd ed. - Moscow: Drofa, 2003. - p. 578.*

31. Obukhov VL, Alyabyeva S., Oropai AF and others. *Realistic philosophy. Textbook for high schools. - 4 th ed., Pererab. - SPb .: SPbGAU, CHEMIZDAT, 2009. - 336 p. The Roman club. History of creation, selected reports and speeches, official materials. Ed. D. M. Gvishiani. M .: URSS, 2010. - 386 p .;*

32. Razenkova DF *Ecological culture: socio-philosophical aspects of formation: Dis. ... cand. philos. Sciences: 24.00.01. - M., 2001. - 162 p.*

33. Remizov I. N. *Ecological sphere of society: current trends and development prospects / I.N. Remizov. - Krasnodar, 1999.*

34. Sirotkin VB *Modern trends and problems of economic development. Moscow: Publishing house Higher School, 2009.*