

**Савенко Ирина Алексеевна**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры  
уголовного права и криминологии,  
Краснодарский университет МВД России  
Milena.555@mail.ru

**Irina A. Savenko**

PhD, Associate Professor, senior lecturer of the Department  
criminal law and Criminology  
University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Krasnodar  
Milena.555@mail.ru

**Особенности и проблемы применения законодательства при рецидиве**

**Features and problems of application of the law in relapse**

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются вопросы правового регулирования института рецидива и его основных признаков. В соответствии с российским уголовным законом судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные негативные последствия уголовно - правового характера. При этом институту судимости в современном Уголовном кодексе РФ придается гораздо большее значение, чем в более ранних нормативно-правовых актах России. Предлагается под новым углом зрения взглянуть на применение профилактических мер направленных на предупреждение рецидивной преступности.*

***Ключевые слова:** рецидив, судимость, о преюдиционная декриминализация, осужденные, социальная адаптация.*

***Annotation.** The questions of the legal adjusting of institute of relapse and her basic signs are examined. Under Russian criminal law conviction is taken into account when sentencing, recidivism and entails other negative consequences under criminal law. When the Institute of criminal convictions in a modern penal code attaches much more importance than in earlier regulations in Russia. It is suggested under a new visual angle to give a glance on application of prophylactic measures sent to prevention of recurrent crime*

***Key words:** relapse, conviction, prejudicial decriminalization, convicts, social adaptation.*

Рецидивная преступность — сложное, многоплановое явление, существующее в обществе, имеет свои закономерности, поэтому ее сложно полностью искоренить, хотя возможно уменьшить до определенных размеров, держать на контролируемом уровне, осуществлять эффективный контроль со стороны общества за ее состоянием и мерами борьбы с ней.

Отягчающий вину такой признак, как рецидив предусмотрен, когда где-либо говорится о том, что «лицо имеет судимость». Можно сделать промежуточный вывод о том, что криминализируется не деяние, а состояние субъекта, поскольку вне зависимости от наличия судимости лица, совершенный им повтор не меняет сущности преступного посягательства, оставляя его в той же степени и характере общественной опасности, которое им осуществлялось и до этого. Данный вывод обосновывается и тем, что после снятия судимости лицо, совершая такое же деяние, будет судимо без учета признака судимости. Если этот признак является важным, как, например, в ст. 264.1 УК РФ, тогда при его отсутствии, а также отсутствии других особенностей, субъект вообще не может быть привлечен к уголовной ответственности. В подобных случаях он отвечает не за деяние, а за судимость, как впрочем и в предыдущих разновидностях множественности девиаций [5, с.17-20].

В соответствии с российским уголовным законом судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные негативные последствия уголовно - правового характера. При этом институту судимости в современном Уголовном кодексе придается гораздо большее значение, чем в более ранних нормативно-правовых актах России. Сегодня судимость учитывается как квалифицирующий признак состава преступления, при установлении рецидива, назначении наказания и влечет иные правовые последствия, которые установлены федеральными законами. Например, до 1917 г. в Уложении термин «судимость» не употреблялся и встречался только в научной литературе. Под судимостью понималось обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность и наказание, причем только в случае, если вновь совершенное преступление было тождественно ранее совершенному. Иными словами, в начале XX в. наметилась только тенденция зарождения судимости как самостоятельного института уголовного права.[2, с.17]

Одной из особенностей современной правоприменительной практики является применение института рецидива при преступлениях небольшой тяжести. Этот вопрос является проблемным, потому как согласно уголовному закону данная категория не должна учитываться при рецидиве, однако, на практике происходит обратное. Более того, вызывает спор то, что порой это самое «обратное» является правильным и справедливым по отношению к преступникам. Учеными, которые занимались проблемами рецидива, отмечалось, что положение о судимости за умышленные преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст.18 УК РФ) при признании рецидива не отвечает принципу справедливости. По мнению А.В. Армашовой, это «провоцирует увеличение количества профессиональных преступников, в особенности тех, кто совершает примитивные и системные преступления. Следует наоборот, последовательно продолжающуюся деятельность, систематическое повторение преступлений небольшой тяжести (три и более) признать разновидностью опасного рецидива преступлений» [5]. С этим можно согласиться, потому как лица, неоднократно

совершающие преступления в разнообразных формах хищения, составляют так называемую элиту криминального сообщества — воров в законе.[7, с. 30] Стоит также сказать о преюдиционной декриминализации, которая является традиционно специальной по законодательному способу и частичной - по механизму осуществления, и сопряжена с рекриминализацией.

Актуальность уяснения особенностей применения такого института уголовного права, как рецидив состоит в том, чтобы понимать, как действует данный институт на практике, свести на нет юридические ошибки при его использовании. Ведь от этого зависят ограничения и лишения в сторону виновных лиц и ужесточение мер наказания, а так как современное общество поддерживает идеи гуманизации, ошибки в применении могут повлечь неблагоприятные последствия не только для виновного, но и для должностных лиц в виде сомнений в их профессионализме и компетенции.

Обобщив статистику, можно сказать еще об одной взаимосвязи юридических наук, уголовного права и правовой статистики. Согласно статистике средний возраст преступника превышает 30 лет, а лиц с пятью и более судимостями - 40 лет, три четверти всех рецидивистов свое первое преступление совершили в возрасте до 25 лет. Более того, уровень рецидивной преступности среди осужденных лиц продолжает расти. На сегодняшний день около 45% всех обвинительных судебных решений выносятся в отношении ранее судимых. Думаю, стоит отметить, что среди российских регионов наиболее неблагоприятная ситуация, связанная с рецидивной преступностью, образовалась в Иркутской области и Пермском крае.[3] Приведем данные аналитического отчета Института проблем современного общества (ИСПО) по практике рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах от 02.03.2016 года который помимо основной темы затронул рецидивную преступность.

По статистике наибольшее число рецидивных преступлений совершается в первые 3-4 года после отбывания наказания. Рецидивная активность связана с рядом факторов: ресоциализации лиц, отбывших наказание, препятствует отсутствие рабочего места, а порой - и возможности трудоустройства. Кроме того, важным фактором является общественное мнение, взгляд на лицо как на «преступника» - общественное порицание. Даже в отношении лиц после отбытия ими наказания доминирует стереотип о том, что «люди не меняются».[8]

Под мерами борьбы или противодействием рецидивной преступности можно понимать ориентацию всего общества и государства на необходимость долгосрочной, последовательной, комплексной, контролируемой борьбы с ней. Для эффективной борьбы с рецидивом нужны не только карательные, но и меры, которые должны быть направлены на создание всех необходимых политических, экономических и социальных условий для удовлетворения духовных и материальных интересов человека и каждой семьи. Все это способствует, как показывает практическое применение, постепенному устранению негативных явлений, устранению

процессов, которые порождают рецидивную преступность и влияют на ее рост.[4]

Общесоциальное противодействие рецидивной преступности реализует антикриминогенный потенциал общества, в целом, всех его институтов. Осуществление этих мероприятий уменьшает общественные противоречия, противостояния различных слоев населения, социальную дезорганизацию и человеческую деструктивность. Эти меры должны быть направлены на предупреждение возникновения и устранения существующих и возможных негативных противоречий в различных сферах человеческого бытия и духовной сфере, а также в сфере воспитания несовершеннолетних и молодежи.

Важным общесоциальным средством противодействия рецидивной преступности является совершенствование воспитания человека. Самовоспитания, воспитание в семье, обучение в школе, климат в трудовом коллективе, общество и государство должны составлять единую воспитательную систему.

Специально-криминологическое предупреждение рецидивной преступности - это непосредственное противодействие причинам и условиям, ее порождающим или ей способствуют, формируют устойчивую антиобщественную, деструктивную установку в преступников, ослабляют контроль над их сознательным поведением, провоцируют повторные преступные проявления, а также предупреждения и пресечения на любой стадии начатого преступления и ресоциализация и адаптация лиц, отбывших наказание.

Криминологическая профилактика представляет собой предупредительные меры посредством такого направления в борьбе с рецидивной преступностью, которое выносятся на ранние стадии социализации личности. Преступность несовершеннолетних является важным источником рецидивной преступности. Их предупреждение необходимо начинать по предотвращению первичной преступности несовершеннолетних. Надо решительно устранять недостатки в профессиональной деятельности специалистов, которые отвечают за процессы обучения и воспитания детей, подростков, молодежи; принимать меры по уменьшению влияния негативных условий микросреды, которые являются достаточно сложным делом настоящего; нейтрализовать семейное неблагополучие, где формируются устойчивые криминогенные черты будущего рецидивиста; запретить деморализующее пропаганду в средствах массовой информации циничной позиции относительно путей достижения лицом материальных благ, сексуальной свободы, удовлетворения избалованных потребностей любой ценой и в любой способ и тому подобное.

Ликвидация недостатков, негативно влияющих на первичную и повторную преступность, должна стать результатом общего оздоровления и совершенствования микросреды. Важную роль в предупреждении новых преступлений играет пенитенциарная и постпенитенциарная работа учреждений исполнения наказания и органов внутренних дел, ведь большой

проблемой является ресоциализация лиц, отбывших наказание. В условиях всемирного экономического кризиса уволенным осужденным трудно воспользоваться свободой выбора вариантов правомерного поведения. Во многих случаях они теряются в современной динамичной жизни. Лица, отбывшие наказание возвращаются в преступную среду, возобновляют старые или устанавливают новые связи в криминальном мире

Не единичны случаи совершения преступления буквально в первые дни или недели после освобождения. Причиной такого явления выступает несвоевременная или недостаточная социальная адаптация, отсутствие социальной помощи. Находясь в местах лишения свободы, многие полностью или частично теряют социально полезные связи, а выйдя на свободу, не могут решить трудовые или жилищные проблемы. Вся совокупность проблем обостряется экономическим кризисом, ростом безработицы, сокращением производства.[6, с.17-20]

Кроме того, лица ранее судимые, как правило, имеют низкую квалификацию, благодаря чему не интересуют владельцев предприятий.

Работают специализированные службы, которые занимаются судьбой лиц, освободившихся из мест лишения свободы и специальные фонды помощи тем, кому она необходима. Но деятельность этих субъектов не является достаточно эффективной. Но, несмотря на финансовый кризис и спад производства, местные органы делают все возможное для ресоциализации лиц, освобожденных из мест отбывания наказания. Ранее правительством было принято решение по устройству этой категории граждан. Местными органами власти было забронировано рабочие места для молодежи и лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Определенную профилактическую деятельность проводят органы внутренних дел. Ими осуществляется профилактический учет и административный надзор. Профилактический учет является разновидностью предупредительных мер оперативного характера в отношении лиц, ранее судимых, а также лиц, ведущих антисоциальный образ жизни, и в отношении которых есть подозрение, что они могут совершить преступление в будущем. Более строгим видом социального контроля является административный надзор. К сожалению, он в основном носит эпизодический характер.

Внедрение новых технологий, новейших разработок, как вид административного надзора требует создания базы данных рецидивистов и их отслеживание, возможно, даже с определением географического положения таких лиц на местности. Это направление является важным в работе органов внутренних дел. На этапах обнаружения умысла, приготовления и покушения на совершение преступления предохранительная деятельность правоохранительных органов должна осуществляться в следующих направлениях:

а) создания и практического использования оперативных и криминалистических учетов рецидивных преступников;

б) налаживания постоянного взаимодействия подразделений ОВД с оперативными и другими подразделениями по выполнению наказаний;

В) своевременного выявления преступлений и задержания лиц, их готовят или совершили.

Для адекватной оценки состояния рецидивной преступности и осуществления противодействия ее необходимо совершенствование форм статистической отчетности по учету преступлений, совершаемых рецидивистами.

Вероятность совершения повторного преступления во многом зависит от реагирования со стороны государства на первое преступление, а оценка лица, совершившего повторное преступление, зависит от того, насколько ее особенности были учтены при квалификации, назначении наказания и его отбытии. Своевременное раскрытие преступления, его правильная квалификация, назначение оптимального наказания, применение необходимых средств для исправления осужденных, ресоциализация после освобождения будут способствовать снижению вероятности повторного совершения преступления.

Исследования показывают, что определенная часть бывших заключенных после отбытия наказания в виде лишения свободы выходит на свободу с намерением продолжить преступную деятельность и порой не скрывает своих взглядов. Именно поэтому предотвращение рецидива должно сводиться к тому, чтобы побудить тех, кто отбывает наказание, и тех, кто освобождается от него, отказаться от продолжения преступной деятельности. Понятно, что для переориентации установок на продолжение преступной деятельности на положительные намерения, необходима разработка системы конкретных групповых и индивидуальных мероприятий, которые бы способствовали выбору осужденным альтернативного криминальному положительного образа своей жизни.

Активное противодействие рецидиву представляет собой решительные действия для склонения лиц к добровольному отказу от продолжения преступного поведения, разъединение преступных группировок и изоляции лидеров, «авторитетов», организаторов. Необходимы контроль за соблюдением правил и ограничений административного надзора по привлечению виновных в его нарушении к ответственности, социальная и материальная помощь тем, кто твердо намерен отказаться от продолжения преступной деятельности.

Организационно-превентивная работа включает круг мероприятий, направленных на более результативную организацию постпенитенциарной практики борьбы с рецидивной преступностью. С целью предоставления государственной и общественной помощи целесообразно создавать благотворительные фонды для осужденных, открывать бесплатные ночлежки для бездомных, более широко включать в процесс ресоциализации религиозные организации, социальные группы отдельных граждан.

Можно сделать вывод, о том, что наличие рецидивной преступности в государстве свидетельствует о неэффективности либо о недостаточной эффективности специально предупредительного воздействия в процессе отбытия наказания за ранее совершенное преступление, а также о

недостатках в уголовно-исполнительной политике государства и работе соответствующих учреждений по исправлению и перевоспитанию осужденных.

Преступники поступают вопреки воспитательному воздействию, оказанному вынесенным приговором, поэтому для искоренения их антиобщественных взглядов требуются особые меры, то есть уголовно-правовые меры воздействия на лиц, допустивших рецидив, и они должны быть более суровыми, чем при иных видах повторности.

Таким образом, рассмотрев юридическую природу и описав виды рецидива, идентифицировав каждый из видов, мы пришли к выводу о том что, в современном законодательстве нет конкретного определения рецидива, его можно найти только в теоретических разработках — а это усложняет задачу практического применения данного института. В соответствии с этими выводами обозначился и ряд предложений для противоборства рецидивной преступности:

1. Усилить уголовно-правовое влияние, усилить наказания и меры ответственности за соответствующие виды рецидивов.
2. Уйти от практики отсутствия учета категорий небольшой тяжести в случае рецидива преступлений, так как эта правовая норма является уловкой ряда преступников-рецидивистов.
3. Повысить контроль над судебными органами для исключения с их стороны ошибок и неточностей при назначении наказания при учете рецидива преступления и необоснованного смягчения наказания — это может быть как новый контрольный орган, возможно комиссия или комитет. Необходима так же активизация работы прокуратуры в данном направлении.
4. Внести предложение в законодательные органы по вживлению компьютерных чипов лицам, которые уже отбывали наказания за совершения преступного деяния, потому как нет стопроцентной вероятности исправления лица даже после отбытия им наказания. Это поможет контролировать лиц, кроме того, такая мера может быть установлена законодательно как вид административного надзора. В части осуществления административного надзора кажется целесообразным усовершенствовать и этот институт, или выделить новый уголовно-правовой надзор; возможно и создание специального ведомства, органа, которые будут осуществлять такой надзор. Думается такое усовершенствование оценят участковые уполномоченные полиции, это позволит немного разгрузить их и обеспечить надежный контроль за надзираемыми лицами.

#### ***Литература:***

1. Архенгольц И.А. Судимость по Уголовному уложению 1903 г. и Уголовному кодексу 1996 г.: сравнительный анализ // *Российский юридический журнал*. 2016. N 4. С. 132 - 138.

2. Армашова А.В. *Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. Автореф. дисс. к.ю.н.* Рязань, 2006. С. 17.

3. *Аналитический отчет (версия для контролирующих органов); под ред. О.М. Киюциной, ИПСО. – СПб., 2016. – 102 с.*
4. *Долгова А. И. Криминология / А. И. Долгова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с. (Краткие учебные курсы юридических наук)*
5. *Досаева Г.С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. 2014. N 10.*
6. *Иванов Н.Г. Криминализация опасного состояния личности в современном УК РФ // Российская юстиция. 2017. N 1. С. 17 - 20.*
7. *Побегайло Э.Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики // 14 Российский криминологический взгляд. 2005. №1. С. 30.*
8. *Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах / Аналитический отчет (версия для контролирующих органов); под ред. О.М. Киюциной, ИПСО. – СПб., 2016. – 102 с.*

**Literature:**

1. *Arkhangolts I.A. Criminal record according to the Criminal code of 1903 and the Criminal code of 1996: comparative analysis//Russian legal magazine. 2016. N 4. Page 132 - 138.*
2. *Armashova A.V. Problems of a recurrence of crimes and responsibility for it on criminal law of Russia. Avtoref. yew. PhD in Law Ryazan, 2006. Page 17.*
3. *The analytical report (the version for supervisory authorities); under the editorship of O.M. Kiyutsina, IPSO. – SPb., 2016. – 102 pages.*
4. *Dolgova A. I. Criminology / A.I. Dolgova. 4 prod., reslave. and additional M.: Norm: INFRA-M, 2016. 368 pages. (Short training courses of jurisprudence)*
5. *Dosayeva G.S. To a question of plurality of crimes//the Russian justice. 2014. N 10.*
6. *Ivanov N.G. Criminalization of a dangerous condition of the personality in the modern Criminal Code of the Russian Federation//the Russian justice. 2017. N 1. Page 17 - 20.*
7. *Pobegaylo E.F. Modern criminological situation and crisis of the Russian criminal policy//14 Russian criminological look. 2005. No. 1. Page 30.*
8. *Practice of consideration of petitions for early release of convicts in the Russian courts / the Analytical report (the version for supervisory authorities); under the editorship of O.M. Kiyutsina, IPSO. – SPb., 2016. – 102 pages.*