

УДК 34

**Никитин Виктор Игоревич**

соискатель кафедры теории и истории

государства и права

Кубанского государственного университета

Milena.555@mail.ru

**Victor I. Nikitin**

applicant of the Department of theory and history

of state and law

Kuban state University

Milena.555@mail.ru

**К вопросу об отрицательной эффективности в праве:  
теоретический взгляд**

**To the question about the negative efficiency of law:  
a theoretical view**

***Аннотация:** В статье рассматривается проблема отрицательной эффективности в праве и ее различные проявления. Отрицательная эффективность как феномен должна быть классифицирована, необходимо также выявить ее характеристики и факторы для более успешного ее предотвращения.*

***Ключевые слова:** право, отрицательный, эффективность.*

***Annotation:** The article deals with the problem of negative efficiency in law and her various manifestations. Negative performance as a phenomenon should be classified, it is important to identify its characteristics and factors for successful prevention.*

***Keywords:** law, negative, efficiency.*

Феномен отрицательной эффективности в праве, правовой системе, деятельности правовых учреждений исследован в недостаточной степени, несмотря на то, что общая проблематика эффективности права, правовых норм, правоприменения получила достаточно широкое освещение в отечественной литературе. Для некоторого прояснения данного вопроса целесообразно предварительно кратко рассмотреть имевшиеся в отечественной науке классификации эффективности, которая в первую очередь сводилась к эффективности норм права.

Итак, еще в советской юридической науке эффективность норм права подразделялась на юридическую и социальную. При этом юридическая и социальная эффективность норм права рассматривались иногда как уровни эффективности. Так, указывалось, что следует различать два уровня эффективности: а) юридическую эффективность правовой нормы,

характеризуемую соответствием поведения адресатов правовой нормы с требуемым поведением, указанным в норме; б) социальную эффективность правовой нормы, эталоном оценки которой является, как правило, не само поведение ее адресатов, а более отдаленная социальная цель, находящаяся вне непосредственной сферы правового регулирования.

Указанная классификация могла бы быть полезной для определения характеристик отрицательной юридической и отрицательной социальной эффективности правовых норм.

Для нашего исследования также представляет интерес проведенная С. А. Жинкиным классификация видов эффективности права в целом как социально-духовного регулятора:

1. Эффективность права как духовно-культурного феномена и регулятора (духовно-культурная эффективность).

2. Ценностная (аксиологическая) эффективность.

3. Эффективность права как системы норм, предписаний государства.

4. Социальная эффективность права, т.е. эффективность права как средства удовлетворения социальных интересов, социального регулятора, инструмента установления определенного социального порядка.

5. Политическая эффективность права, т.е. эффективность права как инструмента проведения государственной политики, средства достижения стоящих перед государством задач.

6. Поведенческая эффективность, т.е. эффективность права как регулятора социально значимой активности человека, его социального поведения.

7. Психологическая эффективность права, т.е. значимость и признанность права во внутреннем мире личности, личностная преданность праву и его принципам, солидарность с правом. [1;136-137].

Думается, что все эти виды могут иметь отрицательное выражение, что должно стать предметом отдельных научных исследований.

Итак, эффективность права, а тем более эффективность в праве включает целый ряд аспектов и соответственно может быть различных видов, иметь различное содержательное наполнение. В этом плане полагаю, что и отрицательная эффективность в праве тоже представляет собой весьма неоднозначный феномен.

Проблема «отрицательной» эффективности права не получила в отечественной науке достаточного освещения. В литературе советского периода данный вопрос лишь был поставлен на повестку дня применительно к эффективности конкретных правовых норм. Так, по мнению авторов монографии «Эффективность правовых норм», действие норм может иметь и отрицательную эффективность, быть антиэффективным, т.е. таким, которое лишь отдаляет нас от достижения намеченной цели[7;54]. В. А. Козлов писал, что отрицательная эффективность есть отсутствие эффективности[4;109].

Вообще само существование отрицательной эффективности в праве признавалось не всеми отечественными авторами. Ю. Х. Калмыков в этом

плане отмечал, что «в понятие «эффективность права» не следует включать всех последствий действия правовой нормы; нельзя, в частности, относить к ним отрицательные последствия действия правового предписания. Понятие «эффективность» должно использоваться для обозначения только положительного влияния нормы права, ее результативности»[3;41]. А. Шлыков подчеркивал, что эффективность ни при каких условиях не может характеризоваться как отрицательная[6;20].

По мнению некоторых советских авторов, социально неэффективными следует признать те правовые предписания, действие которых в плане приближения к заданной цели равно нулю, которые хотя и «работали» (юридическая эффективность), но практически, как это выяснилось при проверке, работали вхолостую, нерезультативно. Сюда относятся и те нормы, социальная цель которых в реальной жизни была в той или иной мере достигнута, однако не за счет действия права, а под влиянием каких-либо иных факторов (т.е. когда между полученным желаемым результатом и действием соответствующих правовых норм отсутствует причинно-следственная связь)[7;54].

В работах ряда ученых отрицательная эффективность в праве связывалась с так называемыми побочными эффектами. Так, вопросы отрицательных побочных эффектов поднимались в литературе применительно к правовым льготам. И. С. Морозова указывала, что кажущиеся на первый взгляд эффективными льготы порой приводят к отрицательным побочным эффектам, которые могут возникнуть в силу изменения условий, в которых действует данный закон, отсутствия должного механизма его реализации, влияния иных правовых и неправовых факторов объективного и субъективного характера[5;41].

В этом плане нужно заметить, что побочные отрицательные эффекты должны стать предметом обстоятельной научной оценки. В данном контексте весьма актуальной становится проблема «взвешивания», заключающаяся в сравнении положительного результата с отрицательным, непредвиденным. И одновременно не любой отрицательный результат действия правовой нормы является обязательно непредвиденным. Может иметь место случай, когда законодатель сознательно идет на наступление таких отрицательных последствий, так как по-иному не представляется возможным достичь поставленных социальных целей.

В контексте нашего исследования интерес представляет также то, что в правовой системе существуют не только недостаточно эффективные или дающие побочный эффект, но и полностью неэффективные правовые предписания. В последнем случае речь идет о тех нормах, которые либо совсем не применяются, либо применяются чрезвычайно редко. В то же время регулирующее воздействие норм права может проявляться не только при их применении, некоторые из них рассчитаны прежде всего на общую превенцию и могут признаваться эффективными независимо от частоты применения. Но если правовое предписание, предназначенное для применения к конкретным общественным отношениям, не реализуется в

деятельности правоприменительных органов, признать его достаточно эффективным нельзя. В этой связи представляется необходимым в дальнейшем уточнить сами понятия недостаточной эффективности и полной неэффективности применительно к конкретным отраслям права и правовым институтам.

Необходимо определиться и с тем, каковы проявления отрицательной эффективности в праве. В первом приближении отрицательная эффективность может выражаться прежде всего в снижении уровня законности, в росте социального насилия и социальной конфликтности, увеличении напряжения в отношениях между социальными, в т.ч. этническими группами. Отрицательная эффективность может проявляться и в снижении показателей экономического развития общества, уменьшении социальной мобильности и солидарности, уменьшении количества общественных объединений и социально значимых общих мероприятий, в росте правового нигилизма и отчуждения личности от государства и правовой системы.

В целом, вопросы отрицательной эффективности в праве представляются весьма актуальными с научной и практической точек зрения и требующими дальнейшего исследования, а также разработки соответствующих практических рекомендаций.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. *Жинкин С.А. Психологические проблемы эффективности права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009.*
2. *Закомлистов А.Ф. Юридическая философия. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.*
3. *Калмыков Ю.Х. О повышении эффективности норм гражданского законодательства // Правоведение. 1973. № 2.*
4. *Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник ЛГУ. 1972. № 5.*
5. *Морозова И.С. Льготы в российском праве: проблемы эффективности // Правоведение. 2001. № 4.*
6. *Шлыков С.А. О содержании понятия эффективности правовых норм // Проблемы совершенствования советского законодательства. М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1977. № 8.*
7. *Эффективность действия правовых норм / Я.И. Гилинский, Е.Н. Ловчикова, Р.С. Могилевский и др.; отв. ред. Э.А. Фомин, Л.С. Явич. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1977.*

#### **LITERATURE**

1. *Zhinkin S. A. Psychological problems of effectiveness of the law. SPb.: Legal center Press, 2009.*
2. *Zakomlistov A. F. Legal philosophy. SPb.: Legal center Press, 2003.*
3. *Kalmykov Y. H. On improving the effectiveness of civil law // Jurisprudence. 1973. No. 2.*
4. *Kozlov V. A. To the question about the concept of efficiency in law // Vestnik LGU. 1972. No. 5.*

5. *Morozova I. S. Benefits in the Russian law: problems of efficiency // Jurisprudence. 2001. No. 4.*

6. *Shlykov S. A., On the concept of efficiency of legal rules // problems of improving Soviet legislation. M.: publishing house of VNIISS, 1977. No. 8.*

7. *The effectiveness of legal norms / by Y. I. Gilinsky, E. N. Lovchikova, R. S., Mogilevsky, etc.; ed. edited by E. A. Fomin, L. S. Yavich. L.: Publishing house Leningrad. University press, 1977.*