

УДК 343.3

**Карягина Анжелика Владимировна**

кандидат социологических наук, доцент кафедры  
уголовного права и процесса

Таганрогского института управления и экономики

[a.karyagina@tmei.ru](mailto:a.karyagina@tmei.ru)

**Angelika V. Karyagina**

candidate of sociological sciences, associate Professor  
of criminal law and process

of the Taganrog Institute of management and Economics

[a.karyagina@tmei.ru](mailto:a.karyagina@tmei.ru)

### **Направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за организацию незаконной миграции в России**

#### **Directions of improving the regulation of criminal liability for organization of illegal migration in Russia**

***Аннотация.** В статье автор отмечает, что законодательная формулировка состава преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, не представляется удовлетворительной. Данная уголовно-правовая норма не лишена определенных недочетов и должна быть подвергнута совершенствованию. Исходя из анализа складывающейся судебной практики, международно-правовых норм и национального законодательства с основой на развивающиеся общественные отношения в данной сфере правового регулирования, автором сделаны предложения по усовершенствованию ст. 322.1 УК РФ.*

***Ключевые слова:** незаконная миграция, уголовная ответственность, миграция населения, фиктивная регистрация, незаконный транзит, незаконное пребывание, проблемы квалификации.*

***Annotation:** In the article the author notes that the legislative wording of the crime under article 322.1 of the criminal code, does not seem to be satisfactory. This criminal law norm is not devoid of certain drawbacks and should be subjected to improvement. Based on the analysis of current judicial practices, international law and national legislation with a basis for developing public relations in the field of legal regulation, the author makes suggestions for improving the article 322.1 of the criminal code.*

***Keywords:** illegal migration, criminal responsibility, migration, fictitious registration, illegal transit, illegal stay, problems of qualification.*

В сложившихся условиях противодействие незаконной миграции становится одной из важнейших задач в деятельности правоохранительных и иных государственных органов, которая требует комплексного подхода, направленного на выявление и устранение обстоятельств, способствующих

данному негативному явлению, к которым относятся несовершенство законодательства, регламентирующего миграционные отношения, недостатки в деятельности государственных органов, социально-экономические факторы.

В результате совершенствования нормативной правовой базы миграционной политики, было принято значительное количество правовых актов. В частности, усилена ответственность за организацию незаконной миграции, ограничен въезд в нашу страну для нарушителей миграционного законодательства, введена уголовная и административная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на миграционный учет иностранных граждан. Влияние новых норм миграционного законодательства корректирует ситуацию на территории нашей страны в лучшую сторону. Одновременно принят ряд мер в целях поддержки легальной миграции. Для мигрантов, въехавших в Россию из стран СНГ в безвизовом порядке, механизм квотирования заменен на работу по патенту, упрощена процедура привлечения к трудовой деятельности высококвалифицированных специалистов, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, а также журналистов, закреплены нормы, позволяющие в упрощенном порядке получить разрешения на работу студентам. Для трудовых мигрантов, а также желающих постоянно или временно проживать у нас введено обязательное тестирование на знание русского языка, истории России и основ законодательства Российской Федерации.

В целях стимулирования для переселения на постоянное место жительства отдельных категорий иностранных граждан принят закон, предусматривающий ускоренный порядок получения российского гражданства лицам, имеющим вид на жительство и являющимися предпринимателями, инвесторами, квалифицированными специалистами и членами их семей, выпускниками российских вузов, а также соотечественниками. В силу объективных причин ряд значимых проектов, которые затрагивают вопросы иммиграционного контроля, реформирования институтов разрешения на временное проживание и вида на жительство, предоставления убежища на территории Российской Федерации и которые были разработаны Миграционной Службой, пока не приняты.

Законодательные меры, принятые в рамках противодействия незаконной миграции, способствовали изменению миграционного потока как в количественном, так и качественном выражении. Сократился въезд иностранцев в страну. Здесь сработало несколько механизмов. Во-первых, более 1,6 млн потенциальных нарушителей был закрыт въезд, во-вторых, невыгодным стало для иностранцев ездить до границы и обратно за новой миграционной картой – информационная система такого нарушителя фиксирует и ему опять же закрывают въезд, в-третьих, изменился порядок привлечения мигрантов из СНГ к трудовой деятельности, в-четвертых, в рамках договора ЕАЭС преференции получили трудовые мигранты из Казахстана, Армении, Киргизии.

Ряд законодательных норм, реализация которых уже осуществляется, оказали позитивное влияние на миграционную ситуацию. Так, с введением уголовной ответственности за фиктивную регистрацию значительно сократилось количество так называемых резиновых квартир. Но при этом, если рассматривать проблему глубже, то можно увидеть несовершенство уголовно-правовых норм, регламентирующих составы преступлений, связанных с незаконной миграцией.

Рассмотрим одну из таких проблем. Различные иностранные граждане на данный момент являются основной категорией лиц нанимателей жилья. Их положение на территории РФ регулируется нормами федерального закона №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». В нем подробно описывается что нужно иметь иностранному гражданину для заключения договора найма жилого помещения. Однако не все иностранцы пребывают легально, и уж тем более не все граждане обременяют себя проверкой соответствующих документов и составления договора. Подобная халатность довольно часто заканчивается печально, в результате чего собственник жилья несет уголовную ответственность по ст. 322.1 УК РФ. Почему именно к этой статье? Ответ мы можем увидеть при анализе объективной стороны данного деяния.

Объективная сторона в статье 322.1 УК РФ выражена в совершении трех активных действия, это организация: 1) незаконного въезда в РФ; 2) незаконного пребывания в РФ; 3) незаконного транзита через территорию РФ. Именно исходя из второго пункта, собственника и привлекают к данной статье. Этот факт и привлек наше внимание. Получается, что такого гражданина приравнивают к лицам, которые сознательно занимаются данной деятельностью. В качестве примера может служить дело 1-133/2013 где обвиняемым является Арипов Х.И, который являясь собственником земельного участка, сдавал дом иностранному гражданину, находящемуся на территории РФ незаконно. В результате чего суд объявил Арипова виновным по ст.322.1 УК РФ, вменив ему организацию незаконного пребывания иностранных граждан в РФ [4].

Особенно стоит учитывать, что обвиняемый по этой статье в части незаконного въезда и незаконного транзита считается не исполнителем, а организатором. Ведь даже в самом названии ст. 322.1 УК РФ написано: «Организация незаконной миграции», то есть получается, что именно организация совершения этого преступления и является основной деятельностью. Эта деятельность включает в себя весьма разнообразный круг действий, начиная разработкой преступных планов и заканчивая определением способов и средств, с помощью которых данное преступление будет совершаться [1]. В этом случае собственник-арендодатель считается также субъектом преступления, который непосредственно участвует в выполнении объективной стороны описываемого состава. Как мы видим данная ситуация довольно нелепа. Получается, что Уголовный кодекс РФ приравнивает лиц, незаконно перевозящих иностранцев через границу, и лиц, сдающих этим иностранцам квартиры. По нашему мнению, данная позиция

противоречит ст. 6 УК РФ, а именно принципу справедливости. Ведь по факту это два разных преступления, и смешивать их категорически неправильно. Поэтому нами предлагается следующее:

1. Во-первых, разграничить ст. 322.1 УК РФ, выделив ч. 2 незаконный въезд; ч. 1 незаконное пребывание и ч. 3 незаконный транзит. Так как, по нашему мнению, въезд имеет большую общественную опасность, нежели пребывание и транзит, а значит и санкция должна быть жестче по сравнению с ними, а существующую ныне ч. 2 перенести в ч. 3.

2. Во-вторых, обязать граждан при найме жилья проверять документы арендатора. Данным действием мы не только существенно уменьшим способы мошенничества в данной сфере, но и уменьшим количество нелегально проживающих граждан.

3. В-третьих, закрепить обязательное предоставление собственнику жилья паспорт и миграционную карту. В настоящее время законом это не закреплено, в результате чего многие иммигранты заключают договор найма жилого помещения без предоставления данных документов, из-за чего как раз и страдают собственники жилья, подпадая под ст. 322.1 УК РФ.

Полагаем, что данные действия будут служить не только для защиты прав обычных граждан, но и помогут в борьбе с незаконной миграционной деятельностью.

Необходимо отметить, что в условиях реформирования законодательства Российской Федерации складывается противоречивая правоприменительная практика квалификации преступлений, связанных с организацией незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ), фиктивной регистрацией гражданина Российской Федерации по месту пребывания или месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивной регистрации иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322.2 УК РФ), фиктивной постановкой на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322.3 УК РФ), а также наблюдается недостаточное количество научных исследований проблемы квалификации данных преступлений в деятельности органов внутренних дел.

Анализ практики возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 322.1, ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, и производства по ним в органах дознания органов внутренних дел показал ряд проблемных факторов, среди которых:

– трудности в толковании положений о действии уголовного закона во времени;

– недостаточное знание правоприменителями миграционного законодательства, к которому относится неопределенно большое количество федеральных законов, постановлений Правительства Российской Федерации и других нормативных правовых актов, которые не систематизированы, по своему объему значительны и по ряду вопросов противоречат друг другу;

– трудности в отграничении данных составов преступлений от иных смежных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 292, 322, 327 УК РФ;

– трудности в отграничении данных составов преступлений от смежных составов административных правонарушений, обусловленные особенностями диспозиций ст.ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ;

– трудности в применении положений ст. 75 УК РФ, примечаний к ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием за данные преступления;

– отсутствие официальных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации.

Более того, требуется выработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики уголовно-правовой оценки составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.1, 322.2 и 322.3 УК РФ, а также в процессе доказывания по уголовным делам данной категории.

Правильная квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.1, 322.2 и 322.3 УК РФ, во многом способствует успешному раскрытию данных преступлений [3]. Нормы уголовного права обуславливают особенности методики раскрытия данных преступлений: объем расследования, тактику проведения определенных следственных действий (допросов свидетелей, осмотра вещественных доказательств, проведения экспертизы и др.), круг свидетелей и вещественных доказательств и т.д. Исходя из признаков соответствующего состава преступления, осуществляются планирование розыска и расследования, разработка розыскных и следственных версий, определение обстоятельств, подлежащих установлению в процессе расследования.

Необходимо отметить, что УК РФ устанавливается ответственность за фиктивную регистрацию, КоАП РФ – за проживание граждан Российской Федерации либо вообще без регистрации, либо с нарушением сроков проживания по месту регистрации, или за нарушение самих правил регистрации (например, несоблюдение срока подачи документов, необходимых для регистрации и пр.). Критерием разграничения административного правонарушения от преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, является пребывание иностранного гражданина (лица без гражданства) в Российской Федерации на законных либо незаконных основаниях.

Единичные случаи, например, предоставления жилья (ч. 3 ст. 18.9 КоАП РФ), незаконного привлечения к трудовой деятельности иностранного гражданина (чч. 1, 2 ст. 18.15 КоАП РФ) и другие не могут рассматриваться как организация незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ) и влекут административную ответственность. Для наличия организации незаконного пребывания, въезда и транзита необходимо совершение активных действий.

Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в УК РФ и КоАП РФ, направленные на усиление

ответственности за нарушение миграционных правил, а также правил регистрации. В УК РФ были закреплены новые составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.2 и 322.3. Данные статьи не являются в полном смысле новеллами, так как до введения этих норм в уголовный закон фиктивная постановка на учет иностранных граждан и лиц без гражданства квалифицировалась по ст. 322.1 УК РФ.

Существенным недостатком статей 322.2 и 322.3 УК РФ следует признать отсутствие прямого указания на субъект данных преступлений, что может привести к проблемам на практике. Позиция защиты относительно отсутствия умысла обвиняемого на совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 322.2 и 322.3 УК РФ, может быть не основана на законе, а поэтому опровергнута по следующим основаниям: а) формально-юридический аспект совершенной фиктивной регистрации; б) аспект действия закона во времени; в) особенности действий виновных лиц; г) способ действий виновных лиц и особенности содержания признаков субъективной стороны преступления [2].

Способствование раскрытию преступления, предусмотренного ст.ст. 322.2, 322.3 УК РФ, применительно к примечаниям к данным статьям означает то, что лицо добровольно сообщает органу предварительного расследования или другим органам, наделенным законом правом осуществления оперативно-розыскной деятельности, информацию, не известную (полностью или частично) последнему, с помощью которой становится возможным изобличить соучастников, выявить иные места фиктивной регистрации и др. С учетом этого можно сделать вывод о наличии основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием за данные преступления – существенное снижение общественной опасности виновного лица. Постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного по ст.ст.322.1, 322.2, 322.3 УК РФ, не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

К положительным моментам уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 322.3 УК РФ, является антикоррупционная составляющая, так как направлена на борьбу с фиктивной регистрацией в ситуациях, когда силами чиновников у гражданина Российской Федерации (без его ведома) прописаны незнакомые ему иностранные граждане или лица без гражданства.

Итак, на современном этапе расширения сферы миграционных процессов в Российской Федерации для того, чтобы минимизировать возможность уклонения виновных от ответственности, необходима наступательность в борьбе с фиктивной регистрацией, требуется создание и формулирование единых и четких подходов к преодолению такой позиции защиты, в том числе и на уровне разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Среди мер противодействия незаконной миграции можно выделить следующие:

- 1) совершенствование работы пограничных служб;

- 2) ужесточение санкций за организацию незаконного ввоза мигрантов;
- 3) усиление ответственности иностранцев за незаконное пребывание в стране;
- 4) организация всестороннего международного взаимодействия;
- 5) совершенствование правового механизма возвращения нелегальных мигрантов в страну происхождения;
- 6) оказание финансово-экономической помощи странам происхождения незаконных мигрантов и другие. В целом в современных условиях удержать граждан от совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ, может только осознание ими неотвратимости уголовного наказания.

#### ***Литература:***

1. *Карягина О.В. Мотив как обязательный признак преступного поведения // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 34*

2. *Козлов В.Ф., Лукьянов А.С. Консолидация национального законодательства в сфере противодействия незаконной миграции // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 23.*

3. *Шатилов С.Н., Данелян Р.Н., Захарчук С.Д. Вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ: метод. рек. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. С. 35.*

4. *Приговор по делу 1-133/2013 от 13 мая 2013 года. Мытищинский городской суд. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mytishhinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-417732660/> (дата обращения: 26.02.2017)*

#### ***Bibliography:***

1. *Karyagina, O. V. Motive as obligatory sign of a criminal behaviour // Actual problems of criminal and criminal procedure policy of the Russian Federation. Materials of all-Russian scientific-practical conference. 2015. P. 34*

2. *Kozlov, V. F., Lukyanov, A. C. Consolidation of national legislation in the sphere of counteraction of illegal migration // Russian justice. 2015. No. 3. P. 23.*

3. *Shatilov S. N., Danelyan, R. N., Zakharchuk, S. D. Issues of qualification of crimes under St. St. 322.1, 322.2, 322.3 of the criminal code: the method. rivers. Tyumen: Tyumen advanced training Institute of Ministry of interior of Russia, 2015. P. 35.*

4. *The verdict in the case 1-133/2013 dated 13 may 2013. Mytishchi city court. [Electronic resource]. Mode of access: <https://rospravosudie.com/court-mytishhinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-417732660/> (accessed: 26.02.2017)*