

УДК 340

Упоров Иван Владимирович

доктор исторических наук, кандидат
юридических наук, профессор, профессор
кафедры конституционного и административного
права, Краснодарский университет МВД России
uporov@list.ru

Шеуджен Нурдин Асланович

кандидат исторических наук, доцент
кафедры теории и истории права и государства,
Краснодарский университет МВД России
k006cc01@mail.ru

Ivan V. Uporov

stops the doctor of historical sciences, candidate of law,
Professor, Professor of constitutional and administrative law, University of the Minis-
try of Internal Affairs of Russia Krasnodar
uporov@list.ru

Noordin A. Sheudzhen

candidate Sciences, Associate Professor, Department of theory
and history of law and the State University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar
k006cc01@mail.ru

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ АННЫ ИОАННОВНЫ:
СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

**LEGISLATION OF THE RUSSIAN EMPIRE
IN THE PERIOD OF THE MANAGEMENT BOARD OF ANNA JOHA
NENNA:CONTENT AND MAJOR DEVELOPMENT TRENDS**

Аннотация. В статье исследуются особенности развития законода-
тельства Российской империи в период царствования Анны Иоанновны (1730-
1740 гг.). Авторы анализируют правовые акты различной содержательной
направленности, выявляют используемую юридическую технику, оценивают
качество текстов правовых актов, затрагивают вопросы организации зако-
нотворчества. Отмечается, что заявленный период истории России в лите-
ратуре в целом оценивается негативно, для чего имеются определенные осно-
вания. Вместе с тем, по мнению авторов, отдельные аспекты государствен-
ной деятельности в годы правления Анны Иоанновны имеют позитивные ха-
рактеристики, и к ним относится разработка и принятие правовых актов, о
чем свидетельствует то обстоятельство, что именно в этот период в рас-

чете на один год издавалось правовых актов намного больше, чем во все другие периоды XVIII в.

Ключевые слова: Анна Иоанновна, период правления, правовые акты, законопроекты, императрица, Сенат, указ, правовая система.

Annotation. *In the article the peculiarities of the development of the legislation of the Russian Empire during the reign of Anna Ioannovna (1730-1740) are investigated. The authors analyze the legal acts of various content orientation, identify the used legal equipment, assess the quality of the texts of legal acts, touch upon the issues of the organization of lawmaking. It is noted that the declared period of the history of Russia in the literature as a whole is assessed negatively, for which there are certain grounds. At the same time, according to the authors, certain aspects of state activity during the reign of Anna Ioannovna have positive characteristics, and include the development and adoption of legal acts, as evidenced by the fact that exactly one year in this period legal acts much more than in all other periods of the XVIII century.*

Keywords: *Anna Ioannovna, period of government, legal acts, bills, empress, Senate, decree, legal system.*

Период правления Анны Иоанновны в отечественной исторической литературе освещается, как правило, в негативной коннотации, и начало такому подходу, сохраняющемуся в своей основе до сих пор, было положено известными историками (Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов и др.). И для этого имелись определенные основания, учитывая, что сама Анна Иоанновна, как известно, стала правительницей России волею случая, связанного с неопределенностью наследственного вопроса после смерти Петра II в 1730 г. и стремлением аристократической верхушки, заправлявшей Верховным тайным советом и определившей восшествие Анны Иоанновны на трон, извлечь из этого определенные личные выгоды (посредством предъявления Анне Иоанновне известных «кондиций», но эта попытка обернулась провалом). Соответственно, длительное время проживая вне России и ведя, по сути, великосветский образ жизни, совершенно не связанный с какой-либо профессиональной деятельностью, она не обладала качествами государственного деятеля. Став императрицей, Анна Иоанновна установила при дворе порядки, известные праздным времяпрепровождением (достаточно назвать ставшим нарицательным «ледяной дом»), и передав управление государственными делами своим фаворитам, преимущественно из числа немцев («бироновщина») [1; 2; 3].

Однако столь однобокий подход в новейшей России стал корректироваться в сторону большего внимания к определенным сферам социально-экономической жизни Российской империи в аннинское правление, где имелись определенные достижения. Так, А.В. Донников отмечает, что «по динамике исторических свершений правление Анны не уступает другим царствованиям» [4, с. 15], а Т.А. Белова и вовсе полагает, что «этот период можно поставить по степени важности для судеб империи наравне с эпохой правления Петра I» [5, с. 173]. В этой связи, как нам представляется, при анализе десятилетия Анны

Иоанновны не должно быть каких-либо крайностей, и, кроме того, следует исходить из того, что жизнь общества и государства не определяется только лишь личностью правителя, и тем более это относится к России с ее необъятными просторами и многочисленным аппаратом управления.

В данном контексте представляет исследовательский интерес правовая система и законодательство рассматриваемого периода, где имеется немало аспектов, которые позволяют лучше понять в целом тенденции развития права в истории России. Данные вопросы уже находили отражение в работах разных эпох [6; 7], однако ряд позиций требует своего дополнительного осмысления. Прежде всего необходимо очертить основные контуры правовой системы в 1730-1740 гг., и в этом смысле нужно отметить, что каких-либо фундаментальных правовых актов на уровне Соборного уложения 1649 г. (правление Алексея Михайловича) или Воинского Устава 1726 г. (правление Петра I) в рассматриваемый период создано не было. Однако такое положение мы не считаем негативной стороной царствования того или иного российского правителя, поскольку фундаментальные акты потому и считаются таковыми, что они издаются в единичных количествах и определяют дальнейшее развитие законодательства, а сама разработка таких актов предопределяется прежде всего общественными потребностями (безусловно, имеет значение и субъективный фактор, как в случае в Петром I, но, наш взгляд, его значение не следует преувеличивать). С учетом этого можно констатировать, что в годы правления Анны Иоанновны имело место последовательное развитие текущего законодательства, конечно, не без противоречий (не было постоянно действующего законодательного органа), но с очевидной направленностью на более глубокую проработку правовых актов по регулированию разных сфер общественных отношений, в том числе тех, где требовалась особая тщательность, например, по вопросам финансов. При этом основными субъектами правотворчества были сама императрица и Сенат, а разработка проектов осуществлялась в отраслевых коллегиях.

Так, 8 января 1733 г. был издан именной Указ «О правилах займа денег из Монетной конторы» [8], появление которого было обусловлено тем, что «наши подданные, имея нужду в деньгах, принуждены занимать и чужестранных и у прочих, с несносными великими процентами и с залогом таким, который против взятых денег в полтора или вдвое стоить может ... и дают не токмо по 12, но и по 15 и по 20 процентов, чего во всем свете не водится» (весьма показательные оценки в сравнении с банковскими кредитами в современной России). В этой связи в Указе, в частности, указывалось, что «для государственной и всенародной пользы деньги в проценты всякого чина людям отдавать, из капитальных денег, таким образом...». И далее в семи пунктах подробно определялись правила займа. Например, согласно первому пункту заемщик должен был объявить сумму цель займа, после чего и представить «заклад в золоте или серебре всяком» (посуда, лом, слитки), который должен был тщательно проверяться Монетной конторой, и если заклад был сопоставим или превосходил по оценке сумму займа, то в «обособливую книгу» заносилась соответствующая запись с указанием срока, на который дается заем (не более одного года), а сам

заклад коллегиально опечатывался и сдавался на хранение в Казенную Палату. В пользу казны заемщик платил 8 процентов годовых от взятой в заем суммы. За один и тот же заклад, в случае невозможности его выкупить вовремя, можно было еще два раза брать заем. Если заемщик был не в состоянии вернуть заем, то заклад подлежал «сплавке» в присутствии заемщика, после чего, исходя из того, сколько «чистого из сплавки явится», заемщик получал деньгами по определенной расценке за вычетом недостающей суммы.

Характерной чертой многих правовых актов эпохи Анны Иоанновны было использование такой юридической техники, когда они разбивались на «пункты» и были достаточно лаконичными, как в приведенном примере, что, очевидно, можно объяснить влиянием немецкого права (через немецких чиновников). При этом в законотворческой деятельности наблюдалась преемственность петровских времен, причем данное обстоятельство подчеркивается в ряде самих правовых актах времен Анны Иоанновны с возданием благодарности Петру Великому за созданные им законы. Для примера можно привести принятый в мае 1736 г. Указ от 29 мая 1736 г. «О сношении Судному и Сыскному Приказам с Канцеляриями ведомства генерала Князя Шаховского доношениями, а не премоциями» [9], в котором, в частности, говорилось: «По Именному блаженной и вечнодостоинной памяти Его Императорского Величества Петра Великого Июня 25 дня 723 года повелено было...». Затем в этом указе раскрывалась суть принятых ранее законов, отталкиваясь от которых было принято решение об особенностях взаимосвязи различных государственных ведомств.

Если иметь в виду формы правовых актов, то таковые издавались в виде указов, манифестов, уставов, регламентов, жалованных грамот. В указах как нормативно-правовых актах закреплялись создание или упразднение конкретных государственных органов, определение их полномочий, структуры и т.д., определялись юридические нормы в различных областях социально-экономической жизни, и эти указы (как императорские, так и сенатские) составляли основу правовой системы тогдашней России. Манифесты издавались главой государства в связи с важнейшими политическими событиями, и прежде всего это касалось восшествия на престол. Так, сама Анна Иоанновна 4 марта 1730 г. издала манифест «Об уничтожении Верховного Тайного Совета и Высокого Сената, и о восстановлении по-прежнему Правительствующего Сената» [10], в котором, среди прочего сделала, по следам отмеченного выше неудавшегося переворота со стороны членов Верховного тайного совета, достаточно жесткое предупреждение представителям высшей политической элиты, а именно сенаторам: «И ежели оный Сенат чрез свое ныне перед богом принесенное обещание и прежнюю в верности Нам учиненную присягу, несправедно что поступят в каком государственном или партикулярном деле, и кто про то уведает, тот да возвестит Нам, однако ж справясь с подлинными документами, понеже будет пред нами суждено, и виноватый жестоко будет наказан». Что касается регламентов, то они определяли структуру и конкретные полномочия, задачи и процедуры деятельности государственных органов, права и обязанности должностных лиц, порядок делопроизводства [11, с. 74].

Следует заметить, что, несмотря на благодарность Петру I за созданные законы, которые помогали Анне Иоанновне в правотворческой деятельности, она все же не во всем соглашалась с ним. В этом смысле характерной является оценка законодательной деятельности Анны Иоанновны, данная А.С. Парамоновым в его труде, изданном еще в 1904 г., где, в частности, указывается: «Хотя царствование Анны Иоанновны не ознаменовалось никаким кодексом Законов, но встречаются многие полезные мероприятия, по разным ветвям государственной деятельности, знание которых интересно для каждого, особенно посвятившего себя юридическому образованию. Изучение законодательной деятельности Анны Иоанновны вообще полезно, по отношению ко всей истории Русского Законодательства, как части к своему целому. Необходимость эта и польза еще более открываются из того, что многие темные стороны нашего юридического быта удержались на исторических обычных началах, от того и не так легко законом исправимы...» [6, с. 4-5]. И далее приводится пример с изданием Петром I известного закона о майорате (1714 г.), который «вызвал сильную оппозицию ... закон этот всегда хитро обходили, он никогда не исполнялся и в течение 16-летнего своего существования и вызвал очень много больших злоупотреблений» [6, с. 5]. И вот, учитывая негативные последствия этого закона, Анна Иоанновна его отменила [12], предписав поступать по Уложению, пояснив, что «те пункты по состоянию здешнего государства не к пользе происходят, а именно: отца не только естественно, но и закон Божий повелевает детей своих всех равно награждать, а те пункты, яко необыкновенные сему Государству, разными образы толкуются». А.С. Парамонов указывает также, что «уклонялись подданные и от многих даже благодетельных постановлений (например, дворянство и духовенство от учения, судьи от бескорыстия). Такую же оппозицию мы встречаем и при введении финансовых мер, для извлечения доходности, когда на все накладывали руку: самые мелочные предметы были обложены пошлиной и оставались нетронутыми. Все это происходило от того, что законодательство, по духу времени, еще неясно сознавало, в чем именно должен заключаться истинный и безвредный для граждан доход государства» [6, с. 7]. Исправляя прежние законы, Анна Иоанновна, тем самым совершенствовала правовую систему Российской империи, и вносила свой вклад в будущий Свод законов 1832 г.

Всего же в период правления императрицы было издано 2764 правовых акта (имеются в виду акты, включенные Полное собрание законов). Сопоставление с количеством правовых актов, изданных в среднем за один год, показывает, что период Анны Иоанновны намного опережает периоды правления других монархов (Анна Иоанновна – 277 актов в год, Екатерина II – 248 актов, Елизавета Петровна – 149 актов, Петр I – 115 актов). Разумеется, это относительный показатель, и он, сразу заметим, не характеризует лично Анну Иоанновну, поскольку в силу своего низкого уровня управленческой деятельности и в целом интеллектуального и культурного развития, она, в отличие от Петра I или Екатерины II, никогда не писала собственноручно тексты законов, мало вникала в представляемые на подпись законопроекты, и подписывала их «не глядя», полагаясь на мнение чиновников, которым доверяла. Соответственно,

многие ведомства и должностные лица (коллегии, конторы, палаты, высшие чиновники, губернаторы и др.) лоббировали свои законопроекты, причем на их количество и качество, как мы полагаем, позитивно сказывалось немецкие трудолюбие и добросовестность, поэтому, как ни парадоксально, «бироновщина» имела и некоторый положительный результат.

Анализ принятых в годы правления актов показывает также, что в них произошли изменения к лучшему с точки зрения более ясного для понимания текста. Так, в утвержденной в 1736 г. Инструкции для усовершенствования оружейного мастерства» изложено 16 пунктов, пронумерованных и выделенных каждый в отдельный абзац, в которых, в частности, предписывалось: «... Прибыв в Тулу оным принятым от Военной Коллегии деньгам велеть иметь приход и расход и отдачу оружейникам, по силе Регламента и указам, и содержать в удобном и безопасном от пожара и прочего места под караулом за своими и его печатями к крепком охранении ... А когда фузеи (ружья – *Авт.*) во всем в ложах в готовности будут, оные освидетельствовать, дабы против образцовой со всеми были сходственны, и в том вам самим смотреть как надлежит, и класть в цейхаузы в сухое место, где б течи не было, чтоб не могло заржавить; а куда оное сделанное ружье отпускать, о том ожидать указа» [13]. Заключительный пункт Инструкции состоял всего из двух слов с вполне понятным смыслом: «Пункт о тайности».

Но, конечно, далеко не все акты имели столь четкое изложение – было много, и они преобладали, актов с громоздким, трудночитаемым (в смысловом плане) текстом, например, изданный в 1732 г. Указ «О высылке к строению Украинской линии с Черкасских слобод работных людей по сношению с Киевским Генерал-Губернатором Графом фон Вейсбахом» [14]. Мы можем предположить, что качество правового акта в решающей степени зависело от ведомства, в котором осуществлялась разработка законопроекта, и, как видно, профессионализм чиновников существенно различался. Нужно также иметь в виду, что России того времени еще не было определенных правил составления законопроектов, равно как и ведомства, через которое проходили бы все законопроекты и где могло бы осуществляться их редактирование. В литературе в этой связи отмечается, что основное внимание в актах рассматриваемого периода уделялось нормам государственного (административного) права, а в целом же область внимания законодателя определялась во многом случайно – как правило, главенствующими были цели фискальные или преследующие обеспечить безопасность государства [6, с. 48]. Следует отметить также, что в аннинских актах сквозило традиционное для абсолютизма стремление к сохранению и укреплению сословного признака, в частности, по Указу от 6 мая 1736 г. предусматривалась, что беглого «помещикова крестьянина» следовало наказывать так, как сам помещик пожелает [15].

В целом, таким образом, законодательство в период правления Анны Иоанновны развивалось в русле абсолютизма, который представлял для императрицы важнейшую ценность. Интенсивность правотворческой деятельности в 1730-1740 гг. была самой высокой за весь XVIII в. Предметом регулирования были различные сферы социально-экономической жизни с преобладанием во-

просов государственного (административного управления). С точки зрения юридической техники имелись определенные позитивные изменения (более четкое изложение текста правового акта), что в значительной степени объяснялось немецкой правовой культурой, носители которой в лице чиновников разных уровней работали во многих государственных ведомствах.

Литература:

1. Петрухинцев Н.Н. Царствование Анны Иоанновны: формирование внутривластного курса и судьбы армии и флота. СПб.: Алетейя, 2001.
2. Анисимов Е. В. Россия без Петра. 1725-1740 гг. Л.: Лениздат, 1994.
3. Строев В. Н. Бироновщина и Кабинет министров. Очерк внутренней политики императрицы Анны. Историческое исследование. Ч. I. 1730-1735 гг. М.: Московский университет, 1909.
4. Донников А.В. Правление Анны Иоанновны в отечественной историографии: дис. ... канд. ист. наук. М., 2003.
5. Белова Т.А. Взгляд отечественных историков на «немецкое влияние» в системе государственной власти России в XVIII в. // Фундаментальные исследования. 2014. № 1. С. 170-174.
6. Парамонов А.С. О законодательстве Анны Иоанновны. СПб., 1904.
7. Демьяненко М. А. Особенности абсолютизма как формы государственного правления и развитие правовой системы в период властвования императрицы Анны Иоанновны (1730-1740 гг.): дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.
8. Указ от 08. 01. 1733 г. «О правилах займа денег из Монетной конторы» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 6300.
9. Указ сенатский от 29. 05. 1736 г. «О сношении Судному и Сыскному Приказам с Канцеляриями ведомства генерала Князя Шаховского доношениями, а не премориями» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 6981.
10. Манифест от 04.03. 1730 г. «Об уничтожении Верховного Тайного Совета и Высокого Сената, и о восстановлении по-прежнему Правительствующего Сената» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 5510.
11. Дидикин А.В. Историко-правовые предпосылки формирования науки государственного (конституционного) права в России // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. № 1. С. 74.
12. Высочайше утвержденный доклад Сената от 09. 12. 1730 г. «О разделе детям движимых и недвижимых имений по Уложению и об отмене указа 714 и дополнительных к оному пунктов 725 года» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. №5653.
13. Инструкция, данная по резолюции Кабинет-Министра Генерал-Лейтенантом де Геннином Поручику фон Алведиллю и Поручику Болотову от 08. 06. 1736 г. «Для усовершенствования оружейного мастерства» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 6985.
14. Указ сенатский Указ от 12. 05. 1732 г. «О высылке к строению Украинской линии с Черкасских слобод работных людей по сношению с Киевским

Генерал-Губернатором Графом фон Вейсбахом» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 6055.

15. Именной Указ от 06. 05. 1736 г. «О положении меры наказания беглым, согласно воле их начальников и помещиков или их поверенных» // Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. № 6951.

References:

1. Petruhincev N.N. *Reign of Anna Ioannovna: shaping the domestic political course and the destiny of the army and Navy.* St. Petersburg: Aletheia, 2001.

2. Anisimov E. *Russia without Peter. 1725-1740 Gg.* Leningrad: Lenizdat, 1994.

3. Stroeв V.N. *Machines in n. Bironovshhina and Cabinet Ministers. Essay on domestic policies of Empress Anna. Historical research.* Ч. 1. 1730-1735 Gg. М.: Moscow University, 1909.

4. Donnikov A.V. *Board Anna Ioannovna in historiography: DIS. ... Cand. East. Sciences.* М., 2003.

5. Belova, T.A. *Look native historians to "German influence" in the system of State power in Russia in the 18th century//basic research.* 2014. № 1. С. 170-174.

6. Paramonov A.S. *Legislation Anna Ioannovna.* Spb., 1904.

7. Demyanenko M. A. *features of absolutism as form of Government and the development of legal system in the period of Empress Anna ioannovna (1730-1740): Diss. ... Cand. legal. Sciences.* Krasnodar, 2003. 8. Decree of 08. 01., 1733. "...

8. Decree of 08. 01.1733 g. "on the rules of borrowing money from coin-operated firm"//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting. № 6300.

9. *The Decree of the Senate from 29. 05.1736, Judgment and behaviour of Most Orders with the offices of the departments of General Prince Shahovsky donoshenijami instead of premorijami '//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting.* № 6981.

10. *Manifest from 04.03. 1730 g. on the destruction of the Supreme Privy Council and high Senate, and on the restoration of the remains Of the Senate '//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting.* No. 5510.

11. Didikin A.V. *historical and legal prerequisites for the formation of science State (Constitutional) law in Russia//Humanities in Siberia.* 2009. № 1. P. 74.

12. *Royally approved Senate report from 09. 12.1730 g. "the section children of movable and immovable estates in Ulozhenju and repealing Decree 714 and 725 items thereto popolnitelnyh year//the complete collection of laws of the Russian Empire. With ...*

13. *This Statement on the resolution by the Cabinet of Minister, Lieutenant-General de Genninom Lieutenant von Alvedilju and Lieutenant Bolotov from 08. 06.1736, to improve weapons mastery//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting.* No. 6985.

14. *The Decree of the Senate Decree of 12. 05.1732, expulsion to build Ukrainian lines with districts of Cherkassy worky people intercourse with the Kiev Governor-General Count von Vejsbahom»//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting.* № 6055.

15. The nominal Decree from 06. 05.1736 g. of penalties, according to the will of their fugitive bosses and landlords or their agents//the complete collection of laws of the Russian Empire. The first meeting. No. 6951.