

Кубиков Денис Михайлович

аспирант Финансового университета при Правительстве РФ,
Департамент правового регулирования экономической деятельности
kubi4@yandex.ru

Denis M. Kubikov

Graduate student of Financial University under the Government of Russian Federation.

Department of legal regulation of economic activities

kubi4@yandex.ru

**ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ СОГЛАШЕНИЙ О ПОРЯДКЕ
УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ
КРЕДИТОРОВ К ДОЛЖНИКУ**

**FEATURES OF LEGISLATIVE REGULATION OF VARIOUS TYPES
OF AGREEMENTS ON THE ORDER OF SATISFACTION OF
REQUIREMENTS OF CREDITORS TO THE DEBTOR**

***Аннотация:** Автором исследуются особенности правового регулирования различных видов соглашений о порядке имущественных требований кредиторов к должнику в праве Российской Федерации. Рассматриваются различия в содержании заключаемых соглашений, в частности межкредиторских и мировых соглашений, предъявляемые требования к их заключению, субъектному составу. Изучается вопрос о предпочтительных сторонах в регулировании различных видов соглашений с точки зрения сторон и выбора ими предпочтительного соглашения.*

***Ключевые слова:** межкредиторские соглашения, мировое соглашение, банкротство, соглашения о порядке имущественных требований кредиторов к должнику.*

***Annotation:** The author examines the features of legal regulation of various types of agreements on the order of property claims of creditors to the debtor in the law of the Russian Federation. Differences in the content of concluded agreements, in particular intercreditor and peace agreements, requirements for their conclusion, subject composition are considered. The issue of preferred sections in regulating various types of agreements from the point of view of the parties and choosing their preferred agreement is being studied.*

***Keywords:** intercreditor agreements, settlement agreement, bankruptcy, agreements on the order of property claims of creditors to the debtor.*

При заключении соглашений, затрагивающих порядок удовлетворения имущественных требований в долговых отношениях, стороны заинтересованы в наличии возможностей защиты своих прав и

соблюдении своих интересов. Разные виды соглашений о порядке удовлетворения имущественных требований предполагают различные способы их регулирования, и данные различия закреплены законодательно.

Мировое соглашение представляется наиболее глубоко урегулированным из рассматриваемых соглашений, поскольку имеет законодательно закрепленный порядок заключения, довольно сильно ограничивающий возможности сторон при заключении данного вида соглашения и часто представляется «...наиболее экономически выгодным способом предупреждения банкротства должника, восстановления его платежеспособности, урегулирования имущественных разногласий с кредиторами»[1]. Наиболее простым представляется внесудебное мировое соглашение, рассматриваемое большинством исследователей как сделка, заключаемая между сторонами обязательства, в результате которой стороны изменяют существующее обязательство, устанавливая новые условия прекращения спора, предполагающие совместные уступки. Часть правоведов предлагает термин «мировая сделка» для именованного данного вида соглашений, несмотря на отсутствие законодательного закрепления и обобщение под понятием «мировое соглашение». К мировой сделке применяются общие правила, специально регулирования законодателем не предусмотрено. Для заключения мирового соглашения необходимо лишь достижение согласия между сторонами по его условиям.

Мировое соглашение может заключаться как до судебного разрешения спора, так и во время судебного процесса, однако в данном случае к нему предъявляются иные требования. Заключение мирового соглашения возможно на любой стадии процесса до вынесения решения судом. При достижении сторонами договоренности о заключении мирового соглашения и приходу к единому мнению о его условиях, стороны представляют соглашение на утверждение суду. В обязанности суда входит изучение мирового соглашения на предмет нарушения им законодательства, а также прав третьих лиц, и при соответствии соглашения предъявляемым к нему требованиям утверждает его. Суд, утверждая мировое соглашение, должен принимать во внимание, в каких целях оно заключается – для возобновления платежеспособности должника, включая удовлетворение требований всех кредиторов, как это определил законодатель, либо с целью обеспечивать неоправданные преимущества лишь определенной группе кредиторов [2].

Несмотря на отсутствие законодательных требований к мировому соглашению, фактически имеется ряд условий, соблюдение которых необходимо для заключения данного соглашения. Как следует из вышесказанного, первым требованием, предъявляемым к мировому соглашению является соблюдение прав третьих лиц. Вторым условием, которому должно соответствовать мировое соглашение, является определенность и точность его положений – условия мирового соглашения не должны предполагать двоякого толкования.

Изучая регулирование соглашений о порядке удовлетворения имущественных требований и непосредственно мировые соглашения, необходимо рассмотреть особенности заключения мирового соглашения в процедуре банкротства, поскольку данный вид мировых соглашений является наиболее подробно урегулированным в отечественном законодательстве, и предусматривает ряд требований и определенный порядок его заключения. Для изучения вопроса о различиях рассматриваемых соглашений необходимо провести сравнительный анализ законодательного регулирования отдельных их положений.

Первым пунктом анализа межкредиторских соглашений является их содержание. Так, в отличие от мировой сделки и обычного мирового соглашения, к мировому соглашению в процедуре банкротства предъявляются законодательные требования о его содержании. Обязательными являются положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника. Допускается также включение в соглашение положений о прекращении обязательств сторон (если при этом не нарушается права иных кредиторов), изменении сроков и порядке платежей. В иных соглашениях содержание определяется сторонами – так, в межкредиторском соглашении предусмотрены только некоторые из возможных условий – очередность получения исполнения или же его непропорциональности. В соглашение, однако, могут включаться иные условия. Например, Гуреев В.А. указывает «обязанности по своевременному информированию о действиях должника в части исполняемых им обязательств, поведение кредиторов в отношении должника, включая запрет на совершение действий, направленных на получение исполнения от должника в нарушение условий указанного соглашения, иные условия. Кроме того, стороны способны предусмотреть в соглашении также и последствия несоблюдения его положений» [3].

Вторым элементом является субъектный состав соглашения. Соглашения о порядке удовлетворения имущественных требований по субъектам можно разделить на два вида:

- соглашения между кредиторами;
- соглашения между должником и кредитором.

Несмотря на то, что большинство соглашений подразумевает участие как стороны должника, так и кредитора, в ряде соглашений участие должника ограничено. К таковым соглашениям относятся межкредиторские соглашения. Некоторые соглашения предполагают вариативность – должник может являться частью соглашения, однако это не является обязательным, поскольку законодательство предусматривает данную возможность. В межкредиторском соглашении должник не является обязательным субъектом, однако его участие допускается. Как отмечается исследователями, «соглашения не будет распространяться на иных кредиторов, имеющих требования к должнику, но не вступивших в объединение на основании межкредиторского соглашения»[4]. В мировом соглашении, заключаемом в процедуре банкротства, имеются свои

особенности субъектного состава. Сторона кредиторов представлена общим собранием кредиторов, которое и принимает решение о заключении мирового соглашения, исходя из интересов большинства участников данного собрания. Сторона должника представлена, в зависимости от субъектного состава обязательств, либо гражданином, либо лицом, имеющим право на представление соответствующих интересов. Соответственно, в мировом соглашении при банкротстве интерес стороны кредитора направлен на соблюдение интересов всех конкурсных кредиторов в целом, в то время как в иных соглашениях каждое лицо, в нем участвующее, преследует в основном свои интересы. При этом, как было упомянуто ранее, многие правоведы уделяют внимание необходимости соблюдения принципа равенства кредиторов. Также мировое соглашение ограничивает заключение соглашений о новации, отступном и иных способов прекращения обязательств, поскольку они «...с точки зрения ГК РФ предполагают заключение специального соглашения между должником и кредитором. Подобных двусторонних соглашений Закон о банкротстве не допускает – это поставило бы одних кредиторов в привилегированное положение перед другими»[5].

Как еще один элемент для сравнения можно рассматривать особенности исполнения соглашений. В рассматриваемых соглашениях исполнение происходит по общим правилам исполнения обязательств, однако у некоторых соглашений присутствуют свои особенности. Так, регулирование межкредиторского соглашения уделяет внимание очередности получения исполнения и передаче исполнения надлежащему кредитору в случае нарушения соглашения. Мировое соглашение, в свою очередь, акцентирует внимание на прекращении его действия, например в результате отмены решения об утверждении мирового соглашения или последствиях его неисполнения. Необходимо отметить, что при неисполнении мирового соглашения кредиторы обретают право на получение исполнительного листа без расторжения мирового соглашения, что позволяет должнику сохранить установленное соглашение в своих интересах.

При изучении законодательства, регулирующего соглашения о порядке имущественных требований кредитора к должнику, можно сделать вывод, что в настоящий момент имеются различия в регулировании соглашений. Мировое соглашение урегулировано более полно, чем межкредиторское, однако и используется реже. В тоже время в мировом соглашении у сторон имеется меньше возможностей для изменения соглашения под нужды в конкретном случае, поскольку имеются довольно жесткие рамки. Иные соглашения же имеют больше возможностей для сторон, но имеющиеся пробелы в праве приводят к коллизиям и конфликтам сторон по определенным вопросам.

Литература.

1. Эпштейн С. Основные проблемы заключения внесудебного мирового соглашения в отечественном и зарубежном законодательствах. // Пробелы в российском законодательстве. 2010 № 2.
2. Химичев В.А. Судейское усмотрение в делах о банкротстве // Вестник ВАС РФ – 2004 № 1.
3. Гуреев В.А. Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику - новелла гражданского законодательства. // Законы России: Опыт, анализ, практика. 2016 №2
4. Харитонов Ю.С. Межкредиторские соглашения в Российской доктрине и практике // Актуальные проблемы российского права. 2017. №6 (79).
5. Эпштейн С. К вопросу об условиях заключения мирового соглашения в деле о несостоятельности (банкротстве) // Бизнес в законе. 2011. №5.

Literature.

1. Epstein S. The main problems of the conclusion of the extrajudicial settlement agreement in domestic and foreign legislations. // Gaps in the Russian legislation. 2010 No. 2.
2. Gureev V. A. The agreement of creditors on an order of satisfaction of their requirements to the debtor - the short story of the civil legislation. // Laws of Russia: Experience, analysis, practice. 2016 No. 2
3. Himichev V. A. A judicial discretion in cases of bankruptcy // Vestnik of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation - 2004 No. 1.
4. Kharitonovs J.S. Intercreditor agreements in the Russian doctrine and practice. // Actual problems of Russian law – 2017 No. 6 (79)
5. Epstein S. To a question on conditions of the conclusion of the agreement of lawsuit in business about an inconsistency (bankruptcy). // Business in law. 2011. No. 5
- 6.