

**Новиков Сергей Вячеславович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга высокотехнологичных отраслей промышленности, Московский авиационный институт.

[ncsrn@mail.ru](mailto:ncsrn@mail.ru)

**Sergey V. Novikov**

Candidate of economic Sciences, associate Professor of Management and marketing of high-tech industrie, Moscow aviation Institute

[ncsrn@mail.ru](mailto:ncsrn@mail.ru)

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ****THE STATE SUPPORT OF INNOVATIVE ACTIVITY IN RUSSIA**

***Аннотация.** В Современной России, стремящейся к резкому прорыву в высокотехнологичной и инновационной сфере, вопрос государственного регулирования и государственной поддержки такого рода деятельности особенно актуален. В статье представлены некоторые особенности механизмов частно-государственного партнерства в России.*

***Ключевые слова:** государственные закупки, инновации, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, субсидии, гранты.*

***Annotation.** In Modern Russia, which is striving for a sharp breakthrough in the high-tech and innovative sphere, the issue of state regulation and state support for this kind of activity is particularly relevant. The article presents some features of the mechanisms of public-private partnership in Russia.*

***Keywords:** public procurement, innovation, research and development work, subsidies, grants.*

В настоящее время расходование бюджетных средств в сфере науки осуществляется двумя основными способами [1]:

1) предоставление средств главным распорядителям бюджетных средств – федеральным органам исполнительной власти, которые расходуют данные средства путем:

а) размещения государственного заказа на выполнение НИОКР в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

б) финансирования подведомственных учреждений посредством выдачи субсидий на государственное задание;

в) предоставления субсидий в форме грантов в целях реализации федеральных целевых программ (государственных программ);

2) предоставление средств государственным фондам поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в форме субсидий на выдачу грантов.

Второй способ, равно как и третий вид финансирования в рамках первого способа (предоставление субсидий в форме грантов), относится к так называемому инициативному финансированию и предполагает формулирование тематик исследований самими заявителями, а также конкурсный отбор тематик. Данная система распределения средств максимально соответствует лучшим зарубежным практикам стран, где эффективность научных исследований традиционно высока.

Однако первые два вида финансирования в рамках первого способа, так называемое заказное финансирование, в настоящее время не содержат требований к порядку формирования тематик, что существенным образом влияет на эффективность исследований.

В связи с тем, что федеральные законы не могут установить все особенности формирования государственного задания, большинство норм о порядке формирования, изменения и контроля за исполнением государственного задания содержится на подзаконном уровне (уровень нормативных правовых актов Правительства РФ и иных федеральных органов исполнительной власти), а также на уровне методических рекомендаций.

Современные нормативные правовые акты и методические рекомендации, равно как и сам институт государственного задания, разрабатывались с расчетом, прежде всего, на оказание услуг, где всегда есть конкретный получатель услуги [2,3]. В связи с этим, отличительной особенностью документов, регламентирующих институт государственного задания, является наличие подробной информации, касающейся услуг, и самых общих формулировок относительно работ, результаты которых будут использоваться государством либо обществом в целом. К числу последних относятся, в том числе, фундаментальные и прикладные исследования, выполняемые научными и образовательными учреждениями различной подведомственности.

Следует отметить, что данные документы не смогут решить еще одну важную проблему формирования государственных заданий – отсутствие контроля за дублированием тематик исследований на стадии формирования государственного задания, так как Минобрнауки России лишено возможности проконтролировать темы исследований при формировании государственного задания, и при этом в Единую государственную информационную систему учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (постановление Правительства РФ от 12 апреля 2013 г. № 327) данные темы попадают только после выделения финансирования из бюджета, т. е. после того, как государственное задание утверждено.

Отсутствие должного нормативно-правового и методического обеспечения порядка формирования государственного задания в науке приводит к следующим проблемам:

- во-первых, каждое научное учреждение самостоятельно и без каких-либо ценовых ориентиров определяет свои потребности в бюджетном финансировании за счет государственного задания, закладывает их в проект государственного задания и направляет учредителю, который с учетом финансовых возможностей следующего бюджетного периода либо утверждает их, либо сокращает. То есть уже на стадии формирования потребностей учреждения в финансовых средствах на научные исследования отсутствуют объективные показатели для расчета их размера, в связи с чем учредитель не может проверить обоснованность запрошенных средств;

- во-вторых, при распределении ассигнований, имеющихся у одного главного распорядителя бюджетных средств, между всеми подведомственными учреждениями отсутствуют какие-либо критерии для выделения одному учреждению большего размера ассигнований, а другому – меньшего;

- в-третьих, отсутствует связь между механизмом формирования государственного задания и механизмом контроля за его выполнением: так как объективные показатели качества выполнения НИР за счет средств государственного задания отсутствуют, то и сам учредитель, и Федеральная служба финансово-бюджетного надзора или Счетная палата РФ не имеют строгих ориентиров для проведения проверки эффективности использования бюджетных средств (фактически наличие документа о принятии учреждением работ по государственному заданию приравнивается к их надлежащему выполнению).

Решение указанных проблем возможно только при изменении системного подхода к формированию заказа в сфере науки – перехода от системы государственного заказа к системе «общественного» заказа.

Данная система должна основываться на следующих принципах:

1) конкуренция (при формировании общественного заказа всегда должны быть альтернативные варианты решений, при этом должна быть конкуренция на всех уровнях – конкуренция исполнителей, конкуренция главных распорядителей бюджетных средств между собой, а также с фондами и с институтами развития за бюджетные ассигнования);

2) квалифицированный заказчик;

3) сбалансированность между системой общественного заказа и инициативными исследованиями;

4) допустимость обоснованного риска при осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности;

5) гласность формирования общественного заказа.

Все органы власти как операторы общественного заказа объявляют основные проблемы, подлежащие решению с помощью НИОКР, в рамках стратегического планирования. Способы решения указанных проблем путем

проведения тех или иных НИОКР предлагают инициаторы общественного заказа – эксперты и научное сообщество.

Экспертное мнение о целесообразности выбора того или иного НИОКР, научного направления или проекта среди предложенных инициаторами общественного заказа может формировать Комиссия при Президенте РФ, обеспечение деятельности которой осуществляет Минобрнауки России. Состав Комиссии должен обеспечивать вхождение авторитетных экспертов по всем видам научных исследований (фундаментальные, прикладные, поисковые) и по инновационной деятельности.

При планировании бюджетных ассигнований на определенный календарный период правительство может определять размер бюджетных ассигнований с учетом заключений комиссии. Оператор общественного заказа может и формировать отдельные проекты, и собирать эти заказы в программы. Оценка эффективности деятельности оператора должна проводиться не по отдельным заказам, а по программе в целом (оцениваться должен кумулятивный эффект, а не эффект от каждого проекта).

Таким образом, необходимо обеспечить мониторинг всех предложений по формированию общественного заказа на научные исследования. В рамках мониторинга должен проводиться анализ всех предложений о проведении фундаментальных и поисковых научных исследований, поступивших от научных организаций, научных коллективов, ученых, в том числе от зарубежных, от представителей бизнеса, общественных организаций.

#### ***Литература***

- 1. Захарова Л.Ф., Новиков С.В. Управление конкурсным отбором высокотехнологичных научно-технических проектов – М.: МАИ – 2016.*
- 2. Сорокин А.Е., Новиков С.В., Замковой А.А. Инновационно-технологический менеджмент в организации наукоемкого производства//Инновации, 2016. -№ 10 (216). -С. 132-136.*
- 3. Новиков С.В. Концепция управленческой интерпретации инновационных федеральных целевых программ. Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 163-168.*
- 4. Гаврилова И.С., Новиков С.В. Контрактная система в госзакупках: теория и практика. Москва, 2017.*
- 5. Дмитриев О.Н., Новиков С.В. Концепция оценивания экономической эффективности федеральных научно-технических программ с результатами множественного применения. СТИН. 2017. № 10. С. 37-40.*

#### ***references***

- 1. Zakharova L. F., Novikov S. V. management of competitive selection of high-tech scientific and technical projects-Moscow: MAI-2016.*
- 2. Sorokin A. E., Novikov S. V., Zamkova A. A. Innovation and technological management in the organization of high-tech production / / Innovations, 2016. - № 10 (216). - P. 132-136.*

3. *Novikov S. V. the Concept of management of innovative interpretations of Federal programs. Business. Education. Right. 2018. № 2 (43). P. 163-168.*

4. *Gavrilova I. S., Novikov S. V. Contract system in public procurement: theory and practice. Moscow, 2017.*

5. *Dmitriev O. N., Novikov S. V. the Concept of evaluation of economic efficiency of Federal scientific and technical programs with the results of multiple applications. STIN. 2017. No. 10. P. 37-40.*