

УДК 340.12

**Горбань Владимир Сергеевич**

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, заместитель декана юридического факультета Северо-Кавказского федерального университета

gorbanv@gmail.com

**Vladimir S. Gorban**

PhD in law, Associate Professor, Department of theory and history of state and law, Vice-Dean of the Faculty of law, North-Caucasus Federal University

gorbanv@gmail.com

**Диалектика понятия против диалектики цели:  
о проблеме преемственности и новизны с позиции сравнения философии  
Гегеля и правовой теории Иеринга**

**Dialectic of concept against dialectic of purpose: on the problem of continuity  
and novelty by comparing of Hegel`s philosophy and Jhering`s legal theory**

*Аннотация.* Предметом исследования является проблема влияния философского учения Гегеля на формирование и развитие правовой теории Иеринга. В исследовании не только констатируется значение гегелевской философии для формирования правового мировоззрения Иеринга, но и прослеживается непосредственное влияние отдельных теоретических концептов в формировании правовой теории Иеринга и ее развитии. Исследованию основано на анализе широкого спектра оригинальных сочинений мыслителей, большая часть которых по-прежнему не переведена, в том числе некоторых ранее не известных сочинений Иеринга.

**Ключевые слова:** Иеринг, Гегель, диалектика развития, идея права, осуществление права, цель в праве, правовая действительность

**Summary.** The object of research is the problem of influence of Hegel`s philosophical doctrine on forming and development of Jhering`s legal theory. In the research is stated not only value of Hegelian philosophy for forming of legal outlook of Jhering, but also is traced direct influence of some theoretical concepts in forming of Jhering`s legal theory and its development. The research is based on the analysis of the wide range of original works of thinkers most of which part is still not translated, including some earlier not known Jhering`s works.

**Keywords:** Jhering, Hegel, dialectic of development, idea of law, implementation of law, purpose in law, legal reality

1. В истории политической и правовой мысли имя одно из самых известных правоведов XIX в. Р. Иеринга связано с разработкой оригинальной правовой теории, в которой были реализованы и применены как преемственные, так и новые принципы и концепты философского и социогуманитарного знания.

Правовые воззрения Иеринга формировались под влиянием различных школ и течений философской, общественно-политической и правовой мысли его времени. В системе теоретических концептов его учения о праве прослеживается влияние античной философии (особенно Гераклита и софистов), философии индивидуализма, гносеологических принципов материалистического эмпиризма, философии Монтескье, британских эмпириков (Бентам, Остин), немецкого идеализма, исторической школы права, в традициях которой он получил юридическое образование. Новизна правовой теории Иеринга проявлялась в применении структурно-функционального анализа при исследовании права, в разработке социологического подхода к праву, в формулировании оригинальной теории социальных изменений и социального развития, в которых главным фактором развития признаётся право, в обосновании субъективного права посредством категории «интересов» и возведении его в ранг атрибута достоинства личности и др. Общая характеристика идеологической направленности правовой теории Иеринга может быть определена следующей формулой – сильнейшая апологетика права.

Существенную роль в формировании и развитии теоретической схемы правового учения Иеринга играли различные теоретические концепты философского учения Гегеля. Гегелевская философия оказала, пожалуй, самое значительное воздействие на характер и манеру расширения предметной области современной Иерингу юриспруденции в проектируемой им правовой теории. С одной стороны, Иеринг в духе времени занят разработкой априорных основных понятий правоведения, объявляя при этом философию спекулятивной. С другой же стороны, философия, в частности, философия Гегеля, предлагала сильнейшую научную систематику, за пределами которой, по справедливому выражению М. Хайдеггера, уже невозможно себе представить более высокую точку самосознания духа [9, с. 16].

Среди различных теоретических концептов философского учения Гегеля, влияние которых прослеживается в правовой теории Иеринга, выделяются такие, как: идея прогрессирующего диалектического развития; право как идея, которая должна осуществляться; ограниченная критичность идеи права, диалектика понятия, которая в правовой теории Иеринга модифицируется в диалектику цели, проблема связи права и цели, значение факторов принуждения, борьбы, интересов, различения видов неправа, волевая теория и некоторые другие.

Предметом настоящего исследования являются такие концепты, как-то: идея права; диалектическая формула осуществления идеи права (право не должно быть лишь субъективной идеей, которая бы не осуществлялась); диалектика цели. Методологически эффективным является исследование связи философского учения Гегеля и правовой теории Иеринга посредством выделения отдельных теоретических концептов гегелевской философии, которые реципируются, анализируются, подвергаются творческой модификации и приложению к анализу, познанию и интерпретации права и правовой действительности в учении Иеринга.

2. Лейтмотивом одного из основных сочинений Иеринга - «Дух римского права на различных ступнях его развития» является диалектическая формула: правовое понятие и его осуществление. Такая постановка вопроса об исследовании понятия права и его осуществлении опирается на определение Гегелем предмета философии права. По мнению Гегеля, «философская наука о праве имеет своим предметом идею права – понятие права и его осуществление» [2, с. 59]. Философия права вообще для Иеринга играет роль важного, но лишь вспомогательного средства, расширяющего гносеологические возможности теоретического анализа права. Он и не пытается следовать полностью какой-либо философско-правовой традиции и системе. Он также изначально не пытается создать свою собственную философско-правовую систему. Соответственно, философия права используется им лишь как вспомогательное средство или точнее сфера знаний, из которой он заимствует отдельные понятия, принципы, идеи. Цель заимствования объясняет он сам, как образование и развитие общего учения о праве. Последнее, т.е. общее учение о праве, не тождественно философии права, по мнению Иеринга. Это должна быть самостоятельная теоретическая юридическая наука, которая интегрирует методы философии права, догматической юриспруденции и отдельно выделяемого им эмпирико-сравнительного направления. Одним из приложений и проявлений последнего должна стать, по Иерингу, новая юридическая наука – сравнительное правоведение [13, с. 15]. В этой связи он не критически рассматривает философскую систему Гегеля, а лишь заимствует из неё нужные ему логико-понятийные концепты.

Конечно, Иеринг вроде бы отрицает абсолютные, метафизические идеи. Он пытается следовать, хотя и не всегда закономерно, выдвинутому им принципу относительности права и нравственности, их исторически изменчивой, постоянно эволюционирующей обусловленности. В гегелевской концепции философии дух в мировой истории изначально содержит в себе программу своего развития: «...подобно тому как зародыш содержит в себе всю природу дерева, вкус, форму плодов, так и первые проявления духа виртуально содержат в себе всю историю» [1, с. 22]. С точки зрения гегелевской системы диалектики духа, право уже в своей первоначальной форме должно содержать также, как зародыш дерева все свои будущие существенные качества и признаки или первоначально разворачивающийся и проявляющий себя в мировой истории дух – всю мировую историю. В учении Иеринга право – это не только относительное явление, как он пытается преимущественно его интерпретировать, но и правовая идея или идея права. Идея права не может быть относительной. Она должна быть тождественна сама себе, чего не может быть если идея является относительной. В конфликте старого и нового права, существующего и становящегося, проявляется, по Иерингу конфликт правовой идеи самой с собой. Он, конечно же, оставляет его без объяснений, так как попытки объяснить идею права, её природу, её тождественность привели бы к очевидному отступлению от принципа относительности и всеобъясняющего историзма.

Идея права по своей природе предполагает идеальный образ права, т.е. того права, которое может и должно быть. Образ должного права таким образом содержится уже в самой идее права, которое стремится к постоянному обновлению и совершенству. Право может быть явлением относительным, обусловленным исторической эволюцией, изменением условий жизни общества, с которыми в духе Ш.-Л. Монтескье Иеринг связывает понимание права. Соответственно в истории право может быть старым и новым, существующим и нарождающимся, становящимся, вечнообновляющимся. Но идея таковой быть не может. Иеринг и сам понимает это, поэтому пишет не о «старой» и «новой» правовой идее, а лишь о конфликте правовой идеи самой с собой. Во втором томе второй части «Духа римского права» Иеринг пытался дать некоторые пояснения к тому, что представляет собой идея права. Опять же явно обращаясь к Гегелю, понимавшему право как идею, Иеринг заявляет, что очевидной заслугой философии его времени является то, что она доказала, что право может пониматься как идея (дословно - «самостоятельность права в идее») [15, с. 21].

Весьма схожим моментом для обоих мыслителей – Гегеля и Иеринга – является ограниченная критичность идеи права. В гегелевской концепции философии права естественноправовая идея трансформируется в идею права. Такая трансформация была сопряжена с тем, что «идея права» утратила значительную часть критического потенциала, который характерен для естественноправовой идеи. Крупнейший из современных знатоков философии права Гегеля акад. В.С. Нерсесянц заметил, что «по гегелевской же концепции правопонимания и философии права в целом получается, что «идея права» одновременно и должна (по логике вещей), и не должна (по логике доктрины) быть должествованием, обладать смыслом, значением, функцией, статусом и потенциалом должного» [5, с. 203]. В.С. Нерсесянц видел в этой двойственности причину непоследовательности и многих внутренних противоречий гегелевской философии права [5, с. 203].

В системе правовых воззрений Иеринга идея права то является абсолютным идеалом, определяющим образ должествующего в праве, смысл правового и неправового, предопределяющей постоянное обновление права, которое должно стремиться к более совершенному своему состоянию, то объявляется исключительным продуктом истории, приобретает относительный масштаб, который явно лишает её критического потенциала в отношении существующего права. При этом как только он сталкивался с проблемой невозможности применить к идее относительный масштаб, он констатировал конфликт идеи самой с собой. Увлечшись в поздний период идеей цели в праве, он пытался сформулировать законченный тип правопонимания в духе всё той же относительности права, но наталкивался на те же недостатки и противоречия его крайностей в применении масштаба относительности к анализу права. Объявив цель творцом и единственным источником права, он не мог не признать того, что цель по своей сути всегда содержит определённый образ будущего, если не должного, то по крайней мере желаемого, к которому она стремится. Этот образ не тождественен существующему, он всегда имеет отвлечённый характер.

Можно сказать, что Иеринг, увлечшись идеей права с некоторыми оговорками в гегелевской интерпретации, впал в те же крайности и противоречия, которые были характерны для «идеи права» в концепции философии Гегеля. Та же двойственность в понимании идеи права (то идея права должна быть образом долженствующего, то она не должна быть таковой) и чрезмерная нескритичность в отношении правовой действительности.

3. Философия Гегеля помогла Иерингу найти теоретическую основу для объяснения логики развития римского права. Можно сказать, «дух римского права», как идея, разум римского права, объяснялся посредством гегелевской идеи изменчивости и разумности всего существующего. Идея исторического понимания процесса возникновения, образования и развития права была раньше Гегеля предложена исторической школой права. Однако в философии Гегеля органическое развитие допускается только для идеи в логике, а в философии истории развитие толкуется как сложный и трудный процесс

Идеальному пониманию права Иеринг не противопоставляет, а добавляет реалистическое понимание права. Если в философской картине Гегеля право как идея осуществляется в действительности, возвращаясь как идея, как дух, к самой себе, то в учении Иеринга право как идея - это идеальный образ, понятие права, но его недостаточно для того, чтобы право выполняло своё назначение. В реальной действительности право другое, оно есть право действительности. Но не различия между правом действительности и идеей права ведут к постоянному обновлению права, а различия между правом действительности и теми условиями жизни общества, которые порождают право. Отсюда Иеринг, не найдя достаточного объяснения месту идеи права в его философско-правовой картине общества, пытается в поздний период объяснить его, а также содержание идеи права, с точки зрения теории социального утилитаризма. Нравственно то, что полезно обществу. Право есть часть объективного нравственного порядка. Право как идеальный образ определяется соответственно требованием социальной полезности. Правовым является то, что имеет пользу для общества. Через право общество реализует свои цели, но средства для достижения этой цели у права особенные, отличные от средств морали и нравов. В идее права мыслится идеальный образ гарантированного гражданского общения и совместного сосуществования людей. Право, которое не обеспечивает его, не может называться правом. Оно в таком случае есть лишь право деспотии.

Идее права Иеринг противопоставляет «живое право действительности» [15, с. 21], применяя образное сопоставление обоих: «...право действительности отбрасывает тень в одинокий чулан философа» [15, с. 21].

Сопоставляя интерпретацию идеи права и права действительности или права жизни в учении Иеринга и абсолютную идею духа, который есть свобода, и его реализацию (Гегель), можно заключить, что оба мыслителя понимают право (у Гегеля право есть осуществлённая свобода) с одной стороны как идею, а с другой – подчёркивают, что в своей реализации эта идея проходит трудный, тернистый путь, исполненный напряжения и борьбы, преодолевая препятствия, которые возникают в процессе реализации в действительности, обусловленные

интересами, страстями, потребностями, характерами. Гегель при этом различал развитие идеи в логике, которое совершается органически, и развитие, осуществление идеи в истории, осуществление которой в этом случае сопряжено с напряжённой борьбой.

4. В первом томе «Цели в праве», который вышел в свет в 1877 г., на смену «идеи права» приходит «цель в праве». Для Иеринга это было творческое достижение. Известный немецкий правовед и романист О. Берендс назвал это «прорывом к цели» в праве [11].

В формировании телеологии Иеринга решающими были три фактора.

Во-первых, римское право, вся его природа и история, интерпретировались Иерингом как философия целесообразности, религия эгоизма. Он находил, что все римские учреждения, даже римские боги, - всё служило определённой цели, всё было подчинено практическому мышлению.

Во-вторых, единственным позитивным историческим примером, который служит Иерингу для оправдания и обоснования его теоретических положений и гипотез является римское право, которым он восхищается и считает образцом правового мышления, и на основе римского права, как доказательственном материале, обосновывает проектируемое им общее учение о праве.

В-третьих, в философии Гегеля, которая проникнута идеей разума и согласно которой история есть раскрытие разума, а не нечто происходящее иррационально, Иеринг находит философское обоснование для своих профессиональных наблюдений и заключений, сделанных на материале римского права. «Единственная мысль, - пишет Гегель, которую приносит с собой философия, это простая идея разума, что разум владеет миром, что в мировой истории всё, что происходило, было разумно» [12, с. 20].

Опираясь на диалектику понятия в философии Гегеля, Иеринг формулирует «диалектику цели» [18, с. 74]. Так, в описании того, что представляет собой организация гражданского оборота, Иеринг приходит к выводу, что «эта организация, может быть, как никакая другая вещь в человеческом мире, является естественным результатом свободного развития цели; это – диалектика, но не логическая диалектика понятия, в которую я не верю, а практически необходимая диалектика цели...» [18, с. 74]. Диалектика цели не ограничивается только областью гражданского оборота и права, а превращается Иерингом в диалектику всеобщего развития и существования. Нравственность, мораль, мода, такт, обычаи, - всё определяется практической целью. При этом Иеринг развивает мысль о том, что цель не только определяет и направляет развитие, но и сама усложняется по мере развития: от простых форм к сложным. Государство также является порождением цели и одновременно само становится субъектом цели. Подчёркивая относительность цели, Иеринг пытался тем самым указать на то, что диалектика цели понимается в его учении не как единый принцип, предполагающий внутреннюю необходимость развития из себя самого (органическое развитие понятия в логике, по Гегелю), а как результат изменчивых условий среды, жизненных условий индивида, общества и государства. П.И. Новгородцев справедливо подчёркивал, что в учении Иеринга «цель имеет ту способ-

ность, которую Гегель приписывал в своей диалектике понятию: она постоянно испускает из себя новые цели и представляет собой *regretuum mobile* всемирной истории» [6, с. 127]. Иеринг полагает, что диалектика цели определяется изменчивостью жизненных условий общества, индивидов и государства. Изменчивые условия среды, а точнее жизненные условия общества (социально-эвдемонистский вариант) определяют содержание права. Обеспечение жизненных условий общества является целью права. Из изменчивости жизненных условий Иеринг выводит относительность цели. Иными словами, по мере развития общества, его жизненных условий, которые он классифицирует на различные группы и виды, меняются и цели. Право таким образом способствует существованию и развитию общества. Без права общество лишается необходимого фактора обеспечения своих жизненных условий. Но Иеринг оставил без ответа вопрос о том, что именно определяет историческое развитие общества и его жизненных условий. В философии Гегеля идея уже содержит в себе определённую программу развития. Но в учении Иеринга социальное развитие есть некая данность, а право необходимый, но всё же лишь вспомогательный фактор, благодаря которому раскрываются эволюционные способности общества. Кроме того, если Гегель считал, что идея духа, который есть разум, является одновременно и конечной целью развития в мировой истории, то Иеринг в отношении будущего совершенно агностичен. Право, по Иерингу, находится в процессе вечного становления и обновления, а будущее, как он полагал, не может быть задано заранее какой-либо интеллектуальной формулой.

Таким образом, сопоставление и сравнение отдельных теоретических концептов и конструктов в философии Гегеля и учении о праве Иеринга позволят сделать вывод о том, что гегелевская философия может обоснованно рассматриваться как теоретическая основа правопонимания Иеринга. Теоретические концепты философского учения Гегеля об идее права, диалектическом развитии идеи в истории, идее права, которая должна осуществляться, связи права и цели были использованы Иерингом как исходные принципы для объяснений закономерностей развития права, его осуществления и значения в совместной жизни людей.

### **Литература:**

1. Гегель. Сочинения: Философия истории. Перевод с немецкого. Т. 8 / Под ред.: Горохов Ф.А. (Предисл.); Пер.: Воден А.М. - М., Л.: Соцэкгиз, 1935. 571 с.
2. Гегель. Философия права. Перевод с немецкого / Сост.: Керимов Д.А., Нерсесянц В.С. (Вступ. ст. и прим.); Пер.: Левина М.И., Столпнер Б.Г. - М.: Мысль. 1990. 526 с.
3. Коркунов Н. М. История философии права. Пособие к лекциям. - 6-е изд. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1915. 508 с.
4. Гегель / Нерсесянц В.С.; Редкол.: Гулиев В.Е., Зорькин В.Д., Мамут Л.С. (Отв. ред.) - М.: Юрид. лит., 1979. 112 с.
5. Нерсесянц В. С. Философия права Гегеля. – М.: Юристъ, 1998. 352 с.

6. Новгородцев П.И. Историческая школа юристов / Отв. ред.: Сальников В.П., Сандулов Ю.А. (Сост.) - СПб.: Лань, 1999. 192 с.
7. Трубецкой Е. Н. Труды по философии права / Вступ. ст., сост. и примеч. И. И. Евлампиева. – СПб.: Издательство РХГИ, 2001. 543 с.
8. Туманов В. А. Гегель и современная буржуазная философия права // Проблемы государства и права. - М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1975, Кн. 11. С. 187-196.
9. Хайдеггер М. Гегель. Негативность. Разбирательство с Гегелем в ракурсе вопроса о негативности (1938-1939, 1941); «Введение» в «феноменологию духа» (1942). Пер. с нем. А.П. Шурбелёва. – СПб.: «Владимир Даль», 2015. 320 с.
10. Behrends O. *War Jhering ein Rechtspositivist? : eine Antwort auf Ralf Dreiers Frage / von Okko Behrends // Jherings Rechtsdenken : Theorie und Pragmatik im Dienste evolutionärer Rechtsethik.* - Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. – 1996. Pp. 235-254.
11. Behrends O. *Rudolph von Jhering (1818-1892): der Durchbruch zum Zweck des Rechts / Okko Behrends. Studien zum römischen Recht in Europa.-Budapest.-Bd. 1.1992, Pp. 58-133.*
12. Hegel. *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte / Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, 1. Aufl., [Nachdr.]. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2007. - 567 S*
13. Jhering R. *Der Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung. Erster Teil. Leipzig, 1852. XII. 336 p.*
14. Jhering R. *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 1, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1866. XIV. 361 p.*
15. Jhering R. *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 2, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1854. VIII. 320 p.*
16. Jhering R. *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Th. 2, Abth. 1. 2., verb. Aufl. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1866. VIII. 308 p.*
17. Jhering R. *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 3, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1865. X. 342 p.*
18. Jhering R. *Der Zweck im Recht / Rudolf von Jhering. Teil: Bd. 1. 4. Aufl. / Erste Ausg. in volkstümlicher Gestalt. Leipzig: Breitkopf & Härtel, 1904. XX, 445 S.*
19. Petersen J. *Die Eule der Minerva in Hegels Rechtsphilosophie. 2. Aufl. Berlin: De Gruyter, 2015. X. 197 p.*
20. Pleister W. *Persönlichkeit, Wille und Freiheit im Werke Jherings. Ebelsbach: Gremer, 1982. XV. 437 p.*

**Literature:**

1. Hegel. *Works: History philosophy. Translated from German. T. 8 / Under the editorship of: Gorokhov F. A. (Predisl.); Lane: Voden A. M. - M, L.: Sotsekgiz, 1935. 571 p.*



2. *Hegel. Legal philosophy. Translated from German / Sost.: Kerimov D. A., Nersesyants V. S. (Vstup. Art. and comment); Lane: Levina M. I., Stolpner B. G. - M.: Thought, 1990. -526 p.*
3. *Korkunov N. M. Legal philosophy history. The manual to lectures. - 6th prod. - SPb.: Type. M. M. Stasyulevich, 1915. 508 p.*
4. *Nersesjanz W. S. Hegel; Redkol.: Guliyev V. E., Zorkin V. D., L.S.'s Mamut (Otv. the edition) - M.: Yurid. litas., 1979. 112 p.*
5. *Nersesyants V. S. Legal philosophy of Hegel. – M.: Yurist, 1998. 352 p.*
6. *Novgorodtsev P.I. Historical school of lawyers / Otv. edition: Glands V.P., Sandulov Yu. A. (Sost.) - SPb.: Lan, 1999. - 192 p.*
7. *Trubetskoy E. N. Works on legal philosophy / Vstup. Art., cocm. and npumeч. I. I. Evlampiyeva. – SPb.: RHGI publishing house, 2001. 543 p.*
8. *Tumanov V. A. Hegel and modern bourgeois legal philosophy // Problems of the state and right. - M.: IGIP Academy of Sciences of the USSR publishing house, 1975, V. 11. Pp. 187-196.*
9. *Heideger M. Hegel. Negativity. Trial with Hegel in the foreshortening of the question of negativity (1938-1939, 1941); "Introduction" to "spirit phenomenology" (1942). The lane with is mute. A. P. Shurbelyova. – SPb.: «Vladimir Dahl» 2015. 320 p.*
10. *Behrends O. War Jhering ein Rechtspositivist? : eine Antwort auf Ralf Dreiers Frage / von Okko Behrends // Jherings Rechtsdenken : Theorie und Pragmatik im Dienste evolutionärer Rechtsethik. - Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. 1996, Pp. 235-254.*
11. *Behrends O. Rudolph von Jhering (1818-1892): der Durchbruch zum Zweck des Rechts / Okko Behrends. Studien zum römischen Recht in Europa.-Budapest.-Bd. 1.199., Pp. 58-133.*
12. *Hegel. Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte / Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, 1. Aufl., [Nachdr.]. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2007. - 567 S*
13. *Jhering R. Der Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung. Erster Teil. Leipzig, 1852. XII. 336 p.*
14. *Jhering R. Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 1, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1866. XIV, 361 S.*
15. *Jhering R. Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 2, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1854. VIII. 320 p.*
16. *Jhering R. Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Th. 2, Abth. 1. 2., verb. Aufl. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1866. VIII. 308 p.*
17. *Jhering R. Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung / von Rudolph Jhering. Teil: Th. 3, Abth. 1. Leipzig: Breitkopf und Härtel, 1865. X. 342 p.*
18. *Jhering R. Der Zweck im Recht / Rudolf von Ihering. Teil: Bd. 1. 4. Aufl. / Erste Ausg. in volkstümlicher Gestalt. Leipzig: Breitkopf & Härtel, 1904. XX. 445 p.*

19. *Petersen J. Die Eule der Minerva in Hegels Rechtsphilosophie. 2. Aufl. Berlin: De Gruyter, 2015. X. 197 p.*
20. *Pleister W. Persönlichkeit, Wille und Freiheit im Werke Jherings. Ebelsbach: Gremer, 1982. XV. 437 p.*