

УДК 343.2/7

**Жинкина Татьяна Юрьевна**

аспирантка кафедры уголовного права и криминологии

Кубанского государственного университета

[tatjanka\\_92@mail.ru](mailto:tatjanka_92@mail.ru)

**Tatiana Yu. Zhinkina**

PhD student Department of Criminal Law and Criminology

Kuban State University

[tatjanka\\_92@mail.ru](mailto:tatjanka_92@mail.ru)

**Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности и нормы иной (неуголовно-правовой) отраслевой принадлежности**

**Qualification of crimes in the sphere of economic activity and the rate of other (non-criminal legal) industry sector**

***Аннотация.** Настоящая статья посвящена вопросу влияния норм различных отраслей права на квалификацию преступлений. На базе анализа высказанных в доктрине уголовного права точек зрения, автор показывает алгоритм учета такого влияния в процессе квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.*

***Ключевые слова:** межотраслевые связи уголовного закона, квалификация преступлений в сфере экономической деятельности, теоретические основы квалификации преступлений, принципы квалификации*

***Summary.** This article is devoted to the influence of norms of various branches of law at qualification of crimes. On the basis of the analysis made in the doctrine of criminal law point of view, the author shows an algorithm taking into account the impact of such a process of qualification of crimes in the sphere of economic activity.*

***Keywords:** intersectoral communication of criminal law, qualification of crimes in the sphere of economic activity, the theoretical bases of qualification of crimes, qualification principles.*

Важность правильной оценки юридически значимых деяний в правоприменительной деятельности неоспорима. Неслучайно в уголовно-правовой науке выделено специальное направление исследований, посвященное разработке теоретических основ квалификации преступлений. В доктрине встречаются даже предложения закрепить и структурно обособить правила квалификации в рамках самостоятельной главы Уголовного кодекса Российской Федерации или вне его путем издания свода таких правил, имеющего рекомендательное значение [1].

Общественная жизнь не стоит на месте. Новые сферы отношений требуют правового регулирования, а значит, вновь и вновь перед законодателем и учеными встает вопрос о том, как учесть взаимосвязь и, в то же время, раз-

граничение различных отраслей частного и публичного права. Осложняет ситуацию то, что «нет определенности относительно содержания самих понятий «частное» и «публичное», не выяснен вопрос о их взаимосвязи и переходе одного в другое, что во многом позволило бы прояснить механизм взаимосвязи норм частного и публичного права, в частности уголовного» [11].

Совершенствование межотраслевых связей уголовного закона – одна из приоритетных проблем, решить которую необходимо для повышения эффективности его применения на практике [10, с.23]. Наиболее ярко прослеживается взаимодействие норм различных отраслей права на примере квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.

Дело в том, что большинство составов преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ, законодатель описывает с помощью бланкетных диспозиций. Этот факт не мог не вызвать среди ученых спор о самых разных теоретических и практических проблемах (реальных и мнимых), связанных с отсылкой к нормам иной (неуголовно-правовой) отраслевой принадлежности. В наиболее общем виде можно выделить следующие основные вопросы, ответы на которые ищут представители уголовно-правовой науки:

— являются ли нормы, к которым отсылает диспозиция статей главы 22 УК РФ, источниками уголовного права (или уголовно-правовой нормы)?

— как найти баланс между использованием полезных свойств формулирования диспозиций бланкетным способом (экономичность, гибкость уголовного закона) и недопущением неточности, неясности, «размытости» уголовно-правовой нормы?

— влияют ли (и если да, то как) нормы различных отраслей права на квалификацию преступлений?

Проблема механизма «участия» норм гражданского, финансового, административного и иных отраслей материального права в квалификации преступлений представляет особый интерес, поскольку имеет самое прямое отношение не только к теории, но и правоприменительной практике. Ведь в условиях расширения круга уголовно-правовых норм с бланкетными диспозициями и динамичности иных нормативных правовых актов, наполняющих конкретным содержанием такие диспозиции, актуальной становится проблема юридической ошибки [8, с.3].

В рамках теоретических основ квалификации преступлений отдельные аспекты данного вопроса рассматривались в ракурсе выделения *переменных* (в большинстве своем – бланкетных) *признаков состава* преступления. Это означает, по мнению В. Н. Кудрявцева, что конкретное их содержание зависит от другой, зачастую подзаконной нормы, относящейся к иной отрасли права. Переменный признак состава внешне как бы стабилен: текст соответствующей статьи Особенной части на протяжении ряда лет остается прежним. Однако в действительности содержание этого признака состава может существенно корректироваться из-за изменений подзаконной нормы [3, с. 111-116]. В то же время, в литературе встречаются уточнения о том, к ка-

кому уровню актов отсылает бланкетная диспозиция. В частности, Р. М. Пшипий полагает, что «правоприменителю для конкретизации отдельных объективных и субъективных признаков состава преступления необходимо обращение к нормам иных отраслей законодательства, закрепленных в нормативных актах федерального, регионального и муниципального уровней, а также в локальных актах организаций» [9, с.9].

С точки зрения Д. М. Пайвина, рассматривавшего вопрос об *этапах* квалификации преступлений, нормы гражданского законодательства могут оказывать влияние на квалификацию:

— при определении круга составов преступлений, признакам элементов которых соответствуют признаки деяния;

— при установлении соответствия признаков деяния признакам соучастия в совершении преступлений;

— в ходе установления соответствия признаков деяния признакам квалифицированного состава преступления [5, с.59-63].

И все же прежде чем говорить о том, *в каких случаях и каким образом* нормы гражданского или иных отраслей права влияют на процесс квалификации преступлений, следует определиться с тем, *что понимается под таким влиянием* норм. Как ни странно, этот вопрос до сих пор остается нерешенным. В этой связи, возникает потребность в выработке критериев, опираясь на которые правоприменитель сможет определить, влияют ли положения, содержащиеся в той или иной норме, на квалификацию преступления. Это необходимо, чтобы не допустить установления «мнимой» связи конкретных норм гражданского и уголовного права при фактическом ее отсутствии [6].

Итак, влияние – это действие, оказываемое кем-чем-нибудь на кого-что-нибудь, воздействие [4, с.80]. В свою очередь, воздействие – действие, направленное на кого-что-нибудь с целью добиться чего-нибудь, внушить что-нибудь [4, с.85]. Причем глагол «воздействовать» употребляется в качестве синонима слова «влиять». Таким образом, можно говорить о влиянии норм различных отраслей права на квалификацию только в том случае, если содержание одной или нескольких таких норм наполняет тот или иной признак состава преступления, а значит, изначально предполагает их учет в процессе позитивной или негативной квалификации содеянного.

Следует обратить внимание на то, что в науке предпринимаются попытки объяснить взаимосвязь гражданского и уголовного права в рамках категории «правоотношение». Н. И. Пикуров делает акцент на особый характер абсолютных правоотношений, возникающих в силу уголовно-правового запрета. Эти отношения, по мнению ученого, носят многосторонний межотраслевой характер, могут совпадать по содержанию или даже включать в себя элементы правоотношений другого типа, в том числе урегулированных частным правом. Несколько иначе трактует взаимосвязь изучаемых отраслей Д. М. Пайвин. Уголовное правоотношение, порожденное преступлением, – отмечает названный автор – связано с гражданским правоотношением, которое разрушено (нарушено) этим совершенным преступлением. Такая связь

обусловлена тем, что при совершении преступлений в сфере экономической деятельности происходит противоправное воздействие на предмет, являющийся предметом нарушаемого гражданского правоотношения [5, с.34]. По его мнению, нормы УК РФ составляют санкции логических норм, диспозиции которых состоят из положений гражданского законодательства [5, с.8]. Представляется, что норма права действительно может формироваться несколькими правовыми предписаниями, однако уголовно-правовые нормы не являются просто санкциями за нарушение норм права гражданского (или иной отрасли).

Своего рода «прорывом» в разработке обозначенного круга проблем можно назвать сформулированное на уровне *принципа* указание на необходимость учета в процессе квалификации преступлений норм, к которым отсылает бланкетная диспозиция. На взгляд К. В. Ображиева, «принцип точности квалификации преступлений сводится к обеспечению необходимой и достаточной конкретизации результатов уголовно-правовой оценки деяния, предполагая определенные требования к квалификации». К их числу названный автор относит следующее: «Если диспозиция подлежащей применению статьи (части статьи) Особенной части имеет бланкетную конструкцию, то есть в качестве обязательного признака преступления предусматривает нарушение специальных правил, в описательно-мотивировочной части правоприменительного акта необходимо указать конкретные пункты нарушенных правил» [2, с.71-73].

Справедливости ради следует отметить, что такая мысль в российской уголовно-правовой доктрине появилась недавно и является скорее исключением, чем правилом. Да и вообще принципы квалификации выделяются не во всех работах, посвященных общей теории квалификации преступлений [7].

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что, исходя из классического понимания квалификации преступлений, в содержание данного термина входит как *процесс*, так и *результат*. Получается, если правоприменитель в своей деятельности использует нормы гражданского или иной отрасли материального права (а это действительно так), то это должно быть отражено и в результате квалификации, то есть в правоприменительном акте. Представляется, что это не противоречит положению ч. 1 ст. 1 УК и не говорит о необходимости признать неуголовное законодательство формальным источником уголовного права или его норм, но вполне отражает ход реальной мыслительной деятельности субъекта квалификации.

#### ***Литература:***

1. Идрисов Н.Т. *Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования* : дисс. ... кандидата юридических наук. Самара., 2009. С. 11.

2. *Квалификация преступлений: учеб. пособие / под ред. докт. юрид. наук, доц. К.В. Ображиева, докт. юрид. наук, проф. Н.И. Пикурова.* – М.: Юрлитинформ. 2016.

3. Кудрявцев В.Н. *Общая теория квалификации преступлений* – 2-е изд., перераб. И дополн. М., «Юристъ», 2004.

4. Ожегов С.И. СЛОВАРЬ РУССКОГО ЯЗЫКА. Около 57 000 слов. Изд. 12-е, стереотип. Под ред. д-ра филолог. Наук проф. Н. Ю. Шведовой. М., «Русский язык». 1978.

5. Пайвин Д.М. Влияние норм гражданского законодательства на квалификацию преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург., 2005.

6. Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей. Волгоград., 1998.

7. Предприняты попытки выделить принципы квалификации преступлений, например, в работах: Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие / под ред. А. И. Рарога. – М.: Проспект, 2009; Сабитов Т. Р. Система уголовно-правовых принципов : монография. – Москва : Проспект, 2012; Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: монография. Москва : Проспект, 2015.

8. Прохоров А.Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2014.

9. Пишипий Р.М. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы: доктринальное понимание, законодательные подходы к конструированию и проблемы применения (на примере главы 22 УК): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар., 2015.

10. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. М.: «КОНТРАКТ», 2015.

11. Энциклопедия уголовного права. Т.1. Понятие уголовного права. – Издание профессора Малинина. ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2-е изд. СПб., 2008. С. 504.

### **References:**

1. Idrisov N. T. Rules of qualification of crimes: concept, types, problem of legal regulation: yew.... Candidate of Law Sciences. Samara. 2009. С. 11.

2. Qualification of crimes: studies. benefit / under the editorship of докт. юрид. sciences, доц. К. V. sciences, prof. N. I. Pikurov. – М.: Yurlitinform, 2016.

3. Kudryavtsev V. N. The general theory of qualification of crimes – the 2nd prod., reslave. And дополн. – М, "Yurist", 2004.

4. Ojegov S. I. DICTIONARY of RUSSIAN. About 57 000 words. Prod. the 12th, stereotype. Under the editorship of the Dr. the philologist. Sciences of the prof. N. Yu. Shvedovoy. M, "Russian". 1978.

5. Payvin D. M. Influence of regulations of the civil legislation on qualification of crimes in the sphere of economic activity: yew. ... edging. юрид. sciences. Yekaterinburg. 2005.

6. Pikurov N. I. The criminal law in system of cross-industry communications. Volgograd. 1998.

7. Attempts to mark out the principles of qualification of crimes, for example, in works are made: Korneeva A. V. Theoretical bases of qualification of crimes: studies. benefit / under the editorship of. A. I. Raroga. – М.: Prospectus,

2009; Sabitov T. R. *System of criminal legal principles: monograph*. – Moscow: Prospectus, 2012; Papoz A. I. *Problems of qualification of crimes on subjective signs: monograph*. – Moscow: Prospectus, 2015.

8. Prokhorov A. Yu. *Institute of a mistake in the romano-German criminal law: komparativistsky and teoretiko-applied aspects: yew. ... edging. yopud. sciences. Krasnodar. 2014.*

9. Pshipy R. M. *Blanket disposition of the criminal precept of law: doctrinal understanding, legislative approaches to designing and application problems (on the example of chapter 22 of UK): Avtoref. yew. ... edging. yopud. sciences. Krasnodar. 2015.*

10. *Russian criminal law. Special part: the textbook for higher education institutions / under the editorship of the Dr. yopud. sciences, prof., honored lawyer of the Russian Federation V. P. Konyakhin and Dr. yopud. sciences, prof. M. L. Prokhorovoy. – M.: "CONTRACT", 2015.*

11. *Encyclopedia of the criminal law. T.1. Concept of the criminal law. – The edition of professor Malinin – I LIE of A. S. Pushkin, the 2nd prod. SPb., 2008. Page 504.*