

УДК 316.75

Евдошкина Юлия Александровна

начальник учебно-методического отдела, старший преподаватель кафедры экономики и социально-гуманитарных дисциплин,

Волгодонский инженерно-технический институт –

филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»

YAEvdoshkina@mephi.ru

Yuliya A. Evdoshkina

Head of the academic department, senior teacher, the department of Economic and Socio-

Humanitarian Disciplines, Volgodonsk Engineering Technical Institute the Branch of National Research Nuclear University (Moscow Engineering Physics Institute)

YAEvdoshkina@mephi.ru

**Социологическая модель культуры безопасности
в сфере атомной энергии: анализ рамочных понятий**

**Sociological model of safety culture
in the field of nuclear power: analysis of framework concepts**

***Аннотация.** В данной статье предпринимается попытка сконструировать социологическую модель культуры безопасности в сфере атомной энергии. Данная модель создается на основании сопоставления посредством анализа видовых и содержательных признаков трех рамочных понятий "культура", "безопасность", "объект использования атомной энергии". В результате сопоставления данных понятий выявляются особенности предметных рамок социологии культуры, в рамках которых для конструирования модели берутся только те признаки, что содержат в себе необходимый потенциал и предметные возможности для органичного соединения понятий, давно и успешно разрабатываемых в иных, помимо социологии, дискурсивных практиках.*

***Ключевые слова:** "культура", "безопасность", "объект использования атомной энергии", ценности, социальные нормы, стереотипы, массовое сознание, АЭС, социальная безопасность.*

***Abstract.** This article attempts to construct a sociological model of safety culture in nuclear energy. This model is created on the basis of the comparison through the analysis of specific and informative features three framework concepts "culture", "safety", "the object of use of atomic energy". As a result of comparison of these concepts with the peculiarities of the subject of sociology of culture, in which design models are only those characteristics that contain the necessary potential and substantial opportunities for organic connections of concepts, which has been successfully developed in other than sociology, discursive practices.*

***Keywords:** "culture", "safety", "the object of use of atomic energy", values, social norms, stereotypes, mass consciousness, nuclear power, social security.*

В 1977 году начались подготовительные работы по строительству атомной электростанции в городе Волгодонск. К 1986 году ее первый энергоблок был фактически готов для введения в эксплуатацию. Однако 26 апреля этого же года случилась авария на Чернобыльской АЭС, разделившая отношение общества к атомным станциям на два периода: до катастрофы в Чернобыле и после нее. Общественное мнение, в принципе, всегда настороженно воспринимало "мирный атом". Люди благодаря Хиросиме и Нагасаки хорошо знали, какие от использования силы расщепления атома могут быть последствия. Но Чернобыльская катастрофа дала понять, что опасной может быть не только бомба с начинкой из плутония, но и поставленный на службу мирным целям ядерный реактор. Темпы работы по возведению АЭС резко снизились, а в 1990 году под давлением общественного мнения стройка и вовсе была законсервирована.

Между тем, потребности в электроэнергии постоянно растут и ничего более эффективного для ее производства, чем АЭС, человечество за последние годы не придумало. Неудивительно, что по истечении нескольких лет, снизивших остроту восприятия техногенной катастрофы в Чернобыле, строительство атомной электростанции в Волгодонске было расконсервировано. Произошло это в 1998 году по решению депутатов Волгодонской городской Думы. А уже в 2001 году первый энергоблок был подключен к энергосети. К настоящему времени действующими являются три энергоблока. На очереди – еще один.

Таким образом, АЭС в Волгодонске является полноценным, работающим на полных мощностях предприятием, обслуживающим потребности в электроэнергии значительной территории Юга России. Она выполняет важнейшую роль в обеспечении необходимыми ресурсами функционирования промышленности существенной части северокавказского региона. Но экономические потребности – это, хоть и важнейший, но всего лишь один из аспектов. Не менее важный – вопросы обеспечения безопасности, которые по-прежнему остаются актуальными. В обеспечении безопасности в атомной отрасли особая роль отводится человеческому фактору [1]. Так, средства массовой информации пестрят сообщения о ненадежности данного объекта, неисправности технического оборудования, использовании при проектировке контрафактных деталей, несоответствующих техническим требованиям и, как следствие, скорой близости техногенной катастрофы для всего региона Юга России. Какая-то часть из этих сообщений, как утверждают проверки, действительно, соответствуют истине, но, в значительной степени, они являются отражением многочисленных предубеждений и предрассудков, обусловленных отсутствием в социуме соответствующей культуры безопасности в сфере атомной энергии. Подобного рода положение актуализирует необходимость изучения данной проблематики, акцент в которой следует делать не на технических деталях и экономических нюансах, понятных и важных только для специалистов, а на особенностях функционирования массового сознания примирительно к атомным объектам, важнейшей содержательной частью которого является культура безопасности,

то есть четкая и ясная система представлений о мнимых и реальных угрозах от атомных объектов. В данной статье мы ставим перед собой цель определить три рамочных понятия для нашей проблематики: "культура", "безопасность", "объект использования атомной энергии", и выявить возможные связи между ними.

У понятия "культура" длительная история в науке. Вокруг него сложились разные дискурсивные практики, специфика которых зависит, главным образом, от предметных особенностей его конструирования. Речь идет о том, что в философии, психологии, педагогике, политологии и иных науках имеются свои специфические особенности понимания того, что представляет собой культура, как научный термин, каков его содержательный объем и определяющие его признаки. Нам, с учетом поставленной цели, не может интересовать культура со всех точек зрения. Чтобы раскрыть более-менее полно все подходы, включающие в себя отраслевые особенности, рамок одной статьи будет мало, а смысла в подобного рода исследовании – немного. Мы представим наше понимание культуры только с точки зрения того, какие мнения относительно данного понятия сформировались в социологической науке. Иные предметные рамки нас не интересуют.

Можно согласиться с позицией М.А. Ярматовой, согласно которой в "социологии под культурой в широком смысле этого слова понимают специфическую, генетически не наследуемую совокупность средств, способов, форм, образцов и ориентиров взаимодействия людей со средой существования, которую они вырабатывают в совместной жизни для поддержания определённых структур деятельности и общения. В узком смысле культура практикуется в социологии как система коллективно разделяемых ценностей, убеждений, образцов и норм поведения, присущих определенной группе людей" [2]. В этом определении для нас важнейшим является понимание того, что культура в социологии это, прежде всего, комплекс социорегулятивных компонентов, которые определяют правила игры для социальных акторов, отражают их место в системе социальных отношений, привязывают особенности социального действия к сложившимся и устойчивым практикам социальных интеракций [3].

Поскольку это так, то для конструирования социологической модели культуры безопасности в сфере атомной электроэнергии необходимо четко выделить, какие элементы культуры входят в предметное поле социологии культуры, а затем выявить их релевантность по отношению к смежным понятиям: "безопасность" и "объект использования атомной энергии". По нашему мнению, к числу таких социокультурных элементов, имеющих значение для социальной регуляции – в широком смысле, культуры безопасности, – в более узком, культуры безопасности в сфере атомной электроэнергии – узконаправленно по отношению к нашей теме, следует отнести социальные нормы, социальные ценности, социальные стереотипы, социальные роли, социальные традиции.

На данном этапе мы пока готовы высказать лишь гипотетические предположения, так как для более четких теоретических конструкций

необходимо более глубокое и обстоятельное сопоставление представленных понятий, а также их эмпирическая апробация в полевых исследованиях. Мы исходим из того, что решающее значение будут иметь нормы и ценности. Именно они должны лежать в основании конструирования модели культуры безопасности в сфере атомной электроэнергии. Что касается стереотипов, то они в основном выполняют здесь отрицательные функции, способствуя проникновению в массовое сознание устойчивых предрассудков и предубеждений в адрес "мирного атома" [4]. Их необходимо изучать, чтобы в последующем, принимая соответствующие программы, направленные на общественное сознание, разрушать посредством формирования необходимой нормативности и новых ценностей. Что касается социальных ролей и социальных традиций, то они также важны для конструирования культуры безопасности в заявленной сфере, но детализировать их значимость мы готовы пока в еще меньшей степени. Однозначно можно сказать о том, что традиции и роли могут складываться в определенной временной перспективе, а значит фиксировать уже действующие социорегулятивные практики. Именно на такой аспект их социальной сущности следует обращать внимание при их теоретическом и прикладном использовании.

Вторым рамочным понятием в нашей социологической модели выступает "безопасность". Под ней обычно понимают состояние защищенности основных жизненно важных интересов личности, общества, государства. По мнению Е.А. Цыглаковой, социологией безопасности является "отрасль социологического знания, интегрирующая в себя прикладные аспекты политических, социальных, военных, экономических, технических, гуманитарных наук, делающая своим предметом разнообразные факторы риска, угрожающие обществу и личности, а также сущность, методы, формы и средства обеспечения безопасности личности и общества в условиях комплексного взаимодействия всех этих факторов" [5]. Специфика социологии безопасности проявляется в том, что состояние защищенности должно быть обеспечено по многочисленным и разнообразным социальным аспектам, из которых складывается общество: право, экономика, политика, семья, экология и т.п. Общество состоит из людей, в социологическом понимании – социальных акторов. Однако люди, как социальные акторы, обладают не только социальными свойствами, но и биологическими. Именно в этой дуалистичности природы человека проявляются и жизненно важные интересы: они могут иметь как биологические основания, так и социальные [6]. Здесь можно вспомнить об иерархии потребностей, отражающей особенности социальных и биологических свойств человеческой личности.

Интересно отметить, что понятие «культура» не случайно связали с безопасностью. Можно выделить ряд существенных особенностей, делающих эти на первый взгляд разные понятия схожими по своей природе. Культура безопасности - это элемент общечеловеческой культуры в целом. Наравне с общей культурой культура безопасности является продуктом длительного исторического развития. Вместе с общечеловеческой культурой, выражающей общественные потребности, интересы, менялись социальные представления о

нормах безопасности, способах ее достижения, т.е. модернизировались элементы культуры безопасности. Человек, когда проходит этапы социализации, овладевает общечеловеческой культурой, одновременно усваивает элементы культуры безопасности. В содержание культуры традиционно входят знания, ценности, нормы, обычаи, традиции т.д. Культура безопасности имеет своим основанием, прежде всего элементы духовной жизни общества [7].

В рамках социологической предметности важнейшее место отводится такой дисциплине, как социальная безопасность, которая включает в себя разные аспекты рисков, порождаемых природой и социумом. В самом деле, человек существует в среде постоянно растущих рисков. Эти риски имеют техногенный характер, биологический, социальный. Данные аспекты можно дифференцировать и далее, поскольку они вмещают в себя многочисленные проявления, прямо или косвенно влияющие на функционирование человека, социума, государство. В нашем случае нет необходимости говорить обо всем. Во-первых, уже есть множество работ, где проведен фундаментальный анализ рисков [8]. Во-вторых, мы концептуально связаны с понятием "объект использования атомной энергии", и именно от него следует выводить возможные гипотетические риски. Поэтому далее обратимся к нашему третьему рамочному понятию.

"Объект использования атомной энергии" – понятие юридическое. Оно содержится в статье 3 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. №170-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об использовании атомной энергии" [9]. Данная статья не содержит признаков, которые раскрывали бы приведенный термин, но включает в себя подробное перечисление, что в него входит в качестве видовых разновидностей. Специально подчеркивается, что одним из его видов являются атомные станции. Кроме того, в абз. 3 указанной статьи дается понятие полного жизненного цикла "объекта использования атомной энергии", которое формулируется как размещение, проектирование (включая изыскания), конструирование, производство, сооружение или строительство (включая монтаж, наладку, ввод в эксплуатацию), эксплуатация, реконструкция, капитальный ремонт, вывод из эксплуатации (закрытие), транспортирование (перевозка), обращение, хранение, захоронение и утилизация объектов использования атомной энергии. Данная законодательная отсылка едва ли может заменить собой признаки понятия, но исчерпывающим образом определяет исследовательские рамки для установления того предметного поля, которое необходимо для конструирования социологической модели культуры безопасности в сфере атомной энергии.

Подводя итог, обратим внимание на некоторые возможные взаимосвязи между теми тремя понятиями, которые мы представили в данной работе. Социологическая модель культуры безопасности в сфере атомной энергии конструируется сообразно следующей логике. Под культурой с точки зрения социологической предметности мы понимаем устойчивые практики регуляции социального взаимодействия, проявляющиеся в социальных нормах, ценностях, стереотипах, ролях и традициях. Безопасность можно представить

как состояние защищенности жизненно важных интересов в различных сферах функционирования социума. Культура безопасности – это когнитивные и аффективные проявления в нормах, ценностях, стереотипах, ролях и традициях, связанные с наличием в социуме определенной группы рисков. Культура безопасности в сфере атомной энергии представляет собой зафиксированное в основных регулятивных элементах культуры отношение к объектам, производящим и использующим атомную энергию.

Литература:

1. Руденко В. А. К истории понятия "культура безопасности" // *Глобальная ядерная безопасность*. - 2014. - № 3 (12). - С. 100-104.
2. Ярматова М. А. Социология культуры // *Молодой ученый*. 2016. №8.
3. Докучаев И.И. Предмет социологии в системе социально-гуманитарного знания и наук о культуре // *Вестник Тихоокеанского государственного университета*. 2015. №3.
4. Ковалев В.В. Роль и значение аксиологических стереотипов для формирования устойчивости развития социальных институтов российского общества // *Гуманитарий Юга России*. 2015. №1.
5. *Социология безопасности : учеб. пособие для студентов пед. вузов / авт.-сост. Е. А. Цыглакова. Балашов : Николаев, 2009.*
6. Нагайцев В.В. Новые угрозы социальной безопасности населения современного российского региона // *Социология в современном мире: наука, образование, творчество: Сб. статей. Вып. 5 / под ред. О. Н. Колесниковой, Е. А. Попова. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2013.*
7. Руденко В. А., Евдошкина Ю.А. Культура безопасности в контексте общечеловеческой культуры // *Глобальная ядерная безопасность*. - 2012. - № 4 (5). - С. 88-91.
8. Кузнецов Н.Ф. *Социология безопасности*. М.: МГУ, 2007.
9. Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. №170-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об использовании атомной энергии" // *Российская газета*. 1995. 28 ноября.

Literature:

1. Rudenko V. A. To the history of the concept "safety culture" // *Global nuclear safety*. - 2014. - № 3 (12). - S. 100-104.
2. Yarmatova M.A. *Sociology of culture* // *Young scientist*. 2016. №8.
3. Dokuchaev I.I. *The Subject of sociology in the system of socio-humanitarian knowledge and Sciences about culture* // *Bulletin of Pacific national University*. 2015. №3.
4. Kovalev V.V. *The Role and importance of the axiological stereotypes for the formation of the sustainable development of the social institutions of Russian society* // *Humanities of the South of Russia*. 2015. №1.
5. *Sociology security / ed.-comp. E. A. Tsyplakov. Balashov: Nikolayev, 2009.*
6. Nagaitsev V.V. *New threats of social safety of the population of modern Russian region* // *Sociology in the modern world: science, education, creativity: Sat. articles. Vol. 5 / under the editorship of O. N. Kolesnikova, E. A. Popova. Barnaul: publishing house of Altai state University, 2013.*

7. Rudenko V. A., Evdoshkina Yu. A. *Safety Culture in context of human culture* // *Global nuclear safety*. - 2012. - № 4 (5). - P. 88-91.

8. Kuznetsov N. F. *Sociology of security*. M.: Moscow state University, 2007.

9. *Federal law of 21 November 1995 №170-FZ (ed. from 03.07.2016) "On nuclear energy use"* // *The Russian newspaper*. 1995. 28 Nov.