

УДК 347.1

Ксель Лилия Эдуардовна

Аспирант.

Уральский институт – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ведущий специалист-эксперт отдела по делам некоммерческих организаций Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области

lili_tobolsk@mail.ru

Ksel Lily E.

postgraduate student of the Ural Institute – branch of Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation, leading specialist-expert of the Department for Affairs of non-profit organizations Main Directorate of the Ministry of justice of the Russian Federation for Sverdlovsk region

lili_tobolsk@mail.ru

Двойственность понимания природы гражданской правоспособности юридических лиц

The duality of understanding of the nature of the civil legal capacity of legal persons

***Аннотация.** В статье исследуются основные доктрины правоспособности юридических лиц. Согласно одной из теорий коммерческие организации обладают общей правоспособностью, некоммерческие и отдельные виды коммерческих организаций – специальной правоспособностью. Сторонники противоположной теории придерживаются мнения, что все юридические лица обладают специальной правоспособностью. Несмотря на существующие различные подходы к пониманию природы правоспособности, автор приходит к выводу, что противоречивость этих основополагающих концепций весьма относительна. Две основные доктрины понимания природы правоспособности юридических лиц, как считает автор, основаны на различных критериях.*

***Ключевые слова:** правоспособность, гражданская правоспособность, правоспособность юридических лиц, специальная правоспособность, общая правоспособность.*

***Abstract:** The article examines the basic doctrines of legal entities. According to one theory, the commercial organizations have General legal capacity, nonprofit and private commercial organizations – special capacity. The supporters of the opposite theory are of the opinion that all legal persons have a special legal capacity. Despite different approaches to understanding the nature of standing, the author concludes that the contradictory nature of these*

fundamental concepts is very relative. Two main doctrine understanding of the nature of legal persons, the author believes, based on different criteria.

Keywords: *legal capacity, civil capacity, legal capacity of legal persons, special capacity, total capacity.*

Легальная дефиниция правоспособности содержится в ст. 17 Гражданского кодекса Российской Федерации, под ней понимается способность иметь гражданские права и нести обязанности, признаваемые в равной мере за всеми.

В юридической науке на протяжении многих лет изучалась категория правоспособности. Если по отношению к пониманию правоспособности физических лиц сложился общий подход, то правоспособность же организаций – категория, по поводу которой цивилисты не могут прийти к общему мнению.

Дореволюционная доктрина о правоспособности организаций исходила из того, что все юридические лица в отличие от физических лиц обладают специальной правоспособностью. Так, Майер Д.И. писал: «Спрашивается, какие же права принадлежат юридическим лицам? У нас они определяются обыкновенно каждый раз особым уставом, которым признается юридическая личность учреждения» [7, 116]. Синайский В.И. отмечал, что правоспособность юридического лица уже, чем правоспособность физического лица в объективном (юридические лица не могут иметь семейных прав) и субъективном (юридические лица обладают правами и обязанностями только в пределах, очерченных их целью) [8,15].

Еще в советском законодательстве, ориентированном на плановую экономику, правоспособность всех организаций считалась специальной. «В отличии от граждан, социалистические организации, признаваемые юридическими лицами, обладают не общей, а специальной правоспособностью. Это означает, как сказано в ст. 12 Основ, ст. 26 ГК УССР, ст. 26 ГК РСФСР, что юридические лица могут иметь лишь такие гражданские права и обязанности, которые отвечают их целям деятельности, предусмотренной в уставе (положении)» [9, 137].

С переходом плановой экономики на рыночную, разделением организаций на коммерческие и некоммерческие, мнения цивилистов все больше начали разделяться. В постперестроечный период вопросы правоспособности затрагивались в работах Цирульников В.П., Романец Ю., Торсунян Г., а в современные годы – Козловой Н.В., Кашковский О.П., Рыжова В.А., Гросул Ю.В., Сулейманова С.А. и др.

В гражданско-правовой доктрине нет единого подхода по вопросу содержания понятия правоспособности юридических лиц и ее места в механизме правового регулирования.

Согласно п. 1 ст. 49 Гражданский кодекс Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Указанная норма Гражданского кодекса Российской Федерации относительно правоспособности юридических лиц получила двойное толкование среди цивилистов: одни считают, что коммерческие организации действительно могут осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, то есть обладают общей правоспособностью, другие придерживаются мнения, что правоспособность этих организаций осталась специальной.

Так, например, Суханов Е.А. писал: «Правоспособность юридических лиц предполагается ограниченной (целевой), ибо юридическое лицо по общему правилу может иметь только такие гражданские права, которые соответствуют определенным законами (или) учредительными документам и целям его деятельности, и соответственно может нести лишь связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1 ст. 49 ГК)». Вместе с тем он отмечал, что с формальной стороны такие ограничения легко обходятся закреплением в учредительных документах длинного перечня различных видов деятельности, которые вправе осуществлять данная организация, да и сами цели деятельности могут быть сформулированы весьма общим образом [4, 189].

Таким образом, он пришел к выводу, что Гражданский кодекс Российской Федерации, следуя общим современным тенденциям развития гражданского законодательства, закрепил за всеми коммерческими организациями общую правоспособность.

Традиционного подхода общей правоспособности частных коммерческих организаций и специальной правоспособности некоммерческих и отдельных видов коммерческих организаций придерживается также Елисеев И.В. Однако отмечает, что остается общий принцип специальной правоспособности для юридических лиц, а универсальная (общая) правоспособность является исключением из общего правила и действует лишь в отношении коммерческих негосударственных организаций [5, 151].

Такой же позиции общей правоспособности коммерческих организаций придерживаются Брагинский М.И., Витрянский В.В., Козлова Н.В., Тихомиров М.Ю. и другие.

Сторонники другого подхода полагают, что правоспособность коммерческих организаций не стала общей от того, что в Гражданский кодекс Российской Федерации включена соответствующая норма статьи 49. Как указывает Андреев В.К., «то, что юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, есть не что иное, как специальная правоспособность» [1, 22].

Белов В.А. также придерживается целевого характера правоспособности всех юридических лиц, отмечая, что отличительной чертой правоспособности юридических лиц является её целевое специальное (коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий) содержание и даже специализированное (некоммерческие организации и унитарные предприятия) содержание [6, 74-76].

Цирульников В.Н., не согласившись с мнением Елисеева И.В., указывает, что «вывод (о сужении правоспособности и превращении её из универсальной в специальную волей учредителей) неверен». Как считает автор, не смотря на то, что законодательно правовые возможности коммерческих организаций значительно расширены, правоспособность организаций по-прежнему остается специальной [10, 59-62].

Также по мнению Брызгалина А.В. концепция специальной правоспособности субъекта предпринимательства должна быть пересмотрена путем диспозитивного закрепления принципа об общей правоспособности [2, 15].

Дуализм понимания природы правоспособности юридических лиц, как представляется, основан на различных критериях. Если более детально посмотреть, то эти две концепции базируются на неодинаковых подходах. В первом случае подход основан на широком критерии, то есть определении, какие вообще права может иметь юридическое лицо. Например, общество с ограниченной ответственностью в принципиальном плане может иметь любые права и обязанности: в одно время осуществлять один вид деятельности, потом внести изменения в учредительные документы и осуществлять другой вид деятельности и так далее. Другие организации в принципиальном плане не могут иметь другие права и обязанности и соответственно не могут их указать в учредительных документах, такие, как некоммерческие организации, банк, страховые, аудиторские, инвестиционные и другие организации.

Авторы второй концепции, которые считают, что у любого юридического лица специальная правоспособность, основывают свою позицию только на том, что цели деятельности организаций должны быть закреплены в её учредительных документах.

Действительно, любой юридическое лицо должно иметь гражданские права и обязанности, предусмотренные уставом. Однако различие в том, что в первом случае можно записать в учредительные документы любую деятельность, а во втором – только ту, которая соответствует целям деятельности.

Таким образом, эти существующие концепции лишь на первый взгляд противоречат друг другу, на самом деле они смотрят на категорию правоспособности под различным углом. Представляется, что эти два подхода верны и в своей совокупности и единстве помогают более шире понять природу правоспособности юридических лиц, рассмотреть ее с различных ракурсов.

Литература

1. Андреев В.К. Проблемы правосубъектности в предпринимательской деятельности / Правовое регулирование предпринимательской деятельности. Сб статей под редакцией В.В. Лаптева – М., 1995.
2. Брызгалин А.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере организации и деятельности субъектов предпринимательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданское право: в 2 т. Том 1: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство ВЕК, 1998.
5. Гражданское право. Часть 1. Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: ТЕИС, 1996.
6. Гражданское право: Общая и особенная части. Учебник / В.А. Белов. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.
7. Майер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. М., 1997.
8. Синайский В.И. Русское гражданское право. Киев, 1912.
9. Советское гражданское право: Учебник / Под ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина, 1983, Издательское объединение «Вища школа».
10. Цирульников В.Н. Признак «организационное единство» и его влияние на правосубъектность коммерческих организаций / Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Волгоград, 1998.

Literature

1. Andreev V. K. the Problem of personality in business / Legal regulation of business activities. SB articles under the editorship of V. V. Laptev, M., 1995.
2. Bryzgalin A. V. Civil-law regulation of relations in the sphere of organization and operation of business entities: author. dis. kand. the faculty of law. Sciences. Ekaterinburg, 1993.
3. The civil code of the Russian Federation. Part one: the Federal law of November 30, 1994 № 51-FZ (ed. from 02.03.2016) // collected legislation of the Russian Federation. 05.12.1994. No. 32. St. 3301.
4. Civil law: in 2 volumes Volume 1: the Textbook / OTV. editorship of Professor E. A. Sukhanov. 2-e Izd., Rev. and extra-M.: Publishing house CENTURY, 1998.
5. Civil law. Part 1. The textbook / Under the editorship of Yu. K. Tolstoy, A. P. Sergeeva. M.: TEIs, 1996.
6. Civil law: General and special parts. Textbook / V. A. Belov. M.: JSC "Center Jurinfor", 2003.
7. Meyer D. I. Russian civil law: in 2 CH. M., 1997.
8. Sinai V. I. Russian civil law. Kiev, 1912.
9. Soviet civil law: the Textbook / Under the editorship of V. F. Maslov, A. A. Pushkin, 1983, Publishing Association "Vyscha SHKOLA".

10. *Tsirulnikov V. N. A sign of "organizational unity" and its influence on the personality of business / the Dissertation on competition of a scientific degree of candidate of legal Sciences. – Volgograd, 1998.*