

УДК 37.013

Гончарук Ярослав Алексеевич

аспирант кафедры социальных технологий,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

goncharuk_ya@bsu.edu.ru

Jaroslav A. Goncharuk

graduate student of the Chair of Social Technologies of the Belgorod State National Research University

goncharuk_ya@bsu.edu.ru

**ТЕОРЕТИЧЕСКИ-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ФИЗКУЛЬТУРНО-
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА**

**THEORETICAL-METHODOLOGICAL BASES OF PROJECT
MANAGEMENT OF THE DEVELOPMENT OF THE PHYSICAL-
EDUCATIONAL SPACE OF THE UNIVERSITY**

Аннотация. Статья посвящена изучению теоретических предпосылок применения социально-технологического подхода в процессе управления системой образования. Опираясь на документы стратегического планирования в сфере образования федерального и регионального уровней, а также на деятельность департамента образования Белгородской области, автор выделяет приоритетные направления развития физкультурно-образовательного пространства современного вуза. Подчеркивается, что решение существующих проблем связано, прежде всего, с управлением развитием физкультурно-образовательного пространства вуза, обеспечивающим условия для формирования современной методологии функционирования.

Особое внимание уделяется накопленному опыту применения технологии проектного управления в системе образования Белгородской области. Приводится описание 4-х портфелей проектов и ряда мероприятий в образовательной системе получивших свою реализацию в течение 2016 – 2018 гг. на территории Белгородской области. Обосновывается применение технологии проектного управления развитием физкультурно-образовательного пространства вуза на основе ее преимуществ реализации в образовательной сфере.

Ключевые слова: технологии управления, социально-технологический подход, проектное управление, физкультурно-образовательное пространство, портфель проектов, образовательные проекты.

Annotation. The article is devoted to the study of the theoretical

preconditions for applying the social and technological approach in the process of managing the education system. Based on the documents of strategic planning in the education sector at the federal and regional levels, as well as on the activities of the Education Department of the Belgorod Region, the author identifies the priority areas for the development of the physical education and educational space of a modern university. It is emphasized that the solution of existing problems is connected, first of all, with the management of the development of the physical culture and educational space of the university, which provides the conditions for the formation of a modern methodology of functioning.

Particular attention is paid to the accumulated experience in applying the technology of project management in the educational system of the Belgorod region. A description of 4 portfolios of projects and a number of activities in the educational system that were realized during 2016 - 2018 is given. on the territory of the Belgorod region. The application of the technology of project management for the development of the physical culture and educational space of the university based on its advantages in the educational sphere is substantiated.

Key words: *management technologies, social-technological approach, project management, physical-educational space, portfolio of projects, educational projects.*

Анализ результатов научных исследований, посвященных проблематике «образовательного пространства», демонстрирует широкую область применения данного термина. Непосредственно под физкультурно-образовательным пространством мы подразумеваем специально организованное и управляемое пространство, обеспечивающее условия физкультурного образования, посредством системного взаимодействия образовательных учреждений, их структурных подразделений, направленного на привитие индивидуальной физической культуры участников образовательного процесса.

Физкультурно-образовательное пространство непрерывно развивается, однако темп и качество его развития не всегда соответствуют современным требованиям. Мы полагаем, что одним из наиболее действенных инструментов эффективного развития образовательного пространства вуза в целом, и в частности физкультурно-образовательного пространства является управление.

Анализ документов стратегического планирования в сфере образования федерального и регионального уровней, деятельности департамента образования Белгородской области, а также задачи на ближайшую перспективу, которые ставят перед нами Президент РФ В. В. Путин и Губернатор Белгородской области Е. С. Савченко, позволяет определить приоритетные направления развития физкультурно-образовательного пространства вуза:

- во-первых, это повышение эффективности и качества образования;
- во-вторых, обеспечение профессионального роста преподавателей и научных сотрудников;
- в-третьих, консолидация усилий социальных институтов в воспитании обучающихся с учетом региональных особенностей;
- в-четвертых, укрепление здоровья обучающихся, продвижение ценностей здорового образа жизни.

Таким образом, факторы внешней среды изменяют условия развития физкультурно-образовательного пространства, обуславливая необходимость более современных и эффективных технологий управления. Одним из наиболее эффективных инструментов решения существующих проблем физкультурно-образовательного пространства вуза является применение современных технологий управления. Если понимать под управлением целенаправленное воздействие управляющей и управляемой системы в иерархической зависимости, то управление физкультурно-образовательным пространством будет находиться в иерархическом подчинении от Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также от территориальных органов управления, функционирующих на основе закона «Об образовании в Российской Федерации».

Современные специалисты и исследователи подчеркивают особую актуальность социально-технологического подхода к управлению системой образования, среди них: Ю. В. Астахов, Л. Я. Дятченко, В. Н. Лупанов, О. Н. Полухин, К. Р. Поппер, В. И. Солдаткин, Ю. А. Солдатова, и другие.

В условиях современного информационного общества управление системой образования должно характеризоваться «усилением гибкости, динамичности, открытости, информационной и технологической оснащенности, а также координацией управленческой деятельности на федеральном, региональном и местном уровнях» [1, с. 64-81], на что и направлен социально-технологический подход. Как отмечает О. Н. Полухин, социально-технологический подход представляет собой «научно обоснованные и экспериментально проверенные формы и способы рациональной организации взаимодействия людей в процессе их совместной деятельности» [2, с. 470-471]. Как отмечает исследователь Г. В. Атаманчук, социальная технология позволяет «рационально и эффективно действовать, чтобы достичь социальных целей с минимальными общественно необходимыми затратами» [3, с. 21]. Наиболее широко применяемой и в тоже время, во многом, инновационной технологией социально-технологического подхода является технология проектного управления.

Проектное управление – деятельность, направленная на реализацию специфических целей и решение конкретных задач, результаты которой выражаются в терминах: времени; затрат; производительности или

качества результата [4, с. 11]. Проектное управление широко применяется в системе образования Белгородской области. Как отмечает заместитель губернатора Белгородской области С. А. Боженков «проектное управление уверенно доказывает свою эффективность в решении государственных задач» [5, с. 5-11]. Так, в течение 2016 – 2018 гг. в Белгородской области реализуется 28 проектов образовательной системы, общий бюджет которых составляет примерно 41 млн. рублей.

На основе существующих проблемных полей были сформированы портфели проектов:

- 1) «Интеллектуальное развитие»;
- 2) «Компетентный педагог»; 3) «Достойное воспитание»;
- 4) «Здоровое поколение».

Целью портфеля «Здоровое поколение» является укрепление здоровья обучающихся, формирование культуры здоровья субъектов образовательного процесса.

В данном случае портфельное управление является одним из действенных инструментов управления проектами, так как позволяет сбалансировать возможные противоречия между направлениями деятельности, ресурсами и приоритетами. То есть, оно направлено на создание «жизнеспособных» групп проектов в свете приоритетных направлений развития отрасли. Как подчеркивает Ю. Ю. Антропова, объединение отдельных проектов в систему «портфель» позволяет получить дополнительный эффект от совместной, скоординированной их реализации на общей технологической и ресурсной базе.

В условиях изучения специфики методов управления развитием физкультурно-образовательным пространством особый интерес вызывает ряд проектов, направленных на физкультурное развитие обучающихся. Так, в проекте «Повышение уровня физической культуры подростков средствами игровых физкультурно-оздоровительных технологий» («Игровая физкультура») акцент сделан на разработку и внедрение новых педагогических технологий, реализация которых позволило к июлю 2017 года повысить интегральный показатель физической культуры более 400 подростков.

Другой здоровьесберегающий проект «Физическое воспитание детей дошкольного возраста (6-7 лет) («Навстречу комплексу ГТО»)» акцентируется на организации дополнительной физкультурной деятельности детей. Апробация проекта проводилась в пятнадцати дошкольных образовательных организаций пяти муниципальных образований Белгородской области с охватом не менее 400 дошкольников. Результаты проекта позволили в 2017 году привлечь все дошкольные образовательные учреждения Белгородской области к организации работы по сдаче регионального комплекса ГТО.

В рамках проекта «Организация учебной дня школьника с применением комплекса здоровьесберегающих технологий» («Эргономика

здоровья») были разработаны и реализованы как в урочной, так и во внеурочной деятельности модели организации здорового дня школьника, включающего элементы положительно зарекомендовавших себя здоровьесберегающих технологий (например, применение режима динамических поз с использованием конторок, проведение гимнастики для глаз, организация природного образования, динамических пауз, дополнительных занятий по физкультуре, хореографии и др.). Модель апробирована в 22 школах всех муниципальных образований региона.

Важным видится проект «Профилактика избыточной массы тела у детей и подростков» («Стройный и здоровый ребенок») который направлен на обеспечение энергетической сбалансированности между калориями, поступающими в организм ребенка, и затрачиваемыми калориями в процессе жизнедеятельности, которая достигается в процессе улучшения качества пищи, формирования культуры питания и повышения физической активности детей и подростков. В результате проекта уменьшен индекс массы тела у детей с избыточным весом. Модель межведомственного взаимодействия систем образования и здравоохранения апробирована во всех семидесяти семи дошкольных и общеобразовательных организациях Губкинского городского округа.

Отметим, что в результате реализации проекта «Внедрение проектного управления в деятельность образовательных организаций» («Мыслим проектно») входящего в портфель «Компетентный педагог», в течение полутора лет происходило формирование профессиональных компетенций в области проектного управления не менее чем у 45 % руководителей образовательных организаций и сотрудников муниципальных органов управления образования. Безусловно, это способствует прозрачности, обоснованности управленческих решений и эффективной реализации приоритетных направлений развития системы образования региона на основе проектного управления.

В целях эффективного управления проектами в сфере образования организовано системно-уровневое взаимодействие различных субъектов. Под общим руководством департамента образования области созданный в ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования» центр оценки и развития проектного управления системно взаимодействует с образовательными организациями и муниципальными органами управления образованием, осуществляет организационно-методическое руководство разработкой проектов, а также координацию, мониторинг и контроль реализации региональных проектов, в том числе проведение и документирование выездных проверок в образовательные организации. Координацию и контроль хода реализации проектов на муниципальном уровне осуществляют ответственные за их реализацию в органах управления образованием муниципальных образований, назначенные приказами начальников управления образованием муниципальных районов и городских округов области.

Кроме того, в целях развития проектного управления в сфере образования в 2016 году были организованы и проведены:

- областной конкурс «Лучший проект в сфере образования»;
- конференция «Управление проектами в сфере образования: основные задачи, приоритеты»;
- обучение руководителей образовательных организаций области по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в области проектного управления.

Таким образом, проектное управление становится эффективным инструментом развития системы образования Белгородской области, а представленные портфели являются неотъемлемой частью стратегического развития региональной системы образования.

Применение технологии проектного управления развитием физкультурно-образовательного пространства вуза основывается на преимуществах ее реализации в образовательной сфере.

Так, по мнению таких исследователей, как: А. А. Гейзер, Г. Ю. Ассорина, С. М. Маркова и Е. П. Седых управление вуза является функциональной системой, в рамках которой не организовано внутреннее планирование, ресурсной оптимизации, оценки эффективности инвестиций и других действенных инструментов.

В научных работах таких авторов, как А. А. Ганиева, В. В. Герасимов и О. В. Круглова, Т. Ф. Давлетшин, М. М. Кораблев, В. А. Первушин, Т. В. Соловьева отмечается эффективность проектного управления в ряде случаев. Например, в ситуации, когда выстроенная последовательность и высокая детализация действий препятствует решению задач нахождения оптимальных вариантов решений в цепочке ресурсы – сроки – результат. Как подчеркивают эти авторы, данная проблема может быть решена с помощью использования проектного управления.

Эффективность применения проектного управления в системе образования обусловлен:

- нацеленностью вовлеченного в проект всех субъектов физкультурно-образовательного пространства вуза на общий результат;
- наличием инструментов (позволяющих выделить эффективные работы по проекту, назначив ответственных за их исполнение) и методов эффективного использования ресурсов.

Обратим внимание на то, что благодаря проектному управлению, образовательные проекты не только формируют текущую деятельность вуза, но и оказывают значительное влияние на его стратегическое развитие.

Отметим, что в системе образования контроль качества почти повсеместно сосредоточивается на проверке и оценке условий и результата. Непосредственно, контроль процесса, в котором формируется результат, в силу разных причин находится за рамками пристального

внимания. Таким образом, образовательный процесс контролируется косвенным образом (через оценку оснащенности, удовлетворенности и т.п.), данной точки зрения придерживаются такие исследователи, как Ю. Адлер, Д. А. Иванов, С. В. Ищенко.

Однако не стоит исключать формальный подход к реализации технологии проектного управления, так В. П. Бабинцев отмечает, что «бюрократизация вузовской среды стимулирует администрацию к разработке формально масштабных, но вместе с тем усложненных программ и проектов, значительная часть которых не может быть в полном объеме реализована в силу дефицита необходимых условий и низкого уровня мотивации работников» [6, с. 5-32]. В связи с этим отметим, что существенным преимуществом проектного управления развития физкультурно-образовательного пространства вуза, является методология мониторинга результативности физкультурного образования, посредством использования содержания, организационных аспектов и критериев оценки эффективности физкультурно-образовательной деятельности. Таким образом, использование проектного управления развития физкультурно-образовательного пространства вуза может обеспечивать комплексное выполнение основных и специфических функций физкультурно-образовательного пространства вуза.

Литература:

^{1.} Popper K. R. *The Logic of the Social Sciences // In Search of a Better World. Lectures and Essays from Thirty Years. Translated by Bennett L. J. with additional material by Melitta. M. London: Routledge, 1992. P. 64–81.*

^{2.} Полухин О. Н. Социально-технологический подход / О. Н. Полухин; БелГУ // *Теория управления: социально-технологический подход: энцикл. слов. / Акад. наук соц. технологий и местн. самоупр.; под ред. В. Н. Иванова, В. И. Патрушева. Москва. 2004. С. 470–471.*

^{3.} Атаманчук Г. В. *Теория государственного управления. М.: «Омега-Л», 2004. 356 с.*

^{4.} *Управление проектами: справочное пособие / под редакцией И. И. Мазура и В. Д. Шапиро. М.: Изд-во «Высшая школа», 2001. 875 с.*

^{5.} Боженов С. А. *Проектное управление системой образования Белгородской области // Управление городом: теория и практика. 2016. №1. С. 5–11.*

^{6.} Бабинцев В.П. *Бюрократизация регионального вуза Высшее образование в России // Высшее образование в России. 2014. №2. С. 32-37.*

Literature:

1. Popper K. R. *The Logic of the Social Sciences // In Search of a Better World. Lectures and Essays from Thirty Years. Translated by Bennett L. J. with additional material by Melitta. M. London: Routledge, 1992. P. 64–81.*

2. Polukhin O. N. *Social and technological approach / O.N. Polukhin; БелГУ//Theory of management: social and technological approach: энцикл.*

words. / *Academician of sciences соy. technologies and месmн. self-ex.*; under the editorship of V.N. Ivanov, V.I. Patrushev. Moscow. 2004. Page 470-471.

3. Atamanchuk G. V. *Theory of public administration*. M.: "Omega-L", 2004. 356 pages.

4. *Project management: the handbook* / under I.I. Masur and V.D. Shapiro's edition. M.: Higher school publishing house, 2001. 875 pages.

5. Bozhenov S. *And Project management by an education system of the Belgorod region//Management of the city: theory and practice*. 2016. No. 1. Page 5-11.

6. Babintsev V. P. *Bureaucratization of regional higher education institution the Higher education in Russia//the Higher education in Russia*. 2014. No. 2. Page 32-37.