

УДК 631.157

**Конев Юрий Михайлович**

доктор социологических наук, профессор,  
депутат Тюменской областной думы,  
[konew13@mail.ru](mailto:konew13@mail.ru)

**Фарахутдинов Шамиль Фаритович**

кандидат социологических наук, доцент,  
кафедра маркетинга и муниципального управления,  
Тюменский индустриальный университет  
[fshamil@mail.ru](mailto:fshamil@mail.ru)

**Yuri M. Konev**

Doctor of Sociological Sciences, Professor,  
Deputy of the Tyumen Regional Duma,  
[konew13@mail.ru](mailto:konew13@mail.ru)

**Shamil F. Farakhutdinov**

Candidate of Sociological Science,  
Associate Professor of the Department of Marketing and Municipal Government  
Industrial University of Tyumen  
[fshamil@mail.ru](mailto:fshamil@mail.ru)

## УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ<sup>1</sup>

## THE MANAGEMENT OF DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN CONTEXT OF TRANSFORMATION OF SOCIAL AND LABOR SPHERE

*Аннотация.* Статья носит обзорно-теоретический характер и базируется на опыте исследований сельских территорий, осуществляемых Советом муниципальных образований Тюменской области при участии автора. Выделены два ключевых фактора, оказывающих влияние на трансформационные процессы современных сельских поселений России – процесс пространственной поляризации и интенсивное развитие технологий производства сельскохозяйственной продукции. Актуализирована проблема взаимодействия крупных и мелких аграрных производителей. Рассмотрен мировой опыт их взаимоотношений. Определены сложности кооперации в России. В заключение рассматривается роль различных уровней власти в регулировании взаимоотношений малого и крупного бизнеса в сфере АПК, а также развитии сельских территорий в целом.

*Ключевые слова:* крестьянство и рабочий класс, сельские территории, АПК, агрохолдинги, кооперация, аграрная экономика, управление развитием.

---

<sup>1</sup> Статья выполнена при поддержке гранта РНФ № 17-78-20062 «Жизненные стратегии молодёжи нового рабочего класса современной России».)

**Abstract.** *The article is of an overview and theoretical nature and is based on the experience of research of rural areas carried out by the Council of municipalities of the Tyumen region with the participation of the author. Two key factors that influence the transformation processes of modern rural settlements in Russia are singled out. The first is the process of spatial polarization. The second is the intensive development of agricultural production technologies. The problem of interaction between large and small agricultural producers is actualized in the article. The world experience of their mutual relations is considered. The complexity of cooperation in Russia is determined. The conclusion is made about the role of various levels of power in regulating the relationship between small and large business in the sphere of agroindustrial complex, as well as the development of rural territories in general.*

**Keywords:** *peasantry and working class, rural areas, agribusiness, agro holdings, cooperation, agrarian economy, management of development.*

Традиционно специфика управления сельскими муниципальными образованиями определяется тем, что их локализация неразрывно связана с сельскохозяйственным производством, а значительная часть сельского населения занята именно в этой отрасли. Однако такое положение дел было актуально для советского периода истории нашей страны, когда основной формой производства сельхозпродукции были колхозы и совхозы, а личные подсобные хозяйства имелись в большинстве сельских домохозяйств. Сегодня ситуация кардинально меняется, что связано с двумя ключевыми процессами. Первый – поляризация сельского пространства, обусловлен переходом страны от административно-плановой к рыночной системе экономики. Снижение роли государства как основного регулятора привело к усилению экономических и социально-демографических различий в структуре сельского пространства. Концентрация населения и производительных сил осуществляется на территориях с благоприятными агроклиматическими условиями, развитой инфраструктурой, а также вокруг крупных предприятий. Второй процесс связан с достижениями в области селекции, совершенствованием сельскохозяйственной химии, внедрением информационных технологий в АПК, заменой ручного труда современной техникой.

Указанные процессы способствовали тому, что за последние полтора десятилетия в нашей стране наблюдалось массовое вторжение в аграрный сектор крупных и сверхкрупных собственников, в том числе несельскохозяйственного происхождения, и формирование компаний, которые называют «агрохолдингами». Сегодня такие предприятия признаются ведущей формой сельскохозяйственного производства, а государство оказывает им всяческую поддержку, поскольку они легче контролируются, «прозрачны» с точки зрения отчисления налогов, а также создают синергетический эффект для развития других сфер экономики. Обладая значительными ресурсами, а также пользуясь государственными дотациями, крупные сельхозпроизводители могут позволить себе использование передового оборудования, внедрение инновационных технологий. Это позволяет им более эффективно функционировать на рынке, выдвигая небольшие фермерские предприятия.

Говоря о несомненных преимуществах агрохолдингов, специалисты часто забывают социальный аспект, касающийся развития сельских территорий в целом. Если в советский период социальная инфраструктура сельских поселений практически полностью обеспечивалась благодаря колхозам и совхозам [3], то агрохолдинги, будучи в первую очередь коммерческими предприятиями, не заинтересованы в социальной политике.

Для обеспечения устойчивого развития сельских территорий в существующих условиях возникает необходимость перестройки управленческих механизмов. Сегодня на селе во многом остались элементы советской системы управления, которая характеризовалась жёсткой иерархией. С понижением управленческого уровня в этой системе соответственно понижались и полномочия. Это, в конечном итоге способствовало утрате инициативы муниципальных властей в вопросах развития своей территории. Переадресация в вышестоящие инстанции касалась даже тех проблем, которые могли решаться вполне самостоятельно. В итоге, участие сельских жителей и сельсоветов, непосредственно осуществлявших управление и развитие своих территорий, были сведены к минимуму. Фактическую же реализацию властных полномочий, в силу отсутствия местного самоуправления, осуществляли руководители главных хозяйствующих субъектов – колхозов и совхозов [4]. С целью определения вектора необходимых трансформаций существующей системы управления важно рассмотреть особенности современной социально-экономической ситуации на селе в контексте взаимоотношений малого и крупного бизнеса.

Основной проблемой доминирования агрохолдингов является высвобождение рабочей силы. В российском АПК с 2005 года количество занятых в отрасли снизилось на 1 млн. человек. Благодаря своей технологичности агрохолдинги вытесняют с рынка небольшие фермерские предприятия. В существующих условиях под сомнением оказывается целесообразность даже такой формы хозяйствования, как личные подсобные хозяйства. Единственным преимуществом продукции ЛПХ остаётся экологичность, однако, в силу отсутствия в России развитого рынка органической продукции этот фактор не играет существенной роли для поддержки индивидуальных производителей. Это свидетельствует о постепенной редукции традиционных форм хозяйствования. Высвобождение людей из АПК стимулирует миграционные процессы, в результате чего происходит стремительная убыль сельского населения.

Сегодня можно отметить отдельные попытки со стороны государства социально ориентировать агрохолдинги. В качестве примера можно привести Белгородскую область, где благодаря усилиям главы региона – губернатора Е.С. Савченко в этом направлении делается многое, однако такие практики единичны и не носят системного характера. И если раньше небольшие сельхозпроизводители были способны обеспечить население необходимым социальным минимумом, то с появлением крупных игроков единственная надежда остаётся на региональные и муниципальные власти, которые зачастую сами обладают ограниченными ресурсами и полномочиями.

Сказанное актуализирует проблему поиска оптимального соотношения малого и крупного агробизнеса на сельских территориях. Данный вопрос явля-

ется одним из ключевых в аграрной экономике и на разных этапах социально-политического дискурса о роли села поднимался неоднократно. В истории разных стран крупные производители представлены различными формами аграрных предприятий – помещичьими хозяйствами, латифундиями, бонанзами, колхозами и совхозами. К мелким можно отнести личные подсобные, семейные, крестьянские, и фермерские хозяйства.

Для современной России важно решить ряд значимых вопросов: на что делать ставку в аграрной политике – на крупные холдинги, семейные фермы или средние по размеру устойчивые агропредприятия. Здесь может быть полезен международный опыт интеграции крупного и малого бизнеса, понимание роли холдингов в мировой экономической структуре сельского хозяйства.

В целом, интеграция и укрупнение сельского хозяйства являются международной тенденцией. Однако её масштабы и характер имеют определённую специфику. Главным различием крупных комплексов в развивающихся и развитых странах является характер интеграции агентов, производящих продукцию. Для развитых стран характерна так называемая «неполная» интеграция, когда первичный этап сельскохозяйственного производства является самостоятельным бизнес-процессом, реализуемым семейными фермами. Эта модель позволяет семейным фермам интегрироваться в крупный бизнес посредством сервисной кооперации либо за счёт системы долгосрочных контрактов на реализацию продукции с переработчиками или закупочными компаниями. Такие контракты создают фермерам выгодные условия, мотивируя их осуществлять постоянное или расширенное воспроизводство. В то же время, интегратор – компания верхнего уровня, обеспечивает себя бесперебойным источником сельскохозяйственного сырья, обеспечивая требуемое качество за счёт консультаций, поставки фермерам техники, агрохимии, сортовых семян и племенных животных [4].

Другая модель, наиболее ярко представленная в развивающихся странах, в том числе России, заключается в полной интеграции, когда все производственные циклы осуществляются в рамках одного предприятия. Экстенсивный рост агрохолдингов осуществляется за счёт скупки или долгосрочной аренды ключевого средства производства – сельскохозяйственных угодий. Этот процесс явление получил название *land grabbing*, что фактически можно перевести с английского языка как «земельное ограбление», хотя формально его называют аккумуляцией земли эффективными собственниками.

Следует отметить, что такая ситуация сложилась, в том числе и по объективным причинам. В условиях неразвитости рыночной экономики масштабы деятельности и интеграции компаний имеют большое значение. Крупная структура может позволить себе содержать квалифицированных юристов, аудиторов и профессиональных сотрудников служб безопасности, что сводит риски несанкционированных воздействий на компанию к нулю. Здесь может быть показательным пример французской компании *Bonduelle*, деятельность которой в развитых странах сосредоточена на производстве консервированных овощей, но не на их выращивании. Развивая свой бизнес в России компания столкнулась с проблемой отсутствия достаточного количества надёжных и удовлетворяю-

щих необходимым стандартам качества поставщиков сырья. В результате компания сама стала одним из крупных аграрных операторов [7].

На этапе становления рыночной системы в сельскохозяйственной отрасли существующая модель оправдана, поскольку она стимулировала привлечения огромного потока инвестиций. Это позволило в 2016 году вывести страну в лидеры по экспорту пшеницы, а в 2017 году собрать рекордный за всю истории урожай зерновых – более 130 млн. тонн. В ряде отраслей и регионах за короткий срок произошёл качественный прорыв, на который, при других обстоятельствах потребовались бы десятки лет. Также укрупнение российского агробизнеса резко повысило лоббистский потенциал отрасли в целом, что сделало возможным повышение таможенно-тарифной защиты рынка и увеличение прямой бюджетной поддержки аграрного сектора. Таким образом, возникновение агрохолдингов стало доступным и понятным способом ускоренной «перезагрузки» и реиндустриализации отечественного сельского хозяйства [7]. В то же время, дальнейшее развитие сельскохозяйственной отрасли должно учитывать и социальный аспект развития сельских территорий.

Здесь основной проблемой являются сложности, связанные с кооперацией. Известный отечественный исследователь и основатель междисциплинарного крестьяноведения А.В. Чайнов ещё в 1925 году обосновал, что при прочих равных условиях крупное хозяйство поставлено в лучшие условия, чем мелкое [8]. В современных условиях кооперативы могут быть не менее эффективны, чем агрохолдинги. В большинстве стран Западной Европы фермеры состоят в различных ассоциациях, объединениях и союзах, которые охватывают сельское хозяйство системой различных кооперативных форм. Это обеспечивает сферу аграрного производства материально-техническими ресурсами, переработкой, рынком сбыта продукции, кредитами [6].

Проблема отечественной кооперации остаётся не разрешённой до сих пор. Значительная часть кооперативов существует формально, во многих из них деятельность ведётся в интересах отдельных лиц, а рядовые члены зачастую не участвуют в управлении. Исследователи сходятся во мнении, что эти негативные явления обусловлены комплексом факторов, главный из которых социально-психологический. Недоверие, низкий уровень научно-методического обоснования и пропаганды, недостаточная информированность фермеров относительно принципов и идеологии кооперации препятствуют их реализации [2]. Основная причина сложившейся ситуации видится в историческом опыте принудительной коллективизации, проводимой в СССР в период с 1928 по 1937 годы. Логично предположить, что смена поколений позволит эту проблему в значительной степени решить.

Возвращаясь к вопросу взаимоотношений малого и крупного агробизнеса, представляется, что сельское хозяйство в нашей стране должно быть представлено различными с точки зрения организационных форм и масштабов деятельности предприятиями. Диверсифицированная модель аграрной экономики позволит, с одной стороны, решить многие социальные проблемы села, с другой – оставаться нашей стране одним из крупнейших экспортёров сельскохозяйственной продукции. Формирование необходимого баланса должно осу-

ществляться при непосредственном государственном участии. Регулирование взаимоотношений между фермерами и агрохолдингами, создание системы справедливого распределения сельскохозяйственных угодий невозможны при помощи только рыночных механизмов.

Выстраивание системы управления сельскими территориями для их сбалансированного развития должно осуществляться на всех уровнях власти. На **федеральном уровне** должна закладываться концептуальная основа аграрной политики страны. Сегодня, по мнению практиков, Министерство сельского хозяйства эту функцию в полной мере не реализует [1]. За последние десятилетия сложился лишь региональный подход к формированию аграрной политики, что является следствием сельскохозяйственной специфики регионов, обусловленных множественностью природно-климатических условий страны. Вышеприведённый пример с Белгородской областью является тому подтверждением. Выходом из сложившейся ситуации может быть создание отдельной государственной структуры, ответственной за развитие различных форм бизнеса в АПК.

Принципиальной задачей **регионального уровня** власти является обеспечение контроля над распределением ресурсов, с учётом принципа социальной справедливости. Только при условии равного доступа к сельскохозяйственным угодьям малый бизнес сможет конкурировать с агрохолдингами. Сегодня формально многие сельские жители имеют право на земельные паи, которые выделялись с учётом переустройства колхозов и совхозов на коммерческие рельсы. Однако фактически люди не могут ими воспользоваться по причине юридических и бюрократических сложностей при оформлении наделов, а также отсутствия опыта самостоятельной работы на земле. Зачастую представители крупного бизнеса пользуются такой ситуацией и оформляют землю для собственного использования, обходясь при этом минимальной компенсацией пайщикам.

Если полномочия властей федерального и регионального уровней по развитию села носят, в основном рамочный характер, то основная исполнительская работа должна осуществляться **на уровне муниципалитетов**. Здесь большая роль отводится органам местного самоуправления, которые в условиях развитого гражданского общества являются инициаторами позитивных преобразований в своей социально-территориальной общности. В России существует опыт решения многих проблем силами местного самоуправления и жителей сёл, поэтому можно с уверенностью утверждать, что инициативы «снизу» могут оказать значительное влияние на развитие сельских территорий. В частности, на локальном уровне, при правильном подходе, может быть решена одна из ключевых проблем – потребительская и производственная кооперация.

#### **Литература:**

1. Александр Никулин: *За 15 лет экспансии агрохолдингов у нас уже образовалось целое кладбище этих "динозавров". Просто об этом не любят говорить [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Общественное телевидение России». - URL: <https://otr-online.ru/programmi/segodnya-v-rossii/rubrika-agrarnaya-politika-78914.html>*

2. Вершинин В. Ф. Проблемы и перспективы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в России [Электронный ресурс] / В.Ф. Вершинин // Никоновские чтения. 2008. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-selskohozyaystvennoy-potrebitelskoy-kooperatsii-v-rossii>

3. Зейналов И.М. Современная социальная политика в условиях российских сельских поселений (политологический аспект) [Текст] / И.М. Зейналов: дисс. ... канд. политических наук. – Северо-Кавказская академия государственной службы. Ростов-на-Дону, 2011.

4. Рукин В. А. Особенности управления устойчивым развитием сельских территорий [Текст] / В.А. Рукин // Вестник ТГУ. 2009. – №5. – С. 326-334.

5. Сысоева И. Агрохолдинги и семейные фермы: воюем или объединяемся? [Электронный ресурс] / И. Сысоева // Сайт издательского дома «Крестьянин». - URL: <http://www.agrobook.ru/blog/user/editor/agroholdingi-i-semeynye-fermy-voyuem-ili-obedinyaem-sya>

6. Ткач И.А. Кооперация в сельском хозяйстве Европы [Текст] / И.А. Ткач // Достижения науки и техники АПК. – 2006. – № 1. –С. 45-46.

7. У нас преобладают агрохолдинги, а на Западе – семейные фермы [Электронный ресурс] // Сайт некоммерческого проекта «Lenagro.ORG» - URL: <http://lenagro.org/stati/1394-u-nas-preobladayut-agroholdingi-a-na-zapade--semejnye-fermy.html>

8. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации [Текст] / А. В. Чаянов. - Барнаул: Алт. кн. изд-во, – 1989. – 71 с.

#### **References:**

1. Alexander Nikulin: For 15 years of expansion of agroholdings, we have already formed a whole cemetery of these "dinosaurs." They just do not like to talk about it [Electronic resource] // Internet portal "Public Television of Russia". - URL: <https://otr-online.ru/programmi/segodnya-v-rossii/rubrika-agrarnaya-politika-78914.html>

2. Vershinin VF Problems and prospects of development of agricultural consumer cooperation in Russia [Electronic resource] / V.F. Vershinin // Nikon readings. 2008. № 13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-selskohozyaystvennoy-potrebitelskoy-kooperatsii-v-rossii>

3. Zeynalov I.M. Modern social policy in the conditions of Russian rural settlements (political aspect) [Text] / I.M. Zeynalov: diss. ... cand. political sciences. - North Caucasus Academy of Public Administration. Rostov-on-Don, 2011.

4. Rukin VA Features of management of sustainable development of rural areas [Text] / V.A. Rukin // Bulletin of TSU. 2009. - №5. - P. 326-334.

5. Sysoeva I. Agroholdings and family farms: are we fighting or uniting? [Electronic resource] / I. Sysoeva // The site of the publishing house "Peasant". - URL: <http://www.agrobook.ru/blog/user/editor/agroholdingi-i-semeynye-fermy-voyuem-ili-obedinyaem-sya>

6. Tkach I.A. Cooperation in the agriculture of Europe [Text] / I.A. Weaver // Achievements of science and technology of agroindustrial complex. - 2006. - No. 1.-С. 45-46.

7. *We are dominated by agroholdings, and in the West - family farms* [Electronic resource] // Website of the non-profit project "Lenagro.ORG" - URL: <http://lenagro.org/stati/1394-u-nas-preobladayut-agroxoldingi-a-na-zapade-semejnye-fermy.html>

8. *Chayanov A.V. Short course of cooperation* [Text] / AV Chayanov. - Barnaul: Alt. book. publishing house, 1989. - 71 p.