

Сушкова Ирина Александровна

кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданского права и процесса,
Кубанский социально-экономический институт
suskowa@mail.ru

Кулиш Михаил Васильевич

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Кубанский социально-экономический институт
kulish@inbox.ru

Irina A. Sushkova

Candidate of Law Sciences, associate professor
manager of department of civil right and process
The Kuban social and economic institute
suskowa@mail.ru

Mikhail V. Kulish

Candidate of Law Sciences, associate professor
departments of civil law and process
The Kuban social and economic Institute
kulish@inbox.ru

**ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К СУДЕБНОМУ
РЕШЕНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

**REQUIREMENTS TO THE JUDICIAL DECISION IN CIVIL AND
ARBITRATION PROCEDURAL RIGHTS**

Аннотация. В статье рассмотрены нормативно закрепленные требования законности, обоснованности и мотивированности судебных решений, а также иные требования, которые исследованы в отечественной доктрине. Проблема правовой регламентации требований, которые предъявляются к судебному решению в гражданском процессе нуждается в дальнейшем научном осмыслении. В настоящее время нормативно закреплены лишь требования законности и обоснованности, а также требование мотивированности судебного решения, нашедшего отражение в АПК РФ и в практике Европейского Суда по правам человека.

Ключевые слова: законность, обоснованность, мотивированность, справедливость, судебный акт, судебное решение.

Abstract. The article considers normatively fixed requirements of legality, validity and motivation of court decisions, as well as other requirements that are investigated in the domestic doctrine. The problem of a legal regulation of requirements which are imposed to the judgment in civil process needs further scien-

tific judgment. Now only requirements of legality and validity and also the requirement of motivation of the judgment which has found reflection in agrarian and industrial complex of the Russian Federation and in practice of the European Court of Human Rights are standardly fixed.

Key words: *legality, validity, motivation, justice, judicial act, judicial decision.*

Деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел постоянно совершенствуется, что объясняется необходимостью обеспечения наибольшей эффективности защиты прав и свобод участников процесса. В ходе развития процессуального законодательства реформируются и требования, предъявляемые к содержанию судебного решения. Однако проблематика требований, которые предъявляются к судебным решениям, рассматривалась в отечественной доктрине в основном до начала судебной реформы 1990-х гг., а в настоящее время ей не уделяется значительного внимания.

С.К. Зайганова выделяет ряд причин, в силу которых необходимо исследование требований, которые предъявляются к судебным актам: 1) подобные требования можно считать неотъемлемым атрибутом процессуальной формы; 2) они влекут за собой повышение авторитета судебной власти, оказывают воспитательное воздействие на физических и юридических лиц; 3) позволяют участникам процесса оценить деятельность суда при разрешении конкретного гражданского дела, соотносить принятые судебные акты с теми требованиями, которые предъявляются законом; 4) они являются критерием для проверки и пересмотра судебных актов вышестоящими инстанциями [1, с. 23].

В подавляющем большинстве случаев в юридической литературе выделяют требования законности и обоснованности, которые закреплены в законодательстве (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ [2], п. 6 ст. 210, п. 5 ст. 268, подп. 9 п. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ [3]).

Требование законности судебного решения не должно быть связано лишь с соблюдением и четким применением норм материального и процессуального права, а должно содержать дополнительные критерии. В первую очередь оно должно приниматься в соответствии с международными договорами РФ. Далее, оно должно соответствовать постановлениям и определениям Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебным прецедентам Европейского Суда по правам человека. При наличии пробелов в праве, применяются аналогия права и аналогия закона. Согласно положений абз. 2 ч. 1 ст. 13 АПК РФ арбитражные суды в случаях, прямо указанных федеральным законом, применяют обычаи делового оборота.

Т.Т. Алиев, И.И. Жевак полагают, что законность судебных актов зависит и от их правильного оформления: сохранение письменной формы, со-

блюдение последовательности частей судебного акта и соответствие их содержания требованиям процессуального закона, наличие необходимых реквизитов [4, с.109].

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» (в ред. 23 июня 2015 г.) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ) [5].

Требование обоснованности судебного решения означает, что активная роль в доказывании возлагается на стороны, поэтому суд разрешает гражданское дело только с учетом представленных сторонами доказательств. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, обосновать заявленные требования либо возражения дополнительными доказательствами, но в этом проявляется право, а не обязанность сторон. Участники процесса сами называют обстоятельства, которые имеют значение для дела. По этой причине ряд обстоятельств может быть неизвестен суду (в результате юридической некомпетентности участников процесса, соглашения самих сторон и т.д.). В связи с этим судебное решение будет считаться обоснованным в той ситуации, когда: суд установил обстоятельства, которые имеют значение для дела, в полном объеме, достаточном для принятия решения; признал эти обстоятельства доказанными; его выводы соответствуют указанным обстоятельствам.

Если рассматривать требование мотивированности, то следует заметить, что действующий АПК РФ впервые называет его в качестве самостоятельного, которому должны соответствовать судебные акты. В отечественной доктрине вопросам мотивированности судебных решений уделено недостаточно внимания. В юридической литературе советского периода мотивированность в качестве самостоятельного требования обычно или исключалась (Н.А. Чечина), либо определялась в качестве составной части обоснованности (В.Н.Щеглов) или законности (Э.М. Мурадян) судебного решения.

Мотивированность судебного акта означает логическую, мыслительную деятельность суда при реализации в определенном акте требований законности и обоснованности. Алгоритм мыслительной деятельности судьи по вопросам применения права, оценки фактических обстоятельств дела, доказательств и составляет такое качество судебного решения, как мотивированность. Мотивированность судебного решения проявляется в изложении мотивов, на основании которых суд пришел к определенному выводу. Данные аргументы должны затрагивать, как вопросы права (материального и процессуального), так и вопросы факта.

Право на получение мотивированного судебного акта с точки зрения Европейского Суда по правам человека рассматривается как атрибут права на справедливое судебное разбирательство. Первым решением, в котором содержится положение о мотивированности в контексте п. 1 ст. 6 Европейской

конвенции по правам человека по гражданским делам, можно назвать решение по делу «Van De Hurk v. Netherlands», в котором говорится, что эта статья возлагает на суды обязанность мотивировать свои решения, но её не следует понимать как требование давать детальный ответ на каждый аргумент [6].

В доктрине процессуального права называются и другие требования, в формате данной статьи остановимся на одном из них – справедливости. По мнению П.Н. Сергейко, справедливость представляет собой не только морально-этическую, социальную категорию, но и правовую. При этом юридическая справедливость не тождественна справедливости социальной. Юридическую справедливость следует рассматривать как оценочную категорию юридически значимых фактов, которая формирующаяся в основном исходя из предписаний действующих правовых норм, их требований [7, с. 122].

Т.Т. Алиев, И.И. Жевак отмечают, что судебные решения должны быть справедливыми. В настоящее время можно вести речь о справедливости судебных решений при условии обеспечения информационного доступа к ним. В связи с этим был принят Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [8], который направлен на обеспечение высокого уровня гласности и прозрачности правосудия [9, с. 107].

В завершении можно сказать, что проблема правовой регламентации требований, которые предъявляются к судебному решению в гражданском процессе нуждается в дальнейшем научном осмыслении. В настоящее время нормативно закреплены лишь требования законности и обоснованности, а также требование мотивированности судебного решения, нашедшего отражение в АПК РФ и в практике Европейского Суда по правам человека.

Литература:

1. Зайганова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 23.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Алиев Т.Т., Жевак И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции // *Современное право*. 2012. № 8. С. 107-111.

5. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015 г.) // СПС «Гарант».

6. Постановление Европейского суда по делу «Ван де Хурк против Нидерландов» (*Van de Hurk v. Netherlands*) от 19 апреля 1994 г., жалоба № 16034/90.

7. Сергейко П.Н. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов. Краснодар, 1974. С. 122.

8. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон 22.12.2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

9. Алиев Т.Т., Жевак И.И. Указ. соч. С. 107.

References:

1. Zaiganova S.K. *Judicial acts in civil and arbitration proceedings: theoretical and applied problems: author's abstract. dis. ... Dr. jurid. sciences. Ekaterinburg, 2008. With. 23.*

2. *The Civil Procedural Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on July 29, 2017) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.*

3. *Arbitration Procedural Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on July 29, 2017) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2002. № 30. Art. 3012.*

4. Aliев TT, Zhevak II *Concept and types of requirements for the decision of the court of first instance // Sovremennoe pravo. 2012. No. 8. P. 107-111.*

5. *On the court decision: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2003 No. 23 (revised as of 23.06.2015) // SPS "Garant".*

6. *Decree of the European Court in the case Van de Hurk v. The Netherlands of 19 April 1994, complaint No. 16034/90.*

7. Sergei P.N. *Legality, validity and fairness of judicial acts. Krasnodar, 1974. P. 122.*

8. *On providing access to information on the activities of courts in the Russian Federation: Federal Law No. 262-FZ on December 22, 2008 (Edited on July 29, 2017) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2008. № 52 (part 1). Art. 6217.*

9. Aliев TT, Zhevak II *Decree. op. P. 107.*