

УДК 332

Соколова Ольга Юрьевна

доктор экономических наук, профессор

andreizinin@icloud.com

Зинин Андрей Дмитриевич

аспирант кафедры мировой экономики и управления ВЭД.

Саратовский социально-экономический институт

(филиал) Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

andreizinin@icloud.com

Olga Yu. Sokolova

Doctor of Economics, professor

andreizinin@icloud.com

Andrey D. Zinin

graduate student,

World Economy and Management

of External Economic Activity Department

Saratov Socio-Economic Institute

of Plekhanov Russian University of Economics

andreizinin@icloud.com

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов

Rating of investment attractiveness of regions

***Аннотация:** Сложившаяся в последние годы ситуация привела к возрастанию различий и резкой дифференциации российских регионов по уровню развития экономики и социальной сферы. Приоритетной задачей региональной и муниципальной политики является повышение инвестиционной привлекательности территорий, при этом качество инвестиционного климата региона должно оцениваться на реальной практике реализации инвестиционных проектов всеми категориями инвесторов. Предлагается объединить показатели Национального рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации и Уровня развития ГЧП в регионах России, дополнив их оценкой управленческого мастерства региональных управленческих команд.*

***Ключевые слова:** управленческое мастерство, государственное управление, национальный рейтинг, уровень развития ГЧП, региональные команды, инвестиционная привлекательность, региональное развитие, эффективность регионального управления.*

***Annotation:** The situation that has developed in recent years has led to an increase in the differences and sharp differentiation of the Russian regions in terms of*

the level of development of the economy and the social sphere. The priority task of the regional and municipal policy is to increase the investment attractiveness of the territories, while the quality of the investment climate in the region should be assessed in real practice of implementing investment projects by all categories of investors. It is proposed to combine the indicators of the National Rating of the Investment Attractiveness of the Subjects of the Russian Federation and the Level of Development of Government and Private Partnerships in the Regions of Russia, supplementing them with an assessment of managerial skills of regional management teams.

Keywords: *management skills, public administration, national rating, regional teams, investment attractiveness, regional development, effectiveness of regional management.*

В условиях кризиса, последних лет деятельность региональных и местных органов власти в области социально-экономического развития своей территории и, в результате, государства в целом стала не только заметной, но и определяющей. При этом также возросла ответственность руководителей региональных и муниципальных органов власти за достигнутые результаты их деятельности, качество условий жизни и хозяйствования на данной территории, уровень жизни населения.

Следует отметить, что цикличность концентрации и децентрализации власти является общемировым политико-экономическим процессом. Если обратиться к историческому анализу, то легко заметить, что в годы стабильности и экономического роста централизация власти растет, а значение регионального и особенно муниципального управления падает. И наоборот, чем больше экономических проблем встает перед государством, тем сильнее стремление центральной власти передать больше полномочий на региональный и муниципальный уровень, обеспечив наличие управленческого «буфера» между собой и населением. При этом это характерно практически для всех стран в разные периоды их исторического развития.

Можно смело утверждать, что деятельность именно местной власти и органов государственного управления субъектов Федерации обеспечила в последнее десятилетие прошлого столетия сохранение единства и целостности нашей страны, выход из периода переустройства власти, безудержной инфляции и экономических проблем без катастрофических потрясений и значительных жертв.

В последние 57 лет после периода концентрации власти в федеральном центре опять отмечается возрастание роли регионов России, отдельных территорий и муниципальных образований в социально-экономической жизни России. Законодательное разграничение полномочий, проведенное в 2004-2008 годах, позволило органам власти субъектов Федерации и муниципальных

образований приобрести во многих сферах своей деятельности значительную самостоятельность, хотя и ограниченную финансовой состоятельностью.

Обеспечить стабильное развитие территории невозможно только за счет использования государственных и муниципальных финансов без привлечения большого объема частных инвестиций и сотрудничества с предпринимателями.

Сложившаяся в последние годы ситуация характеризуется значительной диверсификацией регионов страны по уровню развития экономики и социальной сферы. Обеспечение выравнивания уровней жизни населения отдельных территорий требует более быстрого их развития, что не может быть обеспечено только за счет собственных средств и федеральных субсидий.

Поэтому приоритетной задачей региональной и муниципальной политики является повышение инвестиционной привлекательности территорий, что подразумевает активную позицию региональных и местных властей при развитии многообразных форм сотрудничества с представителями частного бизнеса, повышение роли принятия решений по предоставлению благоприятных условий хозяйствования на данной территории, развитие инфраструктуры и передачу значительной части инфраструктурных объектов в аренду, концессию или собственность хозяйствующим субъектам[1].

В условиях ограниченного предложения инвестиций и жесткой конкуренции между территориями за их привлечение региональные органы власти и органы местного самоуправления вынуждены применять максимальное количество всевозможных инструментов обеспечения благоприятного инвестиционного климата.

Однако и статистические показатели, и опросы предпринимателей показывают существенные различия в качестве инвестиционного климата в регионах России. При этом крайне непросто сказать, какие именно факторы приводят к успеху, какие именно показатели хозяйствования и экономического состояния регионов привлекают инвесторов.

Попытками получить объективную информацию об инвестиционной привлекательности субъектов Федерации, реализации инвестиционных проектов на их территории стали Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации (далее — Рейтинг), который проводится автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ), учрежденной Правительством Российской Федерации[2], а также Уровень развития государственно-частного партнерства (ГЧП) в субъекте Российской Федерации[3] (далее — Уровень), фиксируемый ассоциацией «Центр развития ГЧП» в рамках Единой информационной системы государственно-частного партнерства в Российской Федерации — официальном ресурсе по ГЧП, созданном в рамках информационного сотрудничества Центра и Министерства экономического развития Российской Федерации.

В этих двух формах мониторинга, которые очень часто используются в политических, выборных целях, есть как схожие показатели, так и принципиальные отличия.

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата, как сказано на сайте АСИ[4], оценивает действия властей по формированию комфортной среды для предпринимателей, стимулирует субъекты Федерации к конкуренции в борьбе за инвестиции на региональном уровне. Основная часть показателей формируется исходя из опросов региональных предпринимателей.

Рейтинг оценивается по четырем направлениям:

1. Регуляторная среда.
2. Эффективность институтов для бизнеса — партнерство власти и бизнеса в инвестиционных проектах, путем качественного улучшения законодательства и внедрения механизмов поддержки бизнеса.
3. Наличие и качество инфраструктуры — показатели наличия и уровня развития автомобильных дорог, коммунальных объектов, телекоммуникационной инфраструктуры.
4. Уровень развития малого предпринимательства и эффективность различных видов его поддержки.

Показатель - «Уровень развития ГЧП в РФ определяется Департаментом инвестиционной политики и развития ГЧП Минэкономразвития России на основании данных рейтинга развития ГЧП в субъектах Российской Федерации, рассчитываемого некоммерческой организацией «Центр развития ГЧП» на основе оценки значений следующих составляющих его факторов:

- развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере государственно-частного партнерства;
- нормативно-правовое обеспечение сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации;
- опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации.

Источником данных служит статистическая информация и отчеты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Наглядно видно, что первые два показателя Уровня практически охватывают все показатели Рейтинга. Можно предполагать, что данные показатели будут иметь близкие значения.

Для проведения анализа авторами рассмотрены показатели 32 регионов России, причины и основания для выбора которых будут описаны позднее.

Для получения возможности сравнения данных результаты Уровня были приведены к виду, аналогичному показателям Рейтинга, где регионы разбиты на 5 групп. При этом значения первых двух показателей Уровня усреднены авторами по региону и представлены в единой оценке: 1 — лучшие, 5 — худшие (см. табл. 1).

Сравнение показателей уровня развития государственно-частного партнерства в субъектах РФ

Таблица 1

Субъекты РФ	Данные ЕИС ГЧП в РФ 2015-2016 гг.			Данные Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в РФ в 2015 году
	Место по уровню развития ГЧП	Нормативно- правовая база и институ- циональная среда	Опыт реализации проектов	
Амурская область	3	5	2	5
Архангельская область	2	4	2	4
Астраханская область	2	3	1	3
Вологодская область	2	2	2	3
Еврейская АО	5	4	5	-
Калининградская обл.	3	3	2	4
Калужская область	1	1	2	1
Кемеровская область	4	4	3	2
Кировская область	5	3	5	2
Краснодарский край	3	3	3	2
Курганская область	5	4	5	4
Ленинградская область	1	1	2	2
Магаданская область	5	5	5	4
Московская область	1	2	1	2
Новосибирская область	1	1	1	4
Оренбургская область	2	3	2	3
Приморский край	5	5	5	5
Республика Алтай	5	4	5	5
Республика Башкортостан	2	3	1	3
Карачаево-Черкесская республика	5	5	5	3
Республика Мордовия	3	3	3	2
Республика Татарстан	1	2	1	1
Рязанская область	1	3	1	5
Саратовская область	2	3	2	3
Свердловская область	1	1	1	3
Тамбовская область	1	3	1	1
Томская область	4	4	3	2
Тульская область	2	3	2	2
Тюменская область	3	4	3	2

Ульяновская область	2	1	2	1
Ханты-Мансийский АО	2	4	2	2
Челябинская область	2	4	2	2

При сравнении полученной регионами оценки по показателям «Нормативно-правовая база и институциональная среда» Уровня и значения Рейтинга видны как совпадения, так и существенные различия. Поскольку оцениваются фактически равнозначные или одинаковые параметры, то единственно возможное объяснение — это отличающиеся исходные данные, которые для рейтинга предоставляют эксперты, а для уровня — чиновники. Можно констатировать, что в Тюмени, Тамбове, Томске, КЧР региональные госслужащие оценивают свои успехи скромнее, чем экспертное сообщество, а в Новосибирской и Свердловской областях, наоборот, сильно переоценивают. Тем и другим не хватает квалификации или желания объективно представить запрашиваемые параметры.

Оценка опыта реализации проектов, основанная на количестве реализуемых инвестиционных проектов, должна характеризовать реальную инвестиционную привлекательность территории и управленческое мастерство региональной власти по работе с инвесторами.

Следует отдельно отметить, что поскольку количество муниципальных инвестиционных проектов (по данным Центра поддержки ГЧП) — 757 значительно превосходит число региональных — 104, то мастерство муниципальных команд следует оценивать выше, хотя по объему привлеченных инвестиций регионы, конечно, впереди — 408 млрд против 98 млрд рублей.

Общая оценка Уровня, рассчитанная согласно Методике оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, утвержденной Приказом Минэкономразвития России[5], и определения их сравнительного преимущества в большей степени учитывает опыт реализации проектов и, как это не удивительно, оказывается довольно близка к экспертной оценке Рейтинга. Хотя даже в этой 38процентной выборке регионов можно найти существенные расхождения для Рязанской, Новосибирской, Свердловской и Томской областей.

Исходя из изложенного возникает естественное желание более подробно исследовать влияние управленческого мастерства региональных команд на инвестиционную привлекательность территорий и успешность реализации инвестиционных проектов.

В качестве инструмента можно воспользоваться материалами проводимого с мая по октябрь 2016 года в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

обучения по программе «Управленческое мастерство: развитие региональных команд».

Актуальность программы обусловлена новыми социально-экономическими и политическими процессами в России, острой необходимостью повысить управленческое мастерство региональных команд до современного конкурентоспособного уровня в целях улучшения инвестиционного климата в российских регионах, а также проведения структурных реформ и радикального пересмотра стратегии развития, требующими от руководителей высшего и среднего уровня новых управленческих компетенций и профессиональных навыков, прежде всего умения осуществлять долгосрочное стратегическое планирование[6].

В процессе обучения участники разбирают лучшие отечественные и зарубежные практики, развивают лидерские и командные навыки и компетенции, формируют навыки и потребность в непрерывном самообразовании, приобретают управленческие профессиональные качества в соответствии с требованиями к должностям государственной гражданской службы.

К освоению программы в 2016 году были отобраны руководящие кадры субъектов Российской Федерации, перечисленных в таблицах, включая органы государственной власти и местного самоуправления, а также представители бизнеса и некоммерческих организаций, сотрудничающих с органами власти в реализации инвестиционных проектов.

Результатом программы станет мотивация к дальнейшему развитию прежде всего навыков и компетенций эффективного командного взаимодействия, управления собственным поведением и взаимоотношениями, культуры постоянного обучения как ключевых факторов повышения управленческого мастерства.

Программа проводится в виде трех очных модулей, в периоды между которыми осуществляется дистанционное обучение и самостоятельная работа слушателей.

Текущая аттестация и оценка освоения материала проходит в ходе занятий при разборе кейсов и в ходе деловых игр. Итоговая аттестация осуществляется в виде защиты сквозной проектной работы, осуществляемой коллективом слушателей, является результатом работы проектной команды.

Для целей настоящего исследования использованы результаты оценки предварительной защиты проектов, подготовленных командами, в конце второго модуля обучения. Данный период интересен тем, что на этом этапе команды предъявляют собственное мастерство, поскольку проекты в основном подготовлены без привлечения специалистов, не входящих в команду. При этом полученные во время обучения знания еще не полностью усвоены, более того, степень их освоения также зависит от подготовленности команд и их предыдущего уровня компетенции.

Поскольку процесс обучения на время написания данной работы не завершен, а предварительная защита проекта носит обучающий характер, то в работе не приводятся темы и оценки, полученные командами от коллег, преподавателей и экспертов. Регионы лишь разбиты на три группы по степени предъявленного управленческого мастерства: высокой — 1, средней — 2 и невысокой — 3 (см. табл. 2).

Соотношение параметров инвестиционной привлекательности регионов

Таблица 2

Субъекты РФ	Управленческое мастерство региональных команд	Место по уровню развития ГЧП	Данные национального рейтинга состояния инвестиционного климата	Рейтинг политической устойчивости регионов
Амурская область	2	3	5	2
Архангельская область	3	2	4	4
Астраханская область	3	2	3	3
Вологодская область	2	2	3	2
Еврейская АО	2	5	-	4
Калининградская область	3	3	4	5
Калужская область	1	1	1	1
Кемеровская область	2	4	2	1
Кировская область	3	5	2	5
Краснодарский край	2	3	2	4
Курганская область	2	5	4	4
Ленинградская область	1	1	2	2
Магаданская область	3	5	4	1
Московская область	3	1	2	3
Новосибирская область	2	1	4	5
Оренбургская область	3	2	3	2
Приморский край	2	5	5	5
Республика Алтай	2	5	5	5
Республика Башкортостан	1	2	3	1
Карачаево-Черкесская республика	1	5	3	4
Республика Мордовия	2	3	2	2
Республика Татарстан	1	1	1	1
Рязанская область	1	1	5	4
Саратовская область	3	2	3	3
Свердловская область	3	1	3	3
Тамбовская область	1	1	1	1
Томская область	2	4	2	2
Тульская область	2	2	2	3
Тюменская область	1	3	2	1
Ульяновская область	1	2	1	2
Ханты-Мансийский АО	2	2	2	2
Челябинская область	3	2	2	4

Табл. 2 дополнена также данным июльского 2016 года рейтинга фонда «Петербургская политика» политической устойчивости регионов (оценки от 1 — регионы с максимальной устойчивостью — до 5 — регионы со слабой устойчивостью).

Данная таблица позволяет сделать следующие выводы:

1. Оценка мастерства управленческих команд в большей степени коррелирует с местом в развитии ГЧП (и еще больше — с опытом реализации проектов ГЧП), чем с данными национального рейтинга состояния инвестиционного климата регионов.

2. Управленческое мастерство и количество реализованных проектов ГЧП (привлеченных инвестиций) в основном пропорциональны политической устойчивости региона.

3. Данные рейтинга состояния инвестиционного климата регионов в недостаточной степени характеризуют привлекательность территории для внешних инвесторов.

Дополнительно следует сказать, что

относительно высокие результаты оценки профессионального мастерства отдельных региональных команд, полученных в рамках программы обучения, по сравнению с данными Уровня и Рейтинга можно объяснить наличием в командах сильного лидера, а также удачным выбором тем разрабатываемых проектов, привлечших внимание и интерес коллег и экспертов.

Для настоящего исследования использовались данные Рейтинга и Уровня за 2015 года, поскольку итоги 2016 года будут подведены позднее. При этом применялись, безусловно, методики оценки 2015 года. Следует отметить, что необходимость перемен была учтена Минэкономразвития России, которое внесло изменения в расчет Уровня, исключив фактор «Инвестиционная привлекательность субъекта РФ», увеличив с 30 до 55 баллов из 100 вес фактора «Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства» и вес факторов (с 40 до 45 баллов из 100), характеризующих уровень развития институциональной среды в сфере ГЧП в субъекте[7].

Привлечение инвестиций — сложный многофакторный процесс, различные стороны которого могут иметь разную значимость для всех его участников.

Все возможные источники региональных инвестиций могут быть разделены на следующие виды:

1. Государственные инвестиции — бюджетные средства, вкладываемые в рамках программ развития в создание инженерной, транспортной, социальной или любой иной инфраструктуры, в целях реализации стратегии и достижения целей социально-экономического благополучия территории и проживающих на ней граждан. Государственные

инвестиции делятся на федеральные и региональные; к ним также следует отнести и вложения в программы и проекты развития средств местных бюджетов.

2. Средства действующих на территории предприятий, направляемые на цели капитальных вложений, реконструкции и модернизации производства.

К этому виду инвестиций можно также отнести и средства (собственные и заемные) застройщиков, строительных компаний, реализующих проекты строительства жилья и жилых комплексов. Кроме того, здесь же следует учитывать средства государственных корпораций, сетевых компаний, естественных монополий и других инфраструктурных организаций, осуществляющих свою деятельность и реализующих проекты развития на данной территории. Следует учесть, что инвестиции государственных организаций или организаций с государственным участием можно рассматривать и как государственные инвестиции.

3. Средства населения, находящиеся на руках у граждан или аккумулированные в банках, осуществляющих деятельность в регионе.

4. Внешние (по отношению к данной территории) инвесторы — российские или зарубежные.

Государственные инвестиции используются, как правило, для финансирования проектов на конкурсной основе либо инвестиционных проектов в форме партнерства власти и бизнеса — концессионные соглашения или соглашения о ГЧП. Организации, действующие в регионе, осуществляют свои капитальные вложения самостоятельно либо включаются в реализацию совместных проектов с органами государственной и местной власти. Внешние инвесторы практически всегда заинтересованы во властной поддержке своих проектов, в обязательном участии публичного партнера в одной из определенных российским законодательством форм взаимодействия власти и бизнеса.

Если речь идет об инвестиционной привлекательности территории, то обычно подразумевается привлечение внешних инвесторов. В тоже время показатели Рейтинга инвестиционной привлекательности — простота и сроки подключения к сетям, получения разрешений на строительство, оформления аренды или прав собственности на земельные участки более интересны и актуальны для местных застройщиков и организаций.

Именно поэтому можно утверждать, что работа по совершенствованию показателей Рейтинга является необходимой, но далеко не достаточной для привлечения внимания внешних инвесторов к территории.

Показатели Уровня развития ГЧП более представительны в данном направлении, особенно в оценке опыта реализации проектов ГЧП. Количество совместных проектов бизнеса и власти, объем средств, вложенных каждой стороной, достигнутые результаты наиболее объективно показывают

заинтересованность местной в развитии территории, наличие необходимой правовой и нормативной базы и управленческое мастерство властных команд.

Значения Рейтинга и Уровня, при всей их специальности, используются в политических целях как показатели успешности деятельности главы региона и его управленческой команды, что предъявляет к ним повышенные требования. Поэтому представляется целесообразным рекомендовать объединить данные оценки, дополнив объективность экспертных опросов Рейтинга представительными показателями по оценке Уровня реализации проектов ГЧП.

Отдельное внимание должно быть уделено рассмотрению и оценке уровня управленческого мастерства региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Работа со всеми категориями инвесторов, как внутренними, так и внешними, требует не только и не столько формальной работы органов государственной власти по совершенствованию нормативно-правовой базы инвестиционной деятельности. Необходимы согласованные действия по определению вызовов, стоявших перед регионом, направлений и целей развития, формирования стратегий и программ развития, стратегий привлечения инвестиций, планов модернизации инфраструктуры, инициации и поддержки инвестиционных проектов. Все эти действия должны осуществляться не отдельными представителями власти, а сплоченными командами профессионалов, заинтересованных в достижении конкретных результатов и действующих сообща под руководством целеустремленного и компетентного лидера.

Следует с сожалением отметить отсутствие таких команд в большинстве регионов России. Успехи отдельных субъектов Федерации, таких как Татарстан, Калужская, Белгородская, Липецкая области, и некоторых других, как раз и объясняются не исключительными преимуществами и положительными особенностями территорий, а долгосрочной и стабильной работой слаженных управленческих команд на региональном и местном уровне власти.

Особо следует отметить, что работа над улучшением инвестиционного климата в регионе требует распространения практики работы с инвестором на уровень муниципальных образований, повышения их инвестиционной привлекательности, внедрения технологий проектного управления, создания и продвижения инвестиционных проектов и программ развития предпринимательства[8].

При этом следует подчеркнуть, что не только регионы резко различаются по уровню социально-экономического развития. В любом субъекте Федерации далеко не все муниципальные образования имеют достаточные навыки и собственные доходы для работы с инвесторами и реализации инвестиционных проектов. Поэтому представляется целесообразным строить территориальное развитие на основе межмуниципальной и межрегиональной кооперации, межтерриториального сотрудничества, которое обусловлено выгодностью

осуществления совместных инвестиционных и особенно инфраструктурных проектов, объединения ресурсных потенциалов для укрепления общих конкурентных позиций.

Привлекательность территории для инвесторов, качество инвестиционного климата региона должны оцениваться не только формальными показателями состояния нормативно-правовой базы и деятельности по снижению уровня административных барьеров, но и основываться на реальной практике реализации инвестиционных проектов всеми категориями инвесторов. Для объективной оценки предлагается объединить показатели Национального рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации и Уровня развития ГЧП в регионах России, дополнив их оценкой управленческого мастерства региональных управленческих команд.

Особое внимание должно быть уделено реализации межрегиональных и межмуниципальных проектов как залогом развития страны в целом.

Литература

1. *Мирошников С. Н., Чаркина Е. С. Инженерная и коммунальная инфраструктура как важнейший элемент инвестиционной привлекательности регионов России // Управленческое консультирование. СПб., 2016. №7 (91). С. 72-80*
2. *Распоряжение Правительства РФ от 11 августа 2011 г. № 1393-р.*
3. *Приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. №266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей».*
4. *Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, <http://asi.ru>*
5. *Приказ Минэкономразвития России от 30 ноября 2015 г. №894 «Об утверждении методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества».*
6. *Мирошников С. Н., Чаркина Е. С. Актуальные вопросы улучшения инвестиционного климата в регионах России // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 11. С. 1311-1320.*
7. *Приказ Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43 «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. №266 „Об утверждении методики расчета значений показателей оценки*

эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей"».

8. *Мирошников С. Н., Чаркина Е. С. Улучшение инвестиционного климата как главный вызов регионального развития // Экономика и управление. СПб.: 2016. №6 (128). С. 13-17.*

Literature

1. *Miroshnikov S. N., Charkina E. S. Engineering and municipal infrastructure as the most important element of investment attractiveness of regions of Russia//Administrative consultation. SPb., 2016. No. 7 (91). Page 72-80*

2. *Order of the Government of the Russian Federation of August 11, 2011 No. 1393-r.*

3. *The order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of May 15, 2014 No. 266 "About the statement of a method of calculation of values of indicators of assessment of efficiency of activity of heads of federal executive authorities and the highest officials (heads of the supreme executive bodies of the government) of territorial subjects of the Russian Federation on creating favorable conditions of conducting business activity concerning which the Ministry of Economic Development of the Russian Federation is the federal executive authority responsible for providing information on the reached values of indicators".*

4. *Agency of strategic initiatives of promotion of new projects, <http://asi.ru>*

5. *The order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of November 30, 2015 No. 894 "About the statement of a technique of assessment of efficiency of the project of public-private partnership, the project of municipal and private partnership and definition of their comparative advantage".*

6. *Miroshnikov S. N., Charkina E. S. Topical issues of improvement of investment climate in regions of Russia//the Russian business. 2016. T. 17. No. 11. Page 1311-1320.*

7. *The order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of February 4, 2016 No. 43 "About introduction of amendments to the order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of May 15, 2014 No. 266 "About the statement of a method of calculation of values of indicators of assessment of efficiency of activity of heads of federal executive authorities and the highest officials (heads of the supreme executive bodies of the government) of territorial subjects of the Russian Federation on creating favorable conditions of conducting business activity concerning which the Ministry of Economic Development of the Russian Federation is the federal executive authority responsible for providing information on the reached values of indicators"".*

8. *Miroshnikov S. N., Charkina E. S. Improvement of investment climate as main call of regional development//Economy and management. SPb.: 2016. No. 6 (128). Page 13-17.*