

Кунов Ислам Мурадинович

старший помощник прокурора

Динского района Краснодарского края, юрист 2-го класса

Fourlolz@gmail.com

Islam M. Coonov

assistant Prosecutor of the Dinskoy district

Krasnodar territory, lawyer of the 2nd class

Fourlolz@gmail.com

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

The legal nature of the activities of the investigator in the suspended criminal case

***Аннотация.** Традиционно приостановление уголовного дела рассматривается как временный перерыв в его производстве. Однако этот перерыв касается только вопросов установления обстоятельств совершения преступления и не затрагивает решения иных актуальных задач. Относительно средств и способов их решения в науке уголовного процесса высказываются самые разные мнения. Авторская позиция заключается в признании за деятельностью следователя процессуальной правовой природы в том числе и по приостановленному уголовному делу.*

***Ключевые слова:** приостановление, уголовное дело, правовая природа, розыск, деятельность, следователь.*

***Abstract.** Traditionally the suspension of a criminal case is seen as a temporary break in his production. However, this suspension only applies to questions of an establishment of circumstances of Commission of crime and does not affect the solution of other actual tasks. Regarding the means and ways of their solution in science of criminal process, opinions vary. The author's position is to recognize the activities of the investigator of the procedural legal nature including in suspended relation to a criminal case.*

***Key words:** suspension of the criminal case, the legal nature of the investigation, the activity, the investigator.*

Приостановление уголовного дела вызывает перерыв в деятельности органов уголовного преследования. Характер этого перерыва в науке уголовного процесса оценивается различным образом.

Л. М. Репкин пишет, что «приостановление предварительного следствия – это регламентируемый законом перерыв в производстве дела, в течение которого орган дознания, следователь и прокурор в пределах своей компетенции принимают активные меры по устранению обстоятельств, вызвавших приостановление»[1, С.12].

По мнению М. С. Егоровой «совокупность однородных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих перерыв в течении сроков предварительного следствия и в производстве следственных действий при наличии одного из следующих обстоятельств (оснований): 1) временного отсутствия подозреваемого или обвиняемого; 2) невозможности их участия в производстве следственных действий, или 3) неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, начинающийся с момента вынесения мотивированного постановления дознавателем, следователем, начальником следственного отдела или прокурором о приостановлении производства по уголовному делу, и заканчивающийся вынесением постановления о его возобновлении, во время которого эти органы в пределах своей компетенции принимают активные меры к устранению названных обстоятельств»[2, с.10].

В. В. Солодовник дает следующее определение: «Приостановление предварительного следствия – это установленный и оформленный мотивированным постановлением следователя вынужденный перерыв в производстве предварительного расследования, который может быть применен в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке, по основаниям и при соблюдении условий, предусмотренных настоящим законом, во время которого уполномоченные органы и должностные лица принимают активные меры не процессуального характера, а также иные меры процессуального характера, направленные на устранение обстоятельств, обусловивших приостановление предварительного следствия»[3, с.6].

«Приостановление предварительного следствия – это регламентируемый законом, вынужденный перерыв в производстве следственных действий по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным кодексом, во время которого следователь и органы дознания, каждый в пределах своей компетенции, обязаны принимать активные меры непроцессуального характера по устранению обстоятельств, обусловивших приостановление предварительного следствия, и имеющий своей целью обеспечение прав участников уголовного процесса и достижение целей уголовного процесса»[4, с.7].

Б. Т. Безлепкина указывает, что приостановление расследования означает невозможность производства никаких следственных действий, при этом уголовно-процессуальные меры, которые носят длящийся характер, например, арест имущества или почтово-телеграфных отправок, не отменяются и продолжают действовать[5].

Аналогичной точки зрения придерживается и В. Е. Гуцев, который считает, что отдельные следственные действия, носящие неотложный характер и направленные на обнаружение и задержание лица, совершившего преступление, или скрывшегося обвиняемого, могут проводиться и по не возобновленному производством уголовному делу[6, с.11].

«После приостановления предварительного следствия следственные действия, носящие длящийся характер и начатые до момента приостановления, могут быть продолжены до их окончания, а в ч. 3 ст. 209 УПК РФ должны быть внесены соответствующие дополнения»[4, с.7].

М.С. Колосович и О.С. Колосович считают, что «вся деятельность по приостановленному производству делу осуществляется, как правило, в непроцессуальном поле, с применением принципа аналогии ...»[7, с.149].

В приведенных и иных существующих в теории уголовного процесса мнениях в данной части нашей работы интерес представляет один факт – оценка учеными характера деятельности органов уголовного преследования после приостановления.

С учетом имеющихся примеров можно выделить несколько основных позиций по вопросу о характере перерыва в деятельности органов уголовного преследования после приостановления расследования:

- 1) это совокупность *процессуальных* и *непроцессуальных* мер для устранения препятствий к продолжению производства по уголовному делу;
- 2) эта деятельность носит *непроцессуальный* характер;
- 3) допускается продолжение производства длящихся следственных действий.

Возникающая в связи с этим обстоятельством проблема может быть сформулирована следующим образом: *определение объема и характера деятельности следователя (дознавателя) по приостановленному уголовному делу*. Ее разрешение является важной научной задачей, поскольку поможет четко сформулировать для правоприменителя алгоритмы их деятельности по приостановленным уголовным делам

Основой для наших дальнейших рассуждений является положение ч. 3 ст. 209 УПК РФ, в соответствии с которым по приостановленному уголовному делу не допускается производство следственных действий. Правовым последствием данного запрета служит признание недопустимыми результатов всех следственных действий, которые были произведены после приостановления уголовного дела без его возобновления.

Например, «следователь 18 марта 2016 г. приостанавливал предварительное следствие в связи с заболеванием обвиняемого С.В., которое было отмене 4 апреля 2016 г., а предварительное следствие возобновлено, срок следствия продлевался до 7 суток. В соответствии со ст. 209 ч. 3 УПК РФ после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается, поэтому подлежат исключению из доказательств все следственные действия, которые проводились с 18 марта 2016 г. по 4 апреля 2016 г.»[8].

Часть 3 ст. 209 УПК РФ подлежит научной оценке только в совокупности с правилами, закрепленными в предшествующих частях ст. 209 УПК РФ, согласно которым следователь:

- принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого;
- устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску.

Отметим, что при наличии прямого запрета на производство следственных действий, законодатель, тем не менее, не уточняет правовой характер деятельности следователя в указанных направлениях. Поэтому закономерными являются следующие вопросы: какие по правовой природе меры имеет в виду за-

конодатель, определяя обязанность следователь по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого? Какими средствами (процессуальными – непроцессуальными) он обязан устанавливать место нахождения подозреваемого или обвиняемого? Что по правовой природе представляет собой розыск обвиняемого?

Эти и иные вопросы остаются без прямого разрешения законодателя. Понятно только одно, что следственные действия не входят в число указанных мер. Изучая ведомственные нормативные правовые акты, судебную и следственную практику по данному вопросу мы получили следующие результаты.

Например, Федеральная служба судебных приставов на основании положений Межведомственного письма «Об организации розыска подозреваемых (обвиняемых), скрывшихся от органов дознания федеральной службы судебных приставов» распространила собственное письмо, в котором указано: «2.3.2. В соответствии с ч. 2 ст. 210 УПК РФ объявлять в розыск подозреваемых (обвиняемых). 2.3.3. Направлять органам внутренних дел письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий по установлению местонахождения подозреваемого (обвиняемого), а также о приводе подозреваемого (обвиняемого) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством»[9].

Соответственно, следует понимать, что розыск для следователя, дознавателя выражается в направлении письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по установлению местонахождения либо в принятии решения о розыске подозреваемого, обвиняемого. Эти действия относятся к числу процессуальных.

Интерес представляет позиция Конституционного Суда по вопросу о том, *когда* следователь (дознаватель) может принять меры по розыску: «Согласно статье 210 УПК Российской Федерации, если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление (часть первая); розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и *одновременно с его приостановлением* (часть вторая) (курсив наш. – И.К.); в случае обнаружения обвиняемого он может быть задержан в порядке, установленном главой 12 этого Кодекса (часть третья); при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 этого Кодекса, в отношении разыскиваемого обвиняемого может быть избрана мера пресечения, а в случаях, предусмотренных его статьей 108, в качестве меры пресечения может быть избрано заключение под стражу (часть четвертая).

При этом в силу принципа законности при производстве по уголовному делу (часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации) постановление об объявлении розыска должно быть законным, обоснованным и мотивированным, в том числе достаточными данными о причастности разыскиваемого лица к совершению преступления, указанными в статье 91 УПК Российской Федерации»[10].

Отметим, что речь идет о принятии мер к розыску либо в ходе предварительного расследования, либо в момент приостановления уголовного дела.

Поддерживает эту позицию и региональная юстиция. Например, в обоснование доводов жалобы заявитель сослался на то, что «... в нарушение требований ч. 2 ст. 210 УПК РФ розыск Ч. был объявлен по истечении 5 месяцев после приостановления предварительного следствия» судебная коллегия поддержала позицию заявителя и удовлетворила его жалобу[11]. Судебный акт по жалобе, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, отменен и направлен на новое рассмотрение.

Учеными также высказывается мнение о том, что решение о розыске может быть принято только одновременно с приостановлением уголовного дела[12, с.17-18; 13].

А.П. Гуляев считает, что розыск обвиняемого является обязанностью следователя и должен осуществляться возможными и допускаемыми уголовно-процессуальным законом действиями: путем производства любых следственных действий, применением мер процессуального принуждения, в том числе мер пресечения, направлением отдельных получений другим следователям и органам дознания либо запросов, объявлением розыска, истребованием справок, обращением за помощью к общественности[14, с.148].

О.А. Каторхина отмечает, что после приостановления расследования по уголовному делу следователи осуществляют действия розыскного и поискового характера (поскольку производство следственных не допускается) в рамках уголовного преследования[15, с.72].

На сложности в определении правовой природы розыска указывают и другие ученые: «Основания для дискуссионности вопроса о процессуальной природе розыска дает и уголовно-процессуальный закон. В его тексте розыск одновременного рассматривается, как полномочие процессуальных субъектов (ст.ст. 152, 210 УПК РФ), так и субъектов оперативно-розыскной деятельности (ч. 4 ст. 157 УПК РФ)»[16, с.89].

Приведенные обстоятельства приводят к следующему выводу: *розыск для следователя – это процессуальная деятельность, которая осуществляется во время производства по уголовному делу либо одновременно с вынесением постановления о приостановлении уголовного дела, но никак не во время приостановления производства.* Поэтому существующее законодательное регулирование, предусматривающее с одной стороны правила приостановления, а с другой – правила процессуальной деятельности по приостановленному уголовному делу следует признать противоречивым и подлежащим корректировке.

На наш взгляд, п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ нужно изложить следующим образом: «2) в случае, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, контролирует его розыск, осуществляемый по его поручению органом дознания».

Для выполнения этого правила следователь вправе запрашивать и получать результаты оперативно-розыскной деятельности органов дознания. Соответствующие запросы должны быть в материалах уголовного дела, как и ответы

на них, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела на основании постановления следователя. Такого рода действия вполне соответствуют положениям ч. 4 ст. 21 УПК РФ.

Предпринятый анализ позволяет заключить, что следователь – субъект монофункциональный, его деятельность регламентирована исключительно нормами уголовно-процессуального права и поэтому по приостановленному уголовному делу деятельность следователя имеет процессуальный характер. С учетом этого все действия следователя, вне зависимости от того, приостановлено уголовное дело или нет, могут основываться только на положениях УПК РФ. Поэтому научные мнения о том, что деятельность следователя по приостановленному уголовному делу может осуществляться в не процессуальном порядке, считаем ошибочными.

Подводя итог, сформулируем основные выводы:

1. Существует проблема определения правовой природы деятельности следователя по приостановленному уголовному делу. Решение данной проблемы позволит точно, единообразно и системно подойти к решению другого вопроса – установление круга допустимых средств по решению задач, стоящих перед следователем в случае приостановления уголовного дела (п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ).

2. На основании предпринятого изучения различных правовых, нормативных, научных источников и правоприменительной практики утверждаем, что деятельность следователя по приостановленному уголовному делу может быть исключительно процессуальной.

3. Розыск, как процессуальное средство реализации поставленных перед следователем задач, может быть осуществлен им в установленных формах только одновременно с приостановлением уголовного дела по основанию п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. В случае же приостановления уголовного дела следователь обязан процессуальными средствами контролировать осуществление розыска органом дознания и его (розыска) результаты систематически приобщать к материалам приостановленного уголовного дела, для чего предлагается изменить редакцию п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ.

Литература

1. Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия: учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1971.

2. Егорова М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: Волгоград, 2003.

3. Солодовник В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.Петербург, 2011.

4. Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 7.

5. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 289; Комментарий к УПК РФ / под ред. И. Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2003.

6. Гуцев В.Е. Процессуальные вопросы приостановления производства по уголовному делу на предварительном следствии и в суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971.

7. Колосович М.С., Колосович О.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: монография. Волгоград, 2011.

8. Архив Московского городского суда. г. Москва. 2017. Апелляционное постановление от 13 апреля 2017 г. по уголовному делу № 10-3864.

9. Письмо ФССП России от 30 июня 2015 г. № 00043/15/46799-АП «О реализации положений Межведомственного письма» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. № 8. 2015.

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гандалоева Алихана Хаджибикаровича на нарушение его конституционных прав статьей 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. № 206-О // СПС «КонсультантПлюс».

11. Архив Московского городского суда. Определение от 11 апреля 2011 г. По уголовному делу № 22-4328.

12. См., например: Стельмах В.Ю. Процессуальные аспекты розыска подозреваемого и обвиняемого // Российский следователь. 2016. № 10. С. 15–18;

13. Азаренок Н.В. Возможен ли розыск потерпевших и свидетелей в уголовном процессе? // Российский следователь. 2013. № 17.

14. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981.

15. Картохина О.А. начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003.

16. Семенцов В.А., Гладышева О.В. Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2010.

LITERATURE

1. Repkin L.M. Suspension of the preliminary investigation: Stud. allowance. Volgograd: PROMOTED to MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS of RUSSIA, 1971.

2. Egorova M.S. Institute suspension of criminal proceedings and the protection of the rights and legitimate interests of the participants in the criminal process when implementing its norms: Volgograd, 2003.

3. Vladimir Solodovnik criminal procedural problems Institute suspension of the preliminary investigation: katege. Dees. ... Cand. legal. Sciences. St. Petersburg, 2011.

4. Popov A. improving the grounds and conditions of suspension of the preliminary investigation: katege. Dees. ... Cand. legal. Sciences. Saratov, 2004.

5. Bezlepkina, B.T. Criminal proceedings in Russia: Stud. posob. 2-nd ed., revised. and extras. M.: IZD-Vo, Velbi PR., 2004. P. 289; Commentary on the CODE of CRIMINAL PROCEDURE. I. L. Petrukhin. M.: ООО "TK Velbi", 2003.

6. Gushhev V.E. *Procedural questions suspension of criminal proceedings on preliminary investigation and in court: katege. Dees. ... Cand. legal. Sciences. M., 1971.*

7. Kolosovich M.S., Kolosovich O.S. *Institute suspension of criminal proceedings and the protection of the rights and legitimate interests of the participants in the criminal process when implementing its norms: monograph. Volgograd, 2011.*

8. *Archive of the Moscow City Court. Moscow. 2017. Appellate ruling from April 13, 2017 on criminal case № 10-3864.*

9. *Letter from FSSP Russia from June 30, 2015 № 00043/15/46799-AP "on the implementation of the interdepartmental letters»//Bulletin of the Federal bailiff service. No. 8. 2015.*

10. *About refusal in admission for consideration of the complaint of the citizen Gandaloeva Alikhan Hadzhibikarovicha on the infringement of his constitutional rights, article 210 of the code of criminal procedure of the Russian Federation: definition of the Constitutional Court of the Russian Federation from January 26, 2017 № 206-about//ATP «Consultantplus».*

11. *Archives of the Moscow City Court. Definition from April 11, 2011 on criminal case № 22-4328.*

12. *See, for example: Vladimir Stelmakh procedural aspects of the investigation of the suspect and the VBOS// A Russian investigator. 2016. № 10. Pp. 15–18;*

13. *Azaryonok N.V. Wanted possible Azaronak victims and witnesses in criminal proceedings? A Russian investigator. 2013. No. 17.*

14 *Gulyaev A.P. Investigator in the criminal process. M., 1981.*

15. *Kartohina O.A. Beginning and termination of criminal prosecution bodies of Internal Affairs investigators: DIS. ... Cand. legal. Sciences. Spb., 2003.*

16. *Sementsov V.A., Gladysheva O.V. , Repkin M.S. Investigations and investigative measures in the preliminary investigation stage: monograph. M.: Jurlitinform, 2010.*